

Sygn. akt VI Ko 97/23

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 października 2023 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w Wydziale VI Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Robert Bednarczyk (spr.)

Sędziowie Andrzej Żuk

Waldemar Masłowski

protokolant Monika Mazur

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31 października 2022 r.

w sprawie **R. J.**

skazanej za czyn z art. 278 § 1 k.k.

z urzędu

w przedmiocie wznowienia postępowania

w sprawie rozpoznanej przed Sądem Rejonowym w Kamiennej Górze sygn. akt II K 227/23 zakończonej prawomocnym wyrokiem z dnia 28 września 2023 r.

na podstawie art. 542 § 1 i 3 k.p.k. wznowia postępowanie, zakończone prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 28 września 2023 r. w sprawie sygn. akt II K 227/23;

na podstawie art. 547 § 2 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. k. uchyla wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 28 września 2023 r. wobec R. J. w sprawie sygn. akt II K 227/23 i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kamiennej Górze jako Sądowi I instancji;

kosztami postępowania wznowieniowego obciąża Skarb Państwa.

Andrzej Żuk Robert Bednarczyk Waldemar Masłowski

UZASADNIENIE		
Formularz UWP	Sygnatura akt	VI Ko 97/23
Oznaczenie orzeczenia sądu		
Prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z		

dnia 28 września 2023 r. w sprawie
sygn. akt II K 227/23

USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany lub zarzucany oskarżonemu	
		R. J.	Przestępstwo z art. 278 § 1 kk

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty

Fakty uznane za nieudowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany lub zarzucany oskarżonemu

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione.	Dowód	Numer karty

Ocena DOWODÓW		
Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 2.1 albo 2.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu

ROZSTRZYGNIECIE SĄDU	
4.1. Wznowienie postępowania	
Przyczyna i zakres wznowienia	Podstawa prawna
Oskarżona nie miała w postępowaniu obrońcy, którego udziału był obowiązkowy	art. 542 § 1 i 3 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k
Zwiąże o powodach wznowienia	
<p>Zgodnie z treścią art. 542 § 1 i 3 k.p.k., przesłanką do wznowienia postępowania z urzędu jest ujawnienie się jednego z uchybień wymienionych w art. 439 § 1 k.p.k., o ile że nie były one dotąd przedmiotem rozpoznania w trybie kasacji. W przedmiotowej sprawie wydany przez Sąd I instancji wyrok nie był zaskarżony, nie była również złożona odeń kasacja. Bez wątpienia zachodzi wobec skazanej bezwzględna przyczyna uchylenia orzeczenia, o jakiej mowa w art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. w zw. z art. 79 § 1 pkt 3 k.p.k. oraz w zw. z art. 79 § 4 k.p.k. Wszak w postępowaniu przed Sądem Rejonowym R. J. nie miała obrońcy, co jest okolicznością bezsporną, zaś z opinii biegłych lekarzy psychiatrów, przeprowadzonej w sprawie Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze sygn. akt II K 503/22 wprost wynika, że ze względu na stan zdrowia psychicznego skazanej nie była ona w stanie bez pomocy obrońcy prowadzić rozsądnej obrony w tym postępowaniu. Wprawdzie opinia, o jakiej mowa sporządzona była w związku z innym postępowaniem, lecz prowadzone było ono równolegle. Skoro zatem w dniu 12 czerwca 2023r. jasne było, że R. J. jest osobą o zniesionej poczytalności, zaś przedmiotowa</p>	

sprawa prowadzona była przed Sądem w okresie od dnia 19 czerwca 2023r. do 28 września 2023r. to oczywistym jest, że istniały w jej toku podstawy do powzięcia uzasadnionych wątpliwości tak co do poczytalności skazanej, jak i możliwości samodzielnego sprawowania przez nią obrony. Podnieść przy tym należy, że przesłuchiwana w toku postępowania przygotowawczego R. J. nie podała jakichkolwiek okoliczności, które by budziły wątpliwości co do jej stanu zdrowia psychicznego, zaś z jego danych o karalności nie wynikało, by w przeszłości działała ona w warunkach, określonych w art. 31 § 1 albo 2 kk. Tym niemniej skoro w tym samym czasie bez wątpienia zaistniały wskazane wyżej okoliczności, to konieczność ustanowienia jej obrońcy z urzędu na podstawie art. 79 § 1 pkt 3 i 4 k.p.k. było w realiach przedmiotowej sprawy niezbędne. Uchybienie temu obowiązkowi stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. i stosownie do art. 542 § 1 i 3 k.p.k. skutkowało koniecznością wznowienia postępowania prowadzonego przed Sądem Rejonowym w Kamiennej Górze w sprawie sygn. akt II K 227/23, zakończonej prawomocnym wyrokiem z dnia 28 września 2023 r.

4.2. Rodzaj rozstrzygnięcia na skutek wznowienia	
4.2.1. Uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania	
Przyczyna i zakres	Podstawa prawna
Stosownie do treści art. 547 § 2 k.p.k. w zw. z art. 439 § 1 pkt 10 k.p.k. Sąd Okręgowy uchylił wskazane wyżej orzeczenie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kamiennej Górze jako Sądowi I instancji.	Art. 542 § 3 kpk w zw. z art. 439§ 1 pkt.10 kpk
Zwięźle o powodach uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania	
Powody uchylenia wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim wskazane zostały w sekcji. 4.1	

Zapłatywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania	
<p>Przy ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Rejonowy zastosuje tryb, przewidziany w art. 343 § 7 kpk. W przedmiotowej sprawie wina R. J. budzi bowiem wątpliwości, skoro ze względu na kwestię poczytalności nie wiadomo, czy osoba ta jest zdolna do zawinienia. Niezbędne jest zatem przeprowadzenie dowodu z opinii dwóch biegłych lekarzy psychiatrów a w razie potrzeby także psychologa, wyznaczenie R. J. obrońcy z urzędu a w razie konieczności przeprowadzenie innych niezbędnych dowodów, w tym informacji specjalisty uzależnień oraz koniecznych czynności procesowych. Aktualnie nie jest możliwe prognozowanie ich rodzaju i zakresu, bo uzależnione one będą od ustaleń w zakresie poczytalności R. J.. Wobec złożenia przez oskarżyciela publicznego jedynie wniosku, o jakim mowa w art. 335 § 1 kpk bez załączenia doń aktu oskarżenia czynności te powinny być dokonane w toku postępowania przygotowawczego.</p>	
4.2.2. Uchylenie orzeczenia i uniewinnienie oskarżonego	
Przyczyna i zakres	Podstawa prawna uchylenia orzeczenia
Zwięźle o powodach uchylenia orzeczenia i uniewinnienia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej uniewinnienia	
4.2.3. Uchylenie orzeczenia i umorzenie postępowania	
Przyczyna i zakres	Podstawa prawna uchylenia orzeczenia
Zwięźle o powodach uchylenia orzeczenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	
4.3. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności

5. Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
Pkt. III	O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisów art. 639 k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k..

6. PODPIS