

Sygn. akt VI Ka 457/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2021 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli**

**Protokolant Sylwia Piliszewska**

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Zgorzelcu: Agnieszki Kwaśniak

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2021r.

sprawy M. D. (1) ur. (...) w Z.

s. M., R. z domu N.

oskarżonego z art. 177 § 1 k.k.

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Rejonowego w Zgorzelcu

z dnia 10 maja 2021 r. sygn. akt II K 1121/19

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec M. D. (1);

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz M. D. (1) kwotę  
840 złotych tytułem udziału obrońcy z wyboru w postępowaniu odwoławczym;

III. stwierdza, że koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w części dotyczącej apelacji prokuratora ponosi Skarb Państwa i zwalnia oskarżyciela posiłkowego P. R. od ponoszenia kosztów sądowych w części dotyczącej apelacji jego pełnomocnika, obciążając także w tej części kosztami sądowymi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 457/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		

<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>	
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 10 maja 2021 r., sygn. akt II K 1121/19	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca oskarżonego	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w		

	<p>innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	

#	brak zarzutów				
<b>1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>1 Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
---		-----	-----	-----	-----
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
-----	-----	-----	-----	-----	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą</b>					

<b>ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Związłe o powodach uznania dowodu	
-----	-----	-----	-----
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Związłe o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	/z apelacji prokuratora/	# zasadny	

1. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść, poprzez wysnucie z zebranego materiału dowodowego błędnego wniosku, iż dowody w postaci opinii biegłych z (...) w S. oraz wyjaśnienia oskarżonego i ustalone na ich podstawie okoliczności faktyczne wskazują, iż główną i bezpośrednią przyczyną wypadku był nienależycie, w niedozwolonym miejscu, wykonywany przez P. R. manewr wyprzedzania z lewej strony skręcającego w lewo M. D. (1), jak też nie zachowanie przez P. R. należytej ostrożności, podczas gdy analiza zebranego materiału	# częściowo zasadny # niezasadny
--	-------------------------------------

	<p>dowodowego w szczególności w postaci zakwestionowanej przez sąd opinii biegłego K. S. prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż do przedmiotowego wypadku przyczynili się oskarżony z pokrzywdzonym w stopniu jednakowym.</p>		
<p>2. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, mający wpływ na jego treść poprzez uznanie opinii biegłego K. S. za niewiarygodną w zakresie, w jakim jest ona sprzeczna z opinią (...) ze S., podczas gdy analiza zebranego materiału dowodowego w pełni potwierdza wnioski wskazane w opinii K. S. i pozwala stwierdzić, iż do przedmiotowego wypadku przyczynił się w podobnym</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		



stopniu tak P. R., jak i M. D. (1).		
<p>/z apelacji oskarżyciela posiłkowego/ 3. Rażąca obraza przepisów postępowania karnego w postaci art. 7 k.p.k., art. 410 k.p.k., art. 424 k.p.k., która miała istotny wpływ na treść wyroku, a polegała na nieobiektywnym prowadzeniu postępowania dowodowego oraz oparciu orzeczenia jedynie na części materiału dowodowego, która była korzystna dla oskarżonego, a zbagatelizowaniu dowodów przemawiających za współprzyczynieniem się M. D. (1) do wypadku z dnia 19 czerwca 2019 r., a to na skutek:</p> <p>a) nie uznania przez Sąd twierdzenia biegłych z (...) z zakresu medycyny sądowej i ruchu</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	

drogowego, w którym:

- na str. 27 opinii wskazują, iż „zachowanie kierującego samochodem B. było zachowaniem niezgodnym z przepisami ustawy Prawo o ruchu drogowym, a ponadto w sposób bezpośredni zagrażało bezpieczeństwu ruchu drogowego i utrudniało innym kierującym korzystanie drogi publicznej”;

- na str. 28 opinii wskazują, iż „...nieprawidłowe zachowanie kierującego samochodem marki B. M. D. (1) było jedną z przyczyn zaistnienia przedmiotowego wypadku. W/w nie zastosował się do obowiązującego w miejscu zdarzenia oznakowania pionowego i poziomego i wykonując w

sposób niezgodny z przepisami manewr skrętu w lewo, nie zachował szczególnej ostrożności podczas zmiany kierunku jazdy, nieprawidłowo obserwował przestrzeń wokół pojazdu, co w konsekwencji doprowadziło do zajechania drogi wyprzedzającemu go motocykliście i do zderzenia się pojazdów”, w sytuacji gdy w/ w okoliczności wbrew twierdzeniom Sądu meriti wskazują na współprzyczynienie się oskarżonego do spowodowania wypadku, a nie uwalniają go od odpowiedzialności za zarzucany mu czyn;

b) nie przyjęcia przez Sąd Rejonowy w Zgorzelcu wniosków zespołu biegłych z (...) dot. współprzyczynienia się oskarżonego do spowodowania

wypadku, nawet  
wówczas gdy:

- na str.  
36 opinii biegli  
stwierdzają, że  
„... gdyby  
motocyklista w  
chwili powstania  
stanu  
zagrożenia,  
jechał z  
prędkością  
administracyjną,  
tj. 60 km/h i  
nie podejmował  
manewru  
hamowania, to  
do wypadku i  
tak by doszło”,  
co oznacza, iż  
przyjęcie przez  
Sąd meriti jako  
jednej z  
głównych  
przyczyn  
wypadku  
niedostosowania  
prędkości jazdy  
do panujących  
warunków  
drogowych P. R.  
nie zasługuje na  
uwzględnienie,  
zwłaszcza gdy  
zespół biegłych  
wprost wskazał,  
że nawet gdyby  
motocyklista  
poruszał się  
z prędkością  
administracyjną,  
to niezależnie  
od tego czy  
podjąłby od  
manewr  
obronny w  
postaci  
hamowania czy  
nie, to do

<p>uderzenia w samochód B. i tak by doszło.</p>		
<p>4. Błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku, mający istotny wpływ na treść orzeczenia, a polegający na przyjęciu przez Sąd I instancji, iż oskarżony M. D. (1) swoim zachowaniem nie zrealizował znamion czynu z art. 177 § 1 k.k., podczas gdy z prawidłowo zebranego i ocenionego materiału dowodowego wynika, iż oskarżony wytworzył przedmiotowy wypadek skutkiem nie zachowania szczególnej ostrożności i naruszenia zasad ruchu drogowego, co w konsekwencji doprowadziło do zajechania drogi wyprzedzającemu go motocykliście i do zderzenia się pojazdów.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

Zwięźle o  
powodach  
uznania zarzutu  
za zasadny,  
częściowo  
zasadny albo  
niezasadny

**Ad. 3**

***Ponieważ  
pełnomocnik  
oskarżyciela  
posiłkowego  
we wniosku o  
sporządzenie  
pisemnego  
uzasadnienia  
wyroku nie  
wskazał, iż  
dotyczy on  
także  
zarzutów  
podniesionych  
przez  
prokuratora,  
Sąd  
Odwoławczy  
na podstawie  
art. 457 § 2  
k.p.k. w zw.  
z art. 423 §  
1a i § 2 k.p.k.  
stosowanym  
odpowiednio  
ograniczył  
sporządzenie  
uzasadnienia  
wydanego  
przez siebie  
wyroku do  
odniesienia  
do zarzutów  
podniesionych  
w  
wywiedzionej  
przez niego  
apelacji. Jako  
że jednak***

**obie apelacje  
zostały  
wywiedzione  
w tym samym  
kierunku,  
przeciwko  
rozstrzygnięciu  
o  
uniewinnieniu  
oskarżonego  
M. D. (1) od  
popętnienia  
zarzucanego  
mu czynu,  
poniższe  
rozważania  
będą odnosiły  
się do obu z  
nich.**

**Wbrew  
zarzutom  
apelacji,  
cytowane  
przez  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego  
fragmenty  
opinii  
biegłych (...)  
w S. w żaden  
sposób nie  
podważają  
prawidłowości  
poczynionych  
przez Sąd  
Rejonowy  
ustaleń  
faktycznych.  
Co prawda  
nieprawidłowe  
wykonywanie  
przez M. D.  
(1) manewru  
skrętu w lewo  
w miejscu  
do tego nie  
wyznaczonym  
i nie**

**zastosowanie się do znaku C-3 – nakaz jazdy na wprost stanowiło zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu drogowego i utrudniało innym uczestnikom ruchu korzystanie z drogi publicznej, jednak nie było to bezpośrednią przyczyną zaistniałego wypadku.**

**Wniosek, iż to niebezpieczny sposób jazdy P. R. z pogwałceniem szeregu zasad ruchu drogowego stanowił bezpośrednią przyczynę wypadku, wynika nie tylko z opinii biegłych z (...) w S., ale też z logicznej i podpartej zasadami doświadczenia życiowego analizy przebiegu tego zdarzenia.**



*Należy zwrócić uwagę, iż już z zeznań świadka P. S., który sporządzał dokumentację z przedmiotowego wypadku jako technik kryminalistyki wynika, iż chociaż wykazywał on zdziwienie wyborem miejsca, w którym oskarżony rozpoczął manewr skrętu w lewo, to stwierdził on kategorycznie, iż P. R. wyprzedzał go nieprawidłowo, w niedozwolonym miejscu (k. 194).*

*Z wniosków końcowych powołanej opinii biegłych z (...) w S. wynika w sposób jednoznaczny, iż skoro M. D. (1) prawidłowo przygotował się do wykonania*

manewru  
skrętu w lewo  
i  
sygnalizował  
zamiar jego  
wykonania  
poprzez  
włączenie  
kierunkowskazu  
(wynika to  
z wyjaśnień  
oskarżonego  
złożonych  
przed Sądem  
przed  
ujawnieniem  
treści opinii  
biegłych), to  
kierujący  
motocyklem  
miał  
możliwość  
wyprzedzić  
taki pojazd  
tylko i  
wylącznie z  
jego prawej  
strony i to  
nieprawidłowe  
zachowanie  
motocyklisty  
było  
bezpośrednią  
przyczyną  
zaistniałego  
wypadku  
drogowego,  
zaś  
nieprawidłowe  
zachowanie  
kierującego  
B. należałoby  
uznać za  
przyczynę  
pośrednią  
(str. 40 opinii,  
k. 295). Nawet  
jeśli by  
przyjąć, iż  
zachowaniem

**M. D. (1) stanowiłoby współprzyczynienie się do wypadku, to nie jest to wystarczające dla przypisania mu sprawstwa w zakresie czynu z art. 177 § 1 k.k., o popełnienie którego został oskarżony.**

**Nieuprawnione jest przy tym stwierdzenie, iż oparcie ustaleń faktycznych na opinii sporządzonej przez biegłych (...) w S. stanowiło przyjęcie opinii korzystnej dla oskarżonego, która nie deprecjonowała wagi naruszenia przez M. D. (1) przepisów ruchu drogowego, jednak w sposób pełniejszy odpowiadała na postawione przez Sąd pytania**

mające  
znaczenie dla  
rozstrzygnięcia  
sprawy.  
Także to, iż P.  
R. miał status  
pokrzywdzonego  
w sprawie,  
nie ogranicza  
możliwości  
oceny  
prawidłowości  
jego  
zachowania  
przez Sąd i  
wyciągnięcie  
odmiennych  
wniosków na  
temat  
przyczyn  
badanego  
wypadku,  
aniżeli  
wstępna  
ocena tego  
zdarzenia  
dokonana  
przez organ  
prowadzący  
postępowanie  
przygotowawcze.  
W kontekście  
wniosków  
powołanej  
opinii na  
prawidłowość  
wydanego  
orzeczenia nie  
wpływa  
stwierdzenie,  
że nawet  
gdyby  
motocyklista  
poruszał się  
z prędkością  
administracyjną,  
to do  
uderzenia w  
samochód B.  
i tak by

**doszło – bo  
poruszał się  
on  
nieprawidłowo  
w obrębie  
„martwej  
strefy” i  
nieprawidłowo  
wyprzedzał  
samochód  
prowadzony  
przez M. D.  
(1) z jego  
lewej strony.  
Nadmienić  
należy  
również, iż P.  
R. nie mając  
uprawnień do  
kierowania  
pojazdami nie  
powinien w  
ogóle być  
uczestnikiem  
ruchu  
drogowego, a  
znajdowanie  
się przez  
niego pod  
wpływem  
substancji  
odurzających  
również nie  
pozostawało  
bez wpływu  
na możliwość  
oceny  
sytuacji na  
drodze.**

**Podsumowując  
stwierdzić  
należy, iż Sąd  
Rejonowy  
dokonał  
całościowej,  
wszechstronnej  
i wnikliwej  
oceny  
całości kształtu**

**zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego,  
czemu dał  
wyraz w  
pisemnych  
motywach  
wydanego  
orzeczenia i  
która jako  
odpowiadająca  
zasadom  
wiedzy, logiki  
i  
doświadczenia  
życiowego,  
czyniła  
zadość  
wymogom  
art. 7 k.p.k.  
Nie sposób  
również  
doszukać się  
naruszenia  
przez Sąd I  
instancji art.  
410 k.p.k. i  
art. 424 k.p.k.  
Odmienne  
stanowisko  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego  
w tym  
przedmiocie  
stanowi  
nieuzasadnioną  
polemikę z  
prawidłowymi  
ustaleniami  
Sądu I  
instancji i  
wyraz  
subiektywnej,  
ale nie  
znajdującej  
potwierdzenia  
w  
zgromadzonym**

**sprawie  
materiale  
dowodowym,  
opinii na  
temat  
przyczyn  
badanego  
zdarzenia  
drogowego.**

**Ad. 4**

**Zgodzić się  
należy ze  
stanowiskiem  
Sądu I  
instancji, iż  
M. D. (1)  
swoim  
zachowaniem  
nie  
zrealizował  
znamion  
czynu z art.  
177 § 1  
k.k. Wbrew  
twierdzeniom  
skarżącego,  
niezachowanie  
przez  
oskarżonego  
szczególnej  
ostrożności i  
naruszenie  
przez niego  
zasad ruchu  
drogowego  
przy  
wykonywaniu  
manewru  
skrętu w lewo  
nie jest  
równoznaczne  
z  
wypełnieniem  
znamion  
zarzucanego  
mu  
przestępstwa.**

**Słusznie Sąd Rejonowy zwrócił przy tym uwagę, iż postawiony M. D. (1) zarzut zawierał stwierdzenie, iż zajechał on drogę prawidłowo jadącemu motocykliście, czym doprowadził do zderzenia pojazdów. Bez wątpienia jednak zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do poczynienia takich ustaleń. Jak już wspomniano, obaj uczestnicy przedmiotowego zdarzenia dopuścili się naruszenia zasad bezpieczeństwa w ruchu drogowym i okoliczność ta wynika z obu opinii biegłych sporządzonych w badanej sprawie. Słusznie przy tym Sąd I**



**instancji za  
kluczowe  
uznał  
ustalenie,  
który z  
uczestników  
wypadku  
przyczynił się  
do jego  
zaistnienia w  
sposób  
bezpośredni, z  
czym  
związana jest  
kwestia  
odpowiedzialności  
karnej za  
spowodowanie  
tego  
zdarzenia.  
Podkreślenia  
w tym  
kontekście  
wymaga, że  
z konkluzji  
opinii  
biegłych z  
(...) w S.  
wynika, iż  
jeżeli manewr  
skrętu w lewo  
był  
sygnalizowany  
kierunkowskazem  
przez  
kierującego  
B.  
oskarżonego,  
to  
niewątpliwie  
zachowanie  
motocyklisty  
–  
pokrzywdzonego  
było  
bezpośrednia  
przyczyną  
zdarzenia. Na  
rozprawie w  
dniu**

**10.08.2021 r.**  
**oskarżony**  
**jednoznacznie**  
**wyjaśnił, że**  
**kierunkowskazem**  
**sygnalizował**  
**zamiar skrętu**  
**w lewo (k.**  
**302) i brak**  
**jest dowodów**  
**przeciwnych,**  
**świadczących,**  
**że było**  
**inaczej.**

**Sąd**  
**Odwoławczy**  
**podziela przy**  
**tym**  
**stanowisko**  
**Sądu**  
**Rejonowego,**  
**iż to jadący**  
**motocyklem**  
**P. R. dopuścił**  
**się większej**  
**liczby**  
**naruszeń**  
**norm ruchu**  
**drogowego i**  
**były to**  
**naruszenia**  
**poważniejszym**  
**charakterze,**  
**aniżeli**  
**nieprawidłowe**  
**wykonywanie**  
**manewru**  
**skrętu w lewo**  
**przez**  
**oskarżonego.**  
**Motocyklista**  
**nie tylko nie**  
**zastosował**  
**się do znaku**  
**B-25 o zakazie**  
**wyprzedzania**  
**na odcinku**  
**drogi, na**  
**którym doszło**

do wypadku,  
ale też niemal  
dwukrotnie  
przekroczył  
prędkość,  
która  
znakiem B-33  
została  
ograniczona  
na tym  
odcinku do  
60 km/h i  
poruszał się w  
obrębie tzw.  
„martwej  
strefy”  
wyłączonej z  
ruchu  
znakiem  
poziomym  
P-21. Ponadto  
prowadził on  
motocykl nie  
posiadając do  
tego  
uprawnień i  
będąc pod  
znacznym  
wpływem  
środka  
odurzającego  
w postaci  
marihuany.  
Zgodnie z  
cytowanymi  
wnioskami  
opinii  
biegłych z  
(...) w S.,  
którą Sąd  
Rejonowy  
słusznie  
ocenił jako  
pełną, jasną i  
dającą  
wyczerpujące  
odpowiedzi  
na zadane w  
niej pytania,  
to

**nieprawidłowy  
sposób jazdy  
P. R. był  
główną  
przyczyną  
wypadku, a  
nieprawidłowe  
wykonywanie  
manewru  
skrętu w lewo  
przez M. D.  
(1) stanowiło  
przyczynę  
pośrednią  
tego  
zdarzenia.  
Oczywistym  
jest zatem,  
iż w takiej  
sytuacji  
oskarżonemu  
nie można  
przypisać  
realizacji  
znamion  
czynu z art.  
177 § 1  
k.k., gdyż  
zachowanie  
M. D. (1)  
nie stanowiło  
realizacji  
czynności  
sprawczej  
tego typu  
czynu  
zabronionego,  
bo chociaż  
naruszył w  
sposób  
nieumyślny  
zasady  
bezpieczeństwa  
w ruchu  
lądowym, to  
jednak  
spowodowanie  
wypadku, w  
którym P.  
R. odniósł**

**obrażenia  
ciała  
określone w  
art. 157 § 1  
k.k.,  
przypisać  
należało  
właśnie  
motocykliście.  
Oceny tej nie  
zmienia także  
cytowane  
przez  
skarżącego  
orzecznictwo  
- w tym Sądu  
Najwyższego -  
które wydane  
zostało w  
odniesieniu  
do  
odmiennego  
stanu  
faktycznego,  
zaś wyrwane  
z kontekstu  
fragmenty  
orzeczeń nie  
mogą  
stanowić  
podstawy do  
kwestionowania  
prawidłowości  
wydanego  
orzeczenia,  
które Sąd  
Odwoławczy  
w pełni  
aprobuje.**

Wniosek

Zarówno  
prokurator, jak  
i oskarżyciel  
poślukowy w  
wywiedzionych  
apelacjach  
domagali się

# zasadny

# częściowo  
zasadny

# niezasadny

<p>uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu w Zgorzelcu do ponownego rozpoznania.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Jak już wspomniano, Sąd Odwoławczy zaaprobował ustalenia faktyczne poczynione w badanej sprawie, które to stanowiły podstawę do uniewinnienia M. D. (1) od popełnienia zarzucanego mu czynu. Jednocześnie Sąd II instancji nie uwzględnił zarzutów podniesionych w apelacjach wywiedzionych przez prokuratora i oskarżyciela posiłkowego, nie znajdując również podstaw do uwzględnienia zawartych w</p>		

<p>nich wniosków o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.</p>		
<p><b>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
	-----	-----
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
-----	-----	
<p><b>1                      5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Sąd Odwoławczy utrzymał w mocy zaskarżony</p>		

wyrok wobec M. D. (1).	
Zwięźle o powodach w utrzymania w mocy	
<b><i>Jak już wspomniano, Sąd Odwoławczy nie uwzględnił zarzutów podniesionych w apelacjach wywiedzionych przez prokuratora i pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, w pełni aprobując ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd I instancji i leżącą u ich podstaw dokonaną w badanej sprawie ocenę materiału dowodowego, którą ocenić należało jako swobodną i czyniącą zadość wymogom zawartym w art. 7 k.p.k. Nie było również konieczności ingerowania</i></b>	



<p><i>w treść zaskarżonego wyroku z urzędu, dlatego też orzeczenie to, jako trafne i prawidłowe, podlegało utrzymaniu w mocy.</i></p>			
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>		
<p>-----</p>	<p>-----</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p>-----</p>	<p>-----</p>		
<p><b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>			
<p><b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b></p>			
<p>1.1.</p>	<p>-----</p>	<p># art. 439 k.p.k.</p>	<p>-----</p>

Zwiężle powodach uchylenia	o		
-----			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia	o		
-----			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o		
-----			
4.1.		<del># art. 454 § 1</del> k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia	o		
-----			

<b>5.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>		
-----	-----	
<b>5.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
<b>6 Koszty</b> <b>Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II III	Sąd Odwoławczy na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. oraz § 11 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądził od Skarbu Państwa na rzecz M. D. (1) kwotę 840	

złoty tytułem udziału obrońcy z wyboru w postępowaniu odwoławczym.

Ponadto w oparciu o art. 632 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. Sąd Odwoławczy stwierdził, iż koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w części dotyczącej apelacji prokuratora ponosi Skarb Państwa i na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżyciela posiłkowego P. R. od ponoszenia kosztów sądowych w części dotyczącej apelacji jego pełnomocnika, obciążając także w tej części kosztami sądowymi Skarb Państwa.

**PODPIS**

**1.3. Granice zaskarżenia**

Kolejny numer załącznika

1

Podmiot wnoszący apelację	prokurator		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	uniewinnienie oskarżonego		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	2	
Podmiot apelację wnoszący	pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego	

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	uniewinnienie oskarżonego	
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana