

Sygn. akt VI Ka 270/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 marca 2021 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli (spr.)**

**Sędzia Robert Bednarczyk**

**Sędzia Waldemar Masłowski**

**Protokolant Sylwia Piliszewska**

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w L.: Ł. C.

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2021 r.

sprawy **K. K. (1)** c. J. i Z. z d. M.,

ur. (...) w L.,

oskarżonej z art. 300 § 2 k.k. w związku z art. 12 k.k.

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonej

od wyroku Sądu Rejonowego w Lubaniu

z dnia 28 stycznia 2020 r. sygn. akt II K 554/18

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonej K. K. (1) w ten sposób, że:

1. przyjmuje, że przypisane jej przestępstwo z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oskarżona popełniła w okresie od września 2015 r. do 31 grudnia 2016 r.,

2. obniża orzeczoną wobec oskarżonej w pkt. I części dyspozytywnej karę pozbawienia wolności do 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zasądza od oskarżonej K. K. (1) na rzecz oskarżycieli posiłkowych E. B. (1) i J. K. (1) kwoty po 840 złotych tytułem udziału pełnomocnika z wyboru w postępowaniu odwoławczym;

IV. zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w kwocie 320 złotych, w tym opłatę w kwocie 300 złotych za obie instancje.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 270/20	
----------------	---------------	--------------	--

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1	
<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
Wyrok Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 28 stycznia 2020 r., sygn. akt II K 554/18		
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca oskarżonego		

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącnego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść  # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w		

	zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania	

	albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>1 Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		K. K. (1)	Dalsze zobowiązania finansowe pomiędzy oskarżoną a J. K. (1)  Orzeczenia wydane w stosunku do	Pozew o zapłatę z dnia 9.07.2012 r.  Odpis wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 21.08.2020r., sygn. akt VI GC 352/17 wraz	1549-1555  1581-1599  1600-1602

			osoby oskarżonej	z uzasadnieniem oraz apelacją K. K. (1)  Postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie o sygn. akt VI Ka 160/20 z dnia 19.01.2021r. i 3.02.2021r.  Wyrok Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 14.01.2020r., sygn. akt II K 555/18	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	-----	-----	-----	-----	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			

<p>-----</p>	<p>Pozew o zapłatę z dnia 9.07.2012 r.</p> <p>Odpis wyroku Sądu Okręgowego w Legnicy z dnia 21.08.2020 r., sygn. akt VI GC 352/17 wraz z uzasadnieniem oraz apelacją K. K. (1)</p> <p>Postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie o sygn. akt VI Ka 160/20 z dnia 19.01.2021r. i 3.02.2021r.</p> <p>Wyrok Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 14.01.2020r., sygn. akt II K 555/18</p>	<p>Zgodnie z wnioskiem obrońcy oskarżonej, Sąd Okręgowy dopuścił powołane dowody na okoliczność dalszych, domniemanych, wzajemnych roszczeń majątkowych pomiędzy oskarżoną a J. K. (1). Dowód ten jest bezsporny, a przez to wiarygodny.</p> <p>Ponadto Sąd Okręgowy z urzędu dopuścił dowody w postaci powołanych orzeczeń na okoliczność zawartych w nich treści. Dowody te są wiarygodne.</p>	
<p><b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	<p>1. Rażąca obraza przepisów postępowania karnego w postaci art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k., która miała istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku, a polegała w szczególności na:</p> <p>a) uznaniu dowodu z zeznań E. B. za prawdziwy, spójny, zgodny z pozostałymi dowodami, podczas gdy dowód ten zawierał wewnętrzne i zewnętrzne rozbieżności, które nie zostały</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	



zweryfikowane,  
a Sąd Rejonowy  
przyjął je do  
podstawy  
ustaleń  
faktycznych;

b) przyjęcie, iż  
dowody z zeznań  
M. A., A. M.,  
J. N., S. C., R.  
G., M. K., A. T.  
tworzą jednolitą,  
spójną całość  
pozostając w  
zgodzie z  
twierdzeniami  
E. B. podczas  
gdy:

- M. A., J.  
N., S. C., R.  
G. wskazywali,  
iż infrastruktura  
techniczna (...)  
jest przestarzała,  
awaryjna,  
wymaga  
nakładów na  
modernizację;

- A. M.  
wskazywała, iż z  
kwoty  
transakcyjnej  
oskarżona  
uiściła 500.000  
zł podatku VAT,  
300.000  
podatku  
dochodowego,  
prowadziła  
działalność  
gospodarczą do  
31.12.2015 r.;

- A. T. podała,  
iż oskarżona  
podjęła decyzję  
o sprzedaży  
(...) w sytuacji

przymusu  
ekonomicznego;

c) braku  
zestawienia dat  
czynności  
przypisywanych  
oskarżonej w  
zarzucie do  
stanu  
wymagalności  
płatności na  
rzecz E. B. i J. K.;

d) zaniechaniu  
przeprowadzenia  
oceny dowodu  
z dokumentów  
w zakresie ich  
treści na rzecz  
interpretacji  
narzuconej przez  
E. B.;

e) zaniechaniu  
przeprowadzenia  
dowodu z zeznań  
J. K. przed  
Sądem  
Rejonowym  
podczas gdy  
taką inicjatywę  
dowodową  
podjął  
prokurator (str.  
6 aktu  
oskarżenia) oraz  
obrońca  
oskarżonej, a  
świadek miał  
wiedzę o  
roszczeniu  
podnoszonym  
przez oskarżoną  
wobec niego  
przed Sądem  
Okręgowym w  
Legnicy;

f) zaniechaniu  
zestawienia

	<p>dowodu z zeznań świadków z tezami dowodowymi dokumentów;</p> <p>g) zaniechaniu przeprowadzenia dowodu z przesłuchania świadków R. B., S. W., R. F., J. T., podczas gdy w/w mieli wiedzę o braku zasadności roszczenia E. B..</p>	
<p>2. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku mający wpływ na jego treść polegający na przyjęciu, że oskarżona:</p> <p>a) w zamiarze bezpośrednim udaremniła wykonanie postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 9.12.2014r.;</p> <p>b) czyn swój zrealizowała od 5 stycznia 2015 r. i w czasie późniejszym;</p> <p>c) działaniami opisanymi w zarzucie uszczupliła</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>zaspokojenie swoich wierzycieli;</p> <p>d) zrealizowała czyn opisany normą art. 300 § 2 k.k., podczas gdy ustalenia te były dowolne, sprzeczne z przeprowadzonymi dowodami i oparte na wersji narzuconej przez oskarżycielkę posiłkową.</p>		
<p>3. Rażące naruszenie art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 i § 2 k.p.k., które miało istotny wpływ na treść orzeczenia, a polegało na oparciu wyroku jedynie na części materiału dowodowego oraz pominięciu istotnej części dowodów, tj.:</p> <p>a) zaniechaniu uwzględnienia, iż sprzedaż firmy (...) nastąpiła nie w celu wyzbycia się majątku, lecz spieniężenia dla pokrycia potrzeb płatniczych;</p> <p>b) pominięciu faktu, iż raty płatności na rzecz E. B. i J. K.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>uniemożliwiły spłatę ich z przychodów (...), bowiem cały przychód roczny był niższy od określonej przez Sąd Okręgowy raty na koniec roku, a zatem decyzja o sprzedaży warunkowała wykonanie spłaty;</p> <p>c) zaniechaniu uwzględnienia, iż wobec J. K. toczy się postępowanie o zapłatę kwoty wyższej, niż przysługuje mu roszczenie wobec oskarżonej.</p>		
<p>4. Rażąca surowość kary 2 lat pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonej w stosunku do okoliczności podmiotowo-podmiotowych, które obiektywnie ocenione powinny do innej, mniej emocjonalnej oraz represyjnej reakcji karnej.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p><b>Ad. 1</b></p> <p><b>W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, iż zgodnie z dyrektywą art. 7 k.p.k., organy postępowania kształtują swe przekonanie na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów, ocenianych w sposób swobodny z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego.</b></p> <p><b>Obecne ujęcie przepisów art. 300 k.k. wskazuje, że przedmiotem ochrony jest interes majątkowy wierzycieli. Ubocznym przedmiotem</b></p>	

ochrony art.  
300 § 2  
k.k. jest także  
interes  
wymiaru  
sprawiedliwości  
w zakresie  
prawidłowego  
przebiegu  
postępowania  
egzekucyjnego  
lub  
postępowania  
zabezpieczającego.  
Przedmiot  
wykonawczy  
przestępstw  
na szkodę  
wierzycieli z  
art. 300 k.k.  
jest  
specyficzny,  
bo jest nim  
własne  
mienie  
dłużnika. To  
właśnie  
odróżnia te  
typy  
przestępstw  
od  
przestępstw  
przeciwko  
mieniu. Co  
prawda  
analogicznie  
do  
przestępstw  
przeciwko  
mieniu ta  
grupa także  
godzi w cudze  
interesy  
majątkowe.  
Jednak w  
przeciwieństwie  
do  
przestępstw  
przeciwko  
mieniu, gdzie

na skutek  
czynu  
sprawcy  
następuje  
zubożenie  
mienia  
pokrzywdzonego,  
w tych  
przestępstwach  
naruszenie  
cudzych  
interesów  
majątkowych  
polega na  
tym, że  
sprawca  
wyzbywa się,  
obciąża lub  
ukrywa  
własny  
majątek po  
to, aby  
wierzyciele  
nie byli w  
stanie  
skutecznie z  
majątku  
dłużnika  
zaspokoić  
swoich  
prawnie  
uzasadnionych  
roszczeń  
majątkowych.  
Mimo że czyn  
z art. 300  
§ 2 k.k. jest  
zaliczany do  
tzw.  
przestępstw  
gospodarczych,  
to przepis  
ten chroni  
każdy rodzaj  
wierzytelności,  
której  
przymusowo  
wierzyciel  
dochodzi od  
dłużnika (tak



*też M.  
Gałązka,  
Kodeks...,  
2019, s. 1453).*  
*Nie ma tu  
więc  
znaczenia,  
czy dłużnik  
i wierzyciel  
lub chociaż  
jeden z nich  
mają status  
przedsiębiorcy  
(por.  
postanowienie  
SN z  
24.01.2013 r.,  
I KZP 22/12,  
OSNKW  
2013/3, poz.  
20 za:  
Konarska-  
Wrzosek  
Violetta  
(red.), Kodeks  
kary.  
Komentarz,  
wyd. III, WKP  
2020).*

*Sąd  
Rejonowy  
uznał, iż  
oskarżona  
swoim  
zachowaniem  
wyczerpała  
znamiona  
przestępstwa  
z art. 300 § 2  
k.k. działając  
w krótkich  
odstępach  
czasu oraz  
w wykonaniu  
powziętego z  
góry zamiaru  
udaremnienia  
wykonania  
postanowienia*

**I Co 673/15  
Sądu  
Rejonowego  
w Lubaniu,  
I Co 674/15  
Sądu  
Rejonowego  
w Lubaniu  
oraz  
postanowienia  
II Ca 297/13  
Sądu  
Okręgowego  
w Jeleniej  
Górze,  
uszczerpiła  
zaspokojenie  
swoich  
wierzycieli: J.  
K. (1) oraz  
E. B. (1) w  
ten sposób, iż  
dokonywała  
transferów  
środków  
zgromadzonych  
na rachunku  
bankowym o  
nr (...)   
prowadzonym  
przez (...)   
S.A.,  
dokonała  
zmiany  
nazwy  
posiadacza  
rachunku  
bankowego,  
przez co  
czasowo  
uniemożliwiła  
zajęcie przez  
komornika  
środków  
zgromadzonych  
na tym  
rachunku, nie  
wskazała  
komornikowi  
przy Sądzie**

**Rejonowym w  
Jeleniej Górze  
pełnych i  
rzetelnych  
informacji o  
stanie swego  
majątku i  
źródłach  
dochodów,  
zbyła na rzecz  
(...) sp. z o.o.  
sp.j. składniki  
przedsiębiorstwa  
„(...)” K. K.  
(1),  
ukrywając  
środki  
otrzymane z  
tytułu tejże  
transakcji.  
Ustalenia te  
poczynione  
były w  
oparciu o  
obszerny  
materiał  
dowodowy  
zgromadzony  
w  
postępowaniu  
przygotowawczym,  
obejmujący  
powołane  
orzeczenia  
sądowe,  
umowy,  
dokumentację  
z  
prowadzonych  
egzekucji,  
wyciągi z  
rachunków  
bankowych  
oraz zeznania  
świadków.  
Wbrew  
jednak  
stanowisku  
skarżącego,  
dowody te nie**

**były oceniane „zgodnie z interpretacją narzuconą przez E. B. (1), zwłaszcza iż treść dokumentów ma charakter obiektywny, zaś informacje w nich zawarte, chociażby dotyczące zawieranych transakcji, zobowiązań pieniężnych i stanów rachunków bankowych, nie sposób interpretować w sposób niezgodny z ich treścią.**

**Podnoszona przez obrońcę oskarżonej okoliczność, iż K. K. (1) dokonała sprzedaży przedsiębiorstwa (...)w sytuacji przymusu ekonomicznego, bowiem firma ta stawała się coraz mniej rentowna ze względu na konieczność modernizacji infrastruktury: sieci kablowej i urzędzeń przesyłowych,**

rosnące  
koszty  
utrzymania  
przedsiębiorstwa  
oraz  
zmniejszanie  
się liczby  
abonentów  
czy problemy  
ze  
ściągalnością  
opłat  
abonamentowych,  
nie miała  
znaczenia dla  
przyjęcia, iż  
swoim  
zachowaniem  
wyczerpała  
ona znamiona  
zarzucanego  
jej  
przestępstwa.  
Chociaż  
decyzja  
oskarżonej o  
sprzedaży  
przedsiębiorstwa  
w jego  
ówczesnej  
sytuacji  
związaną z  
utrata  
konkurencyjności  
wobec  
wkroczenia  
na rynek  
ogólnopolskich  
dostawców  
usług  
telekomunikacyjnych,  
w tym  
telewizji i  
Internetu,  
oceniana  
może być jako  
racjonalna i  
słuszna, to  
jednak jej  
dalsze

**zachowanie polegające na ukrywaniu majątku i udaremnieniu egzekucji, przez co roszczenia E. B. (1) i J. K. (1) nie zostały w całości zaspokojone, zasługują na adekwatną reakcję prawnokarną. Oceny tej nie zmienia także podnoszona w apelacji okoliczność, iż oskarżona jako osoba prowadząca przedsiębiorstwo po zmarłym mężu zobowiązana była do uregulowania licznych zobowiązań finansowych związanych z działalnością przedsiębiorstwa, a także do zapłaty wysokich kwot podatku VAT oraz podatku dochodowego.**

**Podkreślić również należy, iż bez znaczenia dla oceny**

**prawidłowości  
rozstrzygnięcia  
w  
przedmiotowej  
sprawie było  
zaniechanie  
przeprowadzenia  
dowodu z  
przesłuchania  
świadków R.  
B. (2), S. W.  
(2), R. F.  
(2) i J. T.  
(2), których  
zeznania  
według  
twierdzeń  
obrońcy  
miałyby  
wykazać brak  
zasadności  
roszczenia E.  
B. (1).  
Świadkowie  
ci mieli mieć  
wiedzę na  
temat  
pozasądowego  
rozliczenia się  
A. K. z  
byłą żoną,  
co miało  
stanowić  
zaspokojenie  
jej roszczeń z  
tytułu  
podziału  
majątku  
wspólnego po  
rozwodzie.  
Nie można  
jednak tracić  
z pola  
widzenia, iż  
zobowiązanie  
K. K. (1)  
wobec  
oskarżycielki  
posiłkowej  
wynikało z**

**prawomocnego  
orzeczenia  
Sądu  
Okręgowego  
w Jeleniej  
Górze z dnia 9  
grudnia 2014  
r., sygn. akt  
II Ca 297/13  
i na obecnym  
etapie  
postępowania  
nie mogło być  
ono  
skutecznie  
kwestionowane  
na podstawie  
zeznań  
powołanych  
przez obronę  
świadków, a  
także nie  
miało  
wpływu na  
ocenę  
prawidłowości  
przypisania  
oskarżonej  
wypełnienia  
znamion  
czynu z art.  
300 § 2 k.k.  
w zw. z art.  
12 k.k. Także  
okoliczność,  
iż w sprawie  
nie został  
przesłuchany  
w charakterze  
świadka J.  
K. (1), nie  
stanowi  
poważnego  
braku  
postępowania  
dowodowego,  
rzutującego  
na ocenę  
prawidłowości  
wydanego**



**rozstrzygnięcia.**

**Wbrew stanowisku skarżącego, postępowanie toczące się przed Sądem Okręgowym w Legnicy pomiędzy oskarżoną a oskarżycielem posiłkowym nie daje podstaw do przyjęcia, iż K. K. (1) była uprawniona do dokonania potrącenia należności wobec J. K. (1), co rzutować by miało także na realizację przez nią znamion zarzucanego jej czynu. Na marginesie wskazać należy, iż wyrokiem z dnia 21.08.2020 r., sygn. akt VI GC 352/17 Sąd Okręgowy w Legnicy oddalił powództwo oskarżonej przeciwko J. K. (1).**

**Ad. 2**

**Kwestionowanie  
prawidłowości  
przypisania  
oskarżonej  
wypełnienia  
znamion  
czynu z art.  
300 § 2 k.k. w  
zw. z art. 12  
k.k. stanowi  
całkowicie  
dowolną i  
nieuzasadnioną  
polemikę z  
poczynionymi  
w sprawie  
ustaleniami  
faktycznymi,  
stojącą w  
oczywistej  
sprzeczności z  
treścią  
zgromadzonego  
w sprawie  
materiału  
dowodowego.  
Zawarte w  
apelacji  
twierdzenia,  
iż oskarżona  
nie działała w  
sposób  
umyślny i  
ukierunkowany  
na  
udaremnienie  
spłaty  
należności na  
rzecz  
wierzycieli w  
całości, uznać  
należy za  
gołosłowne i  
wynikające z  
realizacji  
obranej linii  
obrony,  
choć K. K.  
(1) korzystała**

wcześniej z  
przysługującego  
jej prawa  
do odmowy  
składania  
wyjaśnień.  
Skarżący  
wszak nie  
kwestionuje,  
iż od września  
2015 roku  
oskarżona  
przestała  
spłacać swoje  
zobowiązania  
wobec  
pokrzywdzonych  
wynikające z  
wydanego  
orzeczenia w  
sprawie II Ca  
297/13 Sądu  
Okręgowego  
w Jeleniej  
Górze, i że  
spowodowało  
to wszczęcie  
przez  
pokrzywdzonych  
postępowania  
egzekucyjnego  
zapoczątkowanego  
wnioskiem  
ich  
pełnomocnika  
z 28.09.2015r.  
Dziwić musi  
stanowisko  
skarżącego  
jakoby  
oskarżona nie  
działała „w  
zamiarze  
bezpośrednim”  
skoro  
pieniądze  
uzyskane ze  
sprzedaży  
przedsiębiorstwa  
(...) wypłaciła

**z konta oraz  
że nie  
uszczupliła  
zaspokojenia  
swoich  
wierzycieli  
skoro nie  
spłacała i nie  
spłaciła do  
dzisiaj rat  
orzeczonych  
w  
postanowieniu  
o podziale  
majątku  
wydanym w  
wyżej  
wymienionym  
sprawie.**

**Wszystkie te  
okoliczności  
w sprawie są  
bezsporne. W  
przekonaniu  
Sądu  
Okręgowego  
oskarżona  
wyczerpała  
znamiona  
przestępstwa  
z art. 300§ 2  
kk.**

**Sąd  
Odwoławczy  
zmienił  
jednak  
poczynione  
przez Sąd  
Rejonowy  
ustalenia  
faktycznie  
dotyczące  
okresu, w  
którym  
oskarżona  
swoim  
zachowaniem  
wypełniła  
znamiona**

**czynności  
sprawczej,  
bowiem z  
akt badanej  
sprawy  
wynika, iż  
do dnia 28  
września  
2015r.  
oskarżona  
częściowo  
dokonała  
spłaty  
należności na  
rzecz  
oskarżycieli  
posiłkowych:  
na rzecz E.  
B. (1) kwoty  
562.181.81 zł,  
zaś na rzecz J.  
K. (1) kwoty  
219.649,92.  
Dlatego też  
Sąd  
Odwoławczy  
zmieniając  
zaskarżony  
wyrok  
przyjął, iż  
oskarżona  
dopuściła się  
przypisanego  
jej czynu w  
okresie od  
września 2015  
r. do 31  
grudnia  
2016r., co  
znalazło  
wyraz w pkt  
I ust. 1  
wyroku Sądu  
Odwoławczego.**

**Ad. 3**

**W pierwszej  
kolejności**

**zauważyć należy, iż postawiony przez skarżącego zarzut rażącego naruszenia przepisów art. 410 k.p.k. i art. 424 § 1 i § 2 k.k. mającego polegać na oparciu wyroku jedynie na części materiału dowodowego oraz pominięciu istotnej części dowodów, de facto dotyczy odmiennej, aniżeli poczynił to Sąd Rejonowy, oceny zgromadzonego materiału dowodowego oraz płynących z niej wniosków dotyczących motywacji działań oskarżonej i słuszności roszczeń finansowych E. B. (1) i J. K. (1).**

**Podkreślenia wymaga, iż**

**przypisanie  
K. K. (1)  
odpowiedzialności  
za zarzucane  
jej  
przestępstwo  
nie było  
następstwem  
dokonania  
przez nią  
sprzedaży  
przedsiębiorstwa  
(...), lecz  
ukrycia  
środków  
uzyskanych w  
wyniku tej  
sprzedaży i  
udaremnienie  
w ten sposób  
postępowania  
egzekucyjnego  
i  
zaspokojenia  
w całości  
roszczenia  
oskarżycieli  
posiłkowych.  
Gdyby  
rzeczywiście  
motywacją  
oskarżonej  
było  
uzyskanie  
środków  
finansowych  
na pokrycie  
ciążących na  
niej  
zobowiązań,  
to zadbałaby  
ona o to, aby  
rzeczywiście  
roszczenia  
wierzycieli  
zostały  
pokryte ze  
środków  
pochodzących  
z tej**

*transakcji.  
Jednakże K.  
K. (1) ani nie  
zabezpieczyła  
zaspokojenia  
roszczeń  
wierzycieli z  
dochodów  
przedsiębiorstwa  
pomimo  
zmiany jego  
właściciela,  
ani nie  
dokonała  
spłaty na  
rzecz  
oskarżycieli  
posiłkowych z  
kwoty, którą  
uzyskała w  
wyniku  
sprzedaży  
przedsiębiorstwa.  
Co więcej,  
działając w  
sposób  
rozmyślny w  
taki sposób  
ukryła środki  
pochodzące ze  
sprzedaży  
przedsiębiorstwa,  
że ani  
komornikowi,  
ani  
syndykowi w  
postępowaniu  
upadłościowym  
nie udało się  
ich  
zabezpieczyć  
w  
prowadzonych  
postępowaniach  
egzekucyjnych.  
  
Bez znaczenia  
pozostaje  
przy tym  
deklarowana*



**przez  
skarżącego  
wysokość  
rocznego  
przychodu  
przedsiębiorstwa  
wraz z  
zarzutem, iż  
kwota ta była  
niewystarczająca  
dla pokrycia  
należności  
wynikających  
z rocznych  
rat, do  
uiszczenia  
których była  
zobowiązana  
na rzecz  
wierzycieli.  
Przypomnieć  
bowiem  
należy, iż  
zobowiązanie  
to wynikające  
z orzeczenia  
Sądu  
Okręgowego  
w Jeleniej  
Górze z dnia 9  
grudnia 2014  
r., sygn. akt  
II Ca 297/13  
było kwotą  
wynikającą z  
rozliczenia  
pożytków z  
rzeczy  
wspólnej i nie  
było  
uzależnione  
od aktualnej  
kondycji  
przedsiębiorstwa  
(...)oraz  
dochodów  
uzyskiwanych  
z jego  
działalności.  
Po pierwsze**

**obecnie  
trudno jest  
także  
oszacować,  
jakie dochody  
przynosiłoby  
przedsiębiorstwo  
w kolejnych  
latach, gdyby  
nie zostało  
sprzedane, po  
drugie zaś  
rozważania te  
są o tyle  
bezcelowe, iż  
suma  
uzyskana  
przez  
oskarżoną ze  
sprzedaży  
przedsiębiorstwa  
wystarczyłaby  
na spłacenie  
należności na  
rzecz  
oskarżycieli  
posiłkowych  
w całości, bez  
koniczności  
uiszczania  
spłaty w  
ratach. Takie  
stanowisko  
zostało także  
wyrażone  
przez Sąd  
Rejonowy w  
pisemnych  
motywach  
zaskarżonego  
wyroku.**

**Także  
podnoszona  
przez  
skarżącego  
okoliczność,  
iż pomiędzy  
K. K. (1)  
a J. K. (1)**

*toczy się  
postępowanie  
o zapłatę  
kwoty  
wyższej,  
aniżeli  
przysługujące  
pokrzywdzonemu  
roszczenie  
wobec  
oskarżonej, w  
żadnym razie  
nie podważa  
prawidłowości  
ustaleń Sądu  
Rejonowego,  
iż oskarżona  
swoim  
zachowaniem  
wyczerpała  
znamiona  
zarzucanego  
jej czynu.  
Nawet jeśli  
inne,  
nieuregulowane  
stosunki  
majątkowe  
między  
stronami  
budzą u  
pokrzywdzonej  
poczucie  
niesprawiedliwości  
czy  
przekonanie o  
nieślusznym  
oskarżeniu, to  
z punktu  
widzenia  
odpowiedzialności  
karnej za  
przestępstwo,  
którego się  
dopuściła, te  
subiektywne  
odczucia  
pozostają bez  
znaczenia i  
nie mogą*

*skutecznie  
podważać  
prawidłowości  
wydanego  
rozstrzygnięcia.*

*Ad. 4*

*W pierwszej  
kolejności  
przypomnieć  
należy, iż  
zgodnie z  
dyrektywami  
zawartymi w  
art. 53 § 1 k.k.  
sąd wymierza  
karę według  
swojego  
uznania, w  
granicach  
przewidzianych  
przez ustawę,  
bacząc, by jej  
dolegliwość  
nie  
przekraczała  
stopnia winy,  
uwzględniając  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
czynu oraz  
biorąc pod  
uwagę cele  
zapobiegawcze  
i  
wychowawcze,  
które ma  
osiągnąć w  
stosunku do  
skazanego, a  
także  
potrzeby w  
zakresie  
kształtowania  
świadomości  
prawnej  
społeczeństwa.*

**Rażąca niewspółmierność kary jest uchybieniem w zakresie konsekwencji prawnych czynu, a zatem realnie można o niej mówić wówczas, gdy suma zastosowanych kar i środków karnych, wymierzonych za popełnione przestępstwo, nie odzwierciedla należycie stopnia społecznej szkodliwości czynu oraz nie zapewnia spełnienia celów kary. Ponadto, orzeczona kara lub środek karny mogą być uznane za niewspółmierne, gdy nie uwzględniają w sposób właściwy zarówno okoliczności popełnionego czynu, jak i osobowości sprawcy**  
**(wyrok Sądu Najwyższego z dnia 30.06.2009r.**

**sygn. akt WA  
19/09,  
OSNwSK  
2009/1/1255,  
LEX nr  
598172).**

**Odnosząc  
powyższe  
spostrzeżenia  
do realiów  
badanej  
sprawy  
stwierdzić  
należy, iż  
jak słusznie  
wskazał Sąd  
Rejonowy w  
pisemnych  
motywach  
wydanego  
rozstrzygnięcia,  
zarówno  
stopień winy,  
jak i  
społecznej  
szkodliwości  
przypisanego  
oskarżonej  
czynu były  
znaczne, na  
co rzutował  
m.in. rozmiar  
wyrządzonej  
przestępstwem  
szkody  
określonej na  
kwotę  
1.098.000  
złotych.  
Zauważyć  
jednak  
należy, iż  
zgodnie z art.  
53 § 2 k.k.  
wymierzając  
karę, sąd  
zobowiązany  
jest  
uwzględnić**

*m.in.  
właściwości i  
warunki  
osobiste  
sprawcy,  
sposób życia  
przed  
popętnieniem  
przestępstwa  
i zachowanie  
się po jego  
popętnieniu.  
Wymierzając  
karę  
oskarżonej,  
Sąd I instancji  
nie dopatrzył  
się żadnych  
okoliczności  
łagodzących,  
mimo iż przed  
popętnieniem  
przestępstwa  
K. K. (1)  
prowadziła  
uporządkowany  
tryb życia,  
nie wchodziła  
w konflikty z  
prawem i nie  
wykazywała  
braku  
poszanowania  
dla  
obowiązującego  
porządku  
prawnego.*

*Okoliczności  
te prowadzą  
do przyjęcia,  
iż jak słusznie  
podniósł  
skarżący,  
orzeczona  
wobec K. K.  
(1) kara  
bezwzględna  
2 lat  
pozbawienia*

wolności była niewspółmiernie surowa, aczkolwiek nie w takim stopniu aby zasadne było orzeczenie kary o charakterze wolnościowym. Oceny tej nie zmienia prawomocny wyrok skazujący w sprawie II K 555/18 Sądu Rejonowego w Lubaniu toczącej się równoległe z postępowaniem w niniejszej sprawie (k. 1600-1603). Chociaż obrońca oskarżonej w uzasadnieniu apelacji nie wskazał, na czym miałyby polegać nadmierna „emocjonalność i represyjność” orzeczonej kary, to wnioskować należy, iż chociażby ze względu na warunki osobiste oskarżonej kara ta byłaby dla niej



**nadmiernie  
dolegliwa.  
Wobec  
powyższego w  
przekonaniu  
Sądu  
Odwoławczego  
kara w  
wymiarze 1  
roku i 6  
miesięcy  
pozbawienia  
wolności  
będzie karą  
adekwatną do  
stopnia winy  
i społecznej  
szkodliwości  
przypisanego  
oskarżonej  
czynu.  
Jednocześnie  
z całą  
stanowczością  
stwierdzić  
jednak  
należy, iż  
okoliczności  
badanej  
sprawy nie  
dają podstaw  
do orzeczenia  
wobec  
oskarżonej  
kary grzywny  
albo kary  
ograniczenia  
wolności  
zamiast  
pozbawienia  
wolności na  
podstawie  
art. 37a k.k.,  
czego  
domagał się  
obrońca  
oskarżonej -  
zwłaszcza iż  
nie może być  
spełniony**

<p><b>warunek równoczesnego orzeczenia środka karnego, środka kompensacyjnego lub przypadku, a i wymiar kary pozbawienia wolności w realiach sprawy przekraczałby 1 rok.</b></p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonej lub uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Jak już wspomniano, odnosząc się do zarzutów apelacji, Sąd Odwoławczy zaaprobował ustalenia Sądu I instancji</p>		

<p>dotyczące przypisania K. K. (1) sprawstwa i winy w zakresie zarzucanego jej czynu, nie znajdując tym samym żadnych podstaw do uniewinnienia oskarżonej od jego popełnienia. Nie ujawniono także żadnych przesłanek uzasadniających wydania w sprawie wyroku kasatoryjnego.</p>	
<p>1 <b>4.</b> <b>OKOLICZNOŚCI</b> <b>PODLEGAJĄCE</b> <b>UWZGLĘDNIENIU</b> <b>Z URZĘDU</b></p>	
<p>1.</p>	<p>-----</p>
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>-----</p>	
<p>2 <b>5.</b> <b>ROZSTRZYGNIĘCIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b></p>	
<p><b>5.1.</b> <b>Utrzymanie w</b> <b>mocy wyroku</b> <b>sądu</b></p>	

<b>pierwszej instancji</b>		
	Przedmiot utrzymania w mocy	
<p><b>Sąd Odwoławczy utrzymał w mocy zaskarżony wyrok w części, wyłączwszy rozstrzygnięcie o okresie popelnienia przestępstwa i wymiarze kary.</b></p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p><b>Zważywszy na argumentację przedstawioną powyżej zaskarżony wyrok należało utrzymać w mocy we wskazanej części.</b></p>		
<p><b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		

	Przedmiot i zakres zmiany	
<p>Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok wobec oskarżonej K. K. (1) w ten sposób, że:</p> <p>1. przyjął, że przypisane jej przestępstwo z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. oskarżona popełniła w okresie od września 2015 r. do 31 grudnia 2016 r.;</p> <p>2. obniżył orzeczoną wobec oskarżonej w pkt I części dyspozytywnej karę pozbawienia wolności do 1 roku i 6 miesięcy.</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
<p>Weryfikując ustalenia faktyczne poczynione w postępowaniu pierwszoinstancyjnym Sąd Odwoławczy doszedł do przekonania, iż przypisanie</p>		

zachowaniu oskarżonej wypełnienia przesłanek czynu z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. jest możliwe w odniesieniu do okresu od września 2015 r. do 31 grudnia 2016 r., co skutkowało zmianą pkt I części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku w tym zakresie.

Ponadto, jak już wcześniej wspomniano, Sąd Odwoławczy uznał za zasadne obniżenie wymierzonej K. K. (1) kary pozbawienia wolności do 1 roku i 6 miesięcy.

**5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji**

**5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia**

1.1.

-----

# art. 439 k.p.k.

-----

Zwięzle powodach uchylenia	o		
-----			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle powodach uchylenia	o		
-----			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o		
-----			
4.1.		<del># art. 454 § 1</del> k.p.k.	
Zwięzle powodach uchylenia	o		
-----			

<b>5.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>		
-----	-----	
<b>5.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
-----	-----	-----
<b>6 Koszty</b> <b>Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III IV	Sąd Odwoławczy w oparciu o art. 627 k.p.k. w związku z art. 634 kpk oraz § 11 ust. 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie zasądził od oskarżonej K. K. (1) na rzecz	



oskarżycieli  
posiłkowych E.  
B. (1) i J.  
K. (1) kwoty  
po 840 złotych  
tytułem udziału  
pełnomocnika z  
wyboru w  
postępowaniu  
odwoławczym.

Ponadto na  
postawie art. 627  
k.p.k. w związku  
z art. 634 kpk  
Sąd Odwoławczy  
zasądził od  
oskarżonej na  
rzecz Skarbu  
Państwa koszty  
sądowe za  
postępowanie  
odwoławcze w  
kwocie 320  
złotych, w tym  
opłatę w kwocie  
300 złotych za  
obie instancje,  
której wysokość  
określono na  
podstawie art. 10  
ust. 1 w zw.  
z art. 2 ust. 1  
pkt 4 ustawy z  
dnia 23 czerwca  
1973 r. opłatach  
w sprawach  
karnych oraz  
ryczałt za  
doręczenie pism  
w postępowaniu  
odwoławczym w  
wysokości 20  
złotych, zgodnie  
z regulacją  
zawartą w § 1  
Rozporządzenia  
Ministra  
Sprawiedliwości  
z dnia 18

	<p>czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym.</p>
<b>PODPIS</b>	

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonej		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	przypisanie oskarżonej odpowiedzialności za zarzucane jej przestępstwo oraz wymiar orzeczonej wobec niej kary		
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana