

POSTANOWIENIE

o warunkowym przedterminowym zwolnieniu

Dnia 12.07.2018 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze IV Wydział Penitencjarny i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w J. w składzie:

Przewodniczący: sędzia SO Dariusz Przemysk

Protokolant: Joanna Matulis

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Adama Kurzydło

w przedmiocie warunkowego zwolnienia

po rozpoznaniu na posiedzeniu wniosku skazanego

I. na zasadzie art. 77§1, 78§1 kk oraz art. 161§1kkw

warunkowo zwolnić ***P. O. s. S. i M. zd. M. ur. (...) w Z.*** skazanego prawomocnym wyrokiem:

- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20.09.2017 r. sygn. akt (...)za czyn z art. 280§1, 157§2, 276, 278§1, 279§1, 91§1 kk na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności;

- z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, której koniec przypada na dzień **18.02.2019 r.**

II. na zasadzie art. 80§1kk, ***wyznaczyć warunkowo zwolnionemu okres próby na 2 lata od daty zwolnienia z jednostki.***

III. na zasadzie art. 159 kkw w związku z art. 72§1kk w okresie próby:

a) oddać warunkowo zwolnionego pod dozór kuratora sądowego /w miejscu

zamieszkania/;

b) nałożyć na warunkowo zwolnionego obowiązki: podjęcia pracy zarobkowej, powstrzymania się od nadużywania alkoholu, unikania kontaktów z osobami ze środowiska przestępczego, niezwłocznego nawiązania kontaktu z kuratorem, prowadzenia społecznie akceptowanego trybu życia;

c) podjęcia terapii odwykowej od środków psychoaktywnych.

UZASADNIENIE

Skazany skierował do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze IV Wydziału Penitencjarnego i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych wnioski o warunkowe przedterminowe zwolnienie z odbycia reszty kary. W treści wniosku skazany wskazał, że zdaje sobie sprawę z konsekwencji popełnionego czynu i zapewnił, iż kolejne naruszenia porządku prawnego nie będą miały miejsca w przyszłości.

Przesłanki orzeczenia warunkowego przedterminowego zwolnienia zawarte zostały w art. 77 § 1 i 78 § 1 k.k. wskazują, że skazanego na karę pozbawienia wolności Sąd może warunkowo zwolnić z odbycia reszty kary tylko wówczas, gdy jego postawa, właściwości i warunki osobiste, okoliczności popełnienia przestępstwa oraz zachowanie po jego

popelnieniu i w czasie odbywania kary uzasadniają przekonanie, że skazany po zwolnieniu będzie stosował się do orzeczonego środka karnego lub zabezpieczającego i przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni ponownie przestępstwa; ponadto odbyta winna zostać przez skazanego właściwą częścią orzeczonej wobec niego kary. Jak słusznie zauważył Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z dnia 08.01.2016r. wydanym w sprawie o sygn. akt II AKzW 1316/15 "warunkowe przedterminowe zwolnienie z reszty kary pozbawienia wolności jest odstępstwem od zasady odbycia kary w całości, jak ją orzeczono w wyroku skazującym. Tylko przekonanie sądu, powzięte na podstawie analizy przesłanek przewidzianych w art. 77 § 2 KK, że skazany będzie w przyszłości przestrzegał prawa mimo niewykonania kary w całości, uzasadnia odstępstwo od tej zasady...".

Skazany nabył formalnych uprawnień do ubiegania się o udzielenie warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności, tym samym skierowany wniosek uznać należy za wniesiony skutecznie. Merytoryczną podstawą dopuszczalności zastosowania warunkowego zwolnienia jest tzw. dodatnia (pozytywna) prognoza kryminologiczna.

W opinii Sądu Okręgowego wniosek skazanego zasługuje na uwzględnienie albowiem skazany swoją postawą wykazał, iż pomimo nie wykonania kary w całości jej cele w warunkach zamkniętych zostały już osiągnięte. Czy spełnione zostaną wymogi z art.167 kkw będzie można stwierdzić dopiero w okresie próby, gdy skazany będzie przebywał w naturalnym dla siebie środowisku i nadal stosownie resocjalizowany. Powyższą tezę Sąd Okręgowy oparł na opinii o skazanym sporządzonej przez funkcjonariuszy Zakładu Karnego w Z. oraz bezpośrednim kontakcie z nim na posiedzeniu i ocenie jego twierdzeń przez pryzmat wiedzy i doświadczenia życiowego co doprowadziło do wniosku, że dalsze wykonywanie kary w warunkach zamkniętych stanowiłoby jedynie „ślepa represję” nie pozwalającą ocenić faktycznych postępów skazanego .

Zgodnie z treścią opinii w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności skazany zachowuje się poprawnie. W analizowanym okresie skazany był 4- krotnie wyróżniany nagrodami kodeksowymi m.in. za wzorowe przestrzeganie porządku wewnętrznego, wyróżniające się dobre zachowanie oraz wykonywanie prac porządkowych na rzecz oddziału mieszkalnego. Nie stosowano względem niego środków przymusu bezpośredniego oraz nie był uczestnikiem zdarzeń nadzwyczajnych. Skazany nie jest osobą agresywną i nie uczestniczy w podkulturze przestępczej, nie popadał w konflikty ze współosadzonymi, a wobec przełożonych stara się zachowywać właściwie. Skazany karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowanego oddziaływania.

W opinii Sądu wszystkie powyższe okolicznością wskazują na to, iż zachodzi podstawa do przyjęcia dodatniej prognozy kryminologicznej. Tym niemniej Sąd Okręgowy przychylił się do tezy wyrażonej w wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 09.06.2015r. wydanego w sprawie o sygn. akt II AKzW 516/15 w której stwierdził on, iż "skorzystanie z warunkowego przedterminowego zwolnienia nie oznacza zakończenia resocjalizacji skazanego". W opinii Sądu proces ten w przedmiotowym przypadku winien być nadal prowadzony w warunkach wolnościowych podczas wyznaczonego okresu próby, a oddanie skazanego pod dozór umożliwi kontrolę jego zachowania. "Odmówienie zwolnienia skazanemu, który na to zasługuje, szkodziłoby działalności penitencjarnej, bo może wskazywać, że nawet zasadnicze zmiany postaw skazanych, wzorowe postępowanie w zakładzie karnym, angażowanie się w inicjatywy penitencjarne i podobne zachowania nie znajdują uznania Sądów. Wytworzenie takiego przeświadczenia mogłoby kształtować przekonanie o nadmiernej surowości sądów, nieliczącej ze sprawiedliwością i udaremniać wyniki resocjalizacji skazanych, a co za tym idzie całą działalność penitencjarnej."

W oparciu o powyższą argumentację Sąd Okręgowy stoi na stanowisku, że równoczesne oddanie skazanego pod dozór kuratora i nałożenie obowiązku podjęcia pracy zarobkowej zapewni to, że skazany po odbyciu kary w dotychczasowym rozmiarze będzie przestrzegał porządku prawnego, a zwłaszcza nie popełni ponownie przestępstwa.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

Przewodniczący-Sędzia