

POSTANOWIENIE

o odmowie warunkowego przedterminowego zwolnienia

Dnia 12 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w Wydziale IV Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych na posiedzeniu w Areszcie Śledczym w J. w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Marek Klebanowicz

Protokolant: Justyna Iwanow

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Adama Kurzydło

oraz przedstawiciela administracji Aresztu Śledczego w J.

w sprawie o warunkowe przedterminowe zwolnienie **J. E. s. R. i M. zd. W., ur. (...)** w J. skazanego prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 18.12.2015 r. sygn. akt (...)za czyn z art. 279§1 kk, art. 11§3 kk, art. 276 kk, art. 278§1 kk, art. 46§1 kk, art. 64§2 kk, art. 91§1 kk na karę 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności.

na podstawie art. 161 § 1 kkw i art. 77§1 kk a contrario

postanowił

nie uwzględnić wniosku skazanego i odmówić **J. E.** warunkowego zwolnienia z odbycia reszty zasadniczej kary pozbawienia wolności.

UZASADNIENIE

W polskim systemie prawnym zastosowanie warunkowego zwolnienia jest zawsze fakultatywne, co oznacza, że skazany nie ma prawa podmiotowego do skorzystania z tego dobrodziejstwa. Wynika to z zastosowanych w art. 77§1 kk zwrotów, że sąd „może” warunkowo zwolnić skazanego „tylko wówczas”, gdy zostaną spełnione określone w tym przepisie przesłanki. Wszystkie określone w art. 77§1 kk faktory mają formalnie równą moc prognostyczna i dopiero ich kompleksowa oraz kumulatywna ocena powinna doprowadzić sąd penitencjarny do ustalenia prognozy kryminologicznej skazanego. (Por. uchwałę Izby Karnej SN z 11 stycznia 1999 r., (...), OSNKW 1999, nr 1-2, poz. 1).

Skazany nabył formalne uprawnienia do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie.

Zgodnie z art. 77§1 kk sąd może warunkowo zwolnić skazanego z odbycia reszty kary wyłącznie wtedy, gdy zachodzi jednoznacznie pozytywna prognoza kryminologiczna. W szczególności zaś, gdy postawa skazanego, jego właściwości i warunki osobiste, sposób życia przed i po dokonaniu przestępstwa oraz zachowanie w czasie odbywania kary, jak również okoliczności popełnienia przestępstwa uzasadniają przekonanie, że w trakcie odbywania kary nastąpiła trwała i pozytywna zmiana zachowania skazanego, co gwarantuje, że po zwolnieniu będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni przestępstwa.

W ocenie Sądu skazany na warunkowe przedterminowe zwolnienie nie zasługuje. Zachowanie skazanego w warunkach izolacji uznać należy za zmienne. Trzykrotnie ukarany dyscyplinarnie między innymi za odmowę wykonania polecenia, odmowę wykonania pracy. Skazany uczestniczy w podkulturze przestępczej i ściśle przestrzega jej zasad.

Miewa konflikty z innymi osadzonymi. W związku z powyższym nie ma jakiegokolwiek przesłanki pozytywnej, która uzasadniałaby premiowanie skazanego dobrodziejstwem warunkowego zwolnienia.

Podkreślenia wymaga fakt, że od ostatniej odmowy udzielenia warunkowego zwolnienia w zachowaniu skazanego nie nastąpiły żadne istotne zmiany, które zmieniałyby dotychczasową prognozę krymonologiczno-społeczną, która jest negatywna.

Zdaniem Sądu wcześniejsze opuszczenie przez skazanego zakładu karnego jest nie do pogodzenia z celami kary jakie ta ma osiągnąć wobec skazanego.

Skazany wymaga jeszcze dalszej resocjalizacji w warunkach więziennych, aby z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością można byłoby prognozować, iż po opuszczeniu zakładu karnego nie popełni więcej przestępstwa.

W tych warunkach orzeczono jak wyżej.

Sędzia

Pouczenie:

(...)

1. (...)