

Sygn. akt III Kp 255/12

**(dot. Prokuratura Rejonowa  
w Jeleniej Górze 3 Ds 403/12)**

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 grudnia 2012 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w Wydziale III Karnym

składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Marek Buczek

Protokolant Joanna Matejkowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Edwarda Szafrąńca

po rozpoznaniu zażalenia pokrzywdzonej

na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 08.11.2012r. sygn. 3 Ds. 403/12

w przedmiocie umorzenia śledztwa

na podstawie art. 437§1 k.p.k.

### **postanawia**

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

## UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze postanowieniem z dnia 8 listopada 2012r. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 k.p.k. odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie mającego mieć miejsce przekroczenia uprawnień przez Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze oraz protokolanta poprzez wydanie postanowień w sprawach III Kp 182/12 i III Kp 188/12 oraz działania tego Sędziego i protokolanta w ramach zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej z mieszkania tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., z uwagi na brak dostatecznych dowodów uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstwa.

Wyżej wymienione postanowienie zaskarżyła w ustawowym terminie M. W., która nie zgadzając się z treścią postanowienie wniosła o jego uchylenie i kontynuowanie śledztwa w trybie pilnym, a następnie skierowanie aktu oskarżenia przeciwko funkcjonariuszowi publicznemu.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Zażalenie M. W. jest oczywiście bezzasadne.

Zebrane w sprawie dowody nie potwierdzają w żaden sposób okoliczności jakie podniosła w doniesieniu M. W.. Zarzuty podniesione w zażaleniu pod adresem Sędziego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze oraz protokolanta są

całkowicie irracjonalne i bezpodstawne. W złożonym zażaleniu skarżąca nie podniosła żadnych nowych okoliczności, które mogłyby skutkować zmianą zaskarżonego postanowienia.

W tych warunkach Sąd stwierdza, że decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa oparta została na prawidłowych ustaleniach i prawidłowa jest także podstawa prawna odmowy wszczęcia śledztwa.

W tej sytuacji Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.