

**Sygn. akt III K 108/22**

## **WYROK ŁĄCZNY** **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 13 grudnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział III Karny w składzie:

**Przewodniczący: sędzia Beata Chojnacka Kucharska**

Protokolant: Patrycja Kulig

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Piotra Fortuny

po rozpoznaniu w dniu 13.12.2022 r.

s p r a w y : **R. D.**

**syna C. i K. z domu D.**

urodzonego w dniu (...) w J.

skazanego:

1. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 16.07.2020r. sygn. akt III K 9/20 obejmującym:

a) wyrok łączny Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 17.06.2009r. sygn. akt III K 61/09 obejmującym skazania:

- wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 1.04.2008r. w sprawie o sygn. akt II K 82/07 zmieniony wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 23.09.2008r. sygn. akt VI Ka 389 /08, a popełnione :

- w dniu 17.07.2003r. za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywny 100 stawek dziennych po 60 zł. każda,

- w dniu 4.01.2004r. za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 284 § 1 k.k. , za które wymierzono mu karę 2 lat pozbawienia wolności i grzywnę 150 stawek dziennych po 60 złotych każda,

- w dniu 16.10.2004r. za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 100 stawek po 60 złotych każda,

- w dniu 10.11.2004r. za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 100 stawek dziennych po 60 złotych każda,

- w dniu 29.06.2006r. za przestępstwo z art. 13 §1 k.k. w zw. z art. 264 § 2 k.k. i inne za które wymierzono mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

i karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz grzywny w ilości 250 stawek dziennych po 60 złotych każda i na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 29.06.2006r. do dnia 14.03.2007r.

- wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 21.04.2009r. w sprawie III K 148/08 za popełnione :

- w okresie pomiędzy przełomem roku 2003 i 2004, a listopadem 2004r. przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. za które wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności;

- w okresie od czerwca do lipca 2004r. przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 60 złotych każda, którym to wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

którym to wyrokiem łącznym orzeczono karę łączną 3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w ilości 260 (dwustu sześćdziesięciu) stawek po 60 (sześćdziesiąt) złotych każda.

b) wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20.02.2018r. w sprawie II K 465/14, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 9.10.2018r. w sprawie VI Ka 414/18:

- za przestępstwo z art. 191 § 1 k.k. popełnione w dniu 3 lutego 2013r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. popełnione w dniu 3.02.2013r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 204 § 2k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 3 lutego 2013r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

którym to wyrokiem wymierzono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

c) wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 30.05.2018r. w sprawie o sygn. akt III K 75/16, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27.02.2019r. w sprawie II AKa 371/18 za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie pomiędzy 3 grudnia 2010r., a 1 września 2011r. na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

którym to wyrokiem łącznym wymierzono karę łączną 5 (pięciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz zaliczono na poczet orzeczonej kary okres tymczasowego aresztowania od dnia 29.06.2006r. godz. 00.00 do dnia 14.03.2007r. godz. 00.00 w sprawie III K 61/09, a także wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności zaliczone na poczet kar jednostkowych w wyrokach podlegających łączeniu,

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 06.06.2022r. sygn. akt II K 8/21 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od nieustalonego dnia 2016r. do 9 marca 2017r. na karę 1 roku pozbawienia wolności

I. na mocy art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. łączy skazanemu **R. D.** kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt 1 i 2 części wstępnej i wymierza mu karę łączną 5 (pięciu) lat i 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu **R. D.** okres faktycznego pozbawienia wolności i wykonywania kary w sprawie o sygn. III K 9/20 w okresach: 29.06.2006r.-14.03.2007r., 13.11.2014r.- 6.07.2015r., 27.09.2019r. – 17.02.2021r.;

III. stwierdza, iż wyroki podlegające połączeniu ulegają osobnemu wykonaniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym;

IV. na mocy art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego **R. D.** od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	III K 108/2222	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3-8 formularza			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze	16.07.2020r.	sygn. akt III K 9/20
4.	Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze	6.06.2022r.	sygn. akt II K 8/21

<b>1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	uprzednia karalność	Informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego	k. 27-29
2.	opinie: środowiskowa i z jednostki penitencjarnej	Wywiad środowiskowy z załącznikami, opinia o skazanym	k. 33-34,35-63, 23-25

1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
	-----		

<b>Ocena Dowodów</b>		
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1-2	Informacja o osobie z Krajowego Rejestru Karnego, wywiad środowiskowy z załącznikami, opinia z jednostki penitencjarnej	Żaden z przedstawionych dowodów nie został zakwestionowany, wszystkie dowody pochodzą z obiektywnych źródeł dowodowych.
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b> <b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
		-----
<b>PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	<b>WYROK ŁĄCZNY</b>	Wyrok łączny objął:

Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze  
z dnia 16.07.2020r. sygn. akt III K  
9/20

d) wyrok łączny Sądu Okręgowego  
w Jeleniej Górze z dnia 17.06.2009r.  
sygn. akt III K 61/09 obejmując  
skazania:

- wyrok Sądu Rejonowego  
w Jeleniej Górze z dnia  
1.04.2008r. w sprawie o sygn.  
akt II K 82/07 zmieniony  
wyrokiem Sądu Okręgowego  
w Jeleniej Górze z dnia  
23.09.2008r. sygn. akt VI Ka  
389 /08, a popełnione:

- w dniu 17.07.2003r. za  
przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., za  
które wymierzono mu karę 1 roku  
i 6 miesięcy pozbawienia wolności  
i grzywny 100 stawek dziennych po  
60 zł. każda,

- w dniu 4.01.2004r. za przestępstwo  
z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 284 §  
1 k.k. , za które wymierzono mu karę  
2 lat pozbawienia wolności i grzywnę  
150 stawek dziennych po 60 złotych  
każda,

- w dniu 16.10.2004r. za  
przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., za  
które wymierzono mu karę 1 roku  
i 6 miesięcy pozbawienia wolności i  
grzywnę 100 stawek po 60 złotych  
każda,

- w dniu 10.11.2004r. za  
przestępstwo z art. 286 § 1 k.k., za  
które wymierzono mu karę 1 roku  
i 6 miesięcy pozbawienia wolności  
i grzywnę 100 stawek dziennych po  
60 złotych każda,

- w dniu 29.06.2006r. za  
przestępstwo z art. 13 §1 k.k. w zw.  
z art. 264 § 2 k.k. i inne, za które  
wymierzono mu karę 6 miesięcy  
pozbawienia wolności,

i karę łączną 3 lat pozbawienia  
wolności oraz grzywny 250 stawek  
dziennych po 60 złotych każda i

na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono okres tymczasowego aresztowania od dnia 29.06.2006r. do dnia 14.03.2007r.

- wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 21.04.2009r. w sprawie III K 148/08 za popełnione:

- w okresie pomiędzy przełomem roku 2003 i 2004, a listopadem 2004r. przestępstwa z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. za które wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności;

- w okresie od czerwca do lipca 2004r. przestępstwo z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., za które wymierzono mu karę 1 roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 60 złotych każda, którym to wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

którym to wyrokiem łącznym orzeczono karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny 260 (stawek po 60 złotych każda.

e) wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 20.02.2018r. w sprawie II K 465/14, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 9.10.2018r. w sprawie VI Ka 414/18:

- za przestępstwo z art. 191 § 1 k.k. popełnione w dniu 3 lutego 2013r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 282 k.k. popełnione w dniu 3.02.2013r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

		<p>- za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 204 § 2 k.k. i art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w dniu 3 lutego 2013r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,</p> <p>którym to wyrokiem wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności,</p> <p>f) wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 30.05.2018r. w sprawie o sygn. akt III K 75/16, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27.02.2019r. w sprawie II AKa 371/18 za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w okresie pomiędzy 3 grudnia 2010r., a 1 września 2011r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,</p> <p>którym to wyrokiem łącznym wymierzono karę łączną 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz zaliczono na poczet orzeczonej kary okres tymczasowego aresztowania od dnia 29.06.2006r. godz. 00.00 do dnia 14.03.2007r. godz. 00.00 w sprawie III K 61/09, a także wszelkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności zaliczone na poczet kar jednostkowych w wyrokach podlegających łączeniu,</p>
	<p style="text-align: center;"><b>WYROK</b></p> <p>Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 6.06.2022r. sygn. akt II K 8/21</p>	<p>- za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od nieustalonego dnia 2016r. do 9 marca 2017r. na karę 1 roku pozbawienia wolności</p>
<p>Zwiąże o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>		

Postępowanie o wyrok łączny zostało wszczęte z urzędu.

Wyrokiem łącznym w sprawie III K 9/20 objęto skazania wyrokami wydanymi w dniach: 1 kwietnia 2008r. sygn. akt II K 82/07, 21 kwietnia 2009r. sygn. akt III K 148/08 (objęte pierwotnie wyrokiem łącznym w sprawie III K 61/09, którym orzeczono m.in. karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności), 20 lutego 2018r. sygn. akt II K 465/14 i 30 maja 2018r. sygn. akt III K 75/16 (pkt 1, 3, 4 i 5 danych o karalności k. 27-28). Wydajac wyrok łączny sąd zastosował zasadę łączenia kar wprowadzoną 1 lipca 2015 r., kiedy to jednym z decydujących kryteriów łączenia kar była zasada dotycząca wykonania kary. Kary objęte wyrokiem łącznym nie zostały w całości wykonane, podobnie nie została wykonana w całości kara łączna orzeczona wyrokiem łącznym 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Ostatni wyrok, jaki zapadł wobec skazanego to wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 6 czerwca 2022r. sygn. akt II K 8/21, za czyn popełniony w okresie od nieustalonego dnia 2016r. do 9 marca 2017r., a kara nim orzeczona nie została wykonana. Wyrok ten zapadł pod rządami ustawy obowiązującej obecnie, jednakże czyn ten został popełniony w czasie obowiązywania zasad łączenia kar w okresie 2015-2020, co nakazuje zastosować stan prawny względniejszy dla sprawcy (art. 4 § 1 k.k.). Mając na uwadze, że w dacie czynów i zapadłych wyroków obowiązywały różne stany prawne dotyczące łączenia kar wyrokiem łącznym, zasady względniejsze, a więc bardziej dla skazanego korzystne

dotyczyły reguł obowiązujących w okresie do 2015r. do 2020r., kiedy głównym kryterium łączenia kar było kwestia ich niewykonania w całości. Analizując zasady łączenia kar obowiązujące obecnie, czyli stosując cenzurę czasową, rozwiązanie takie byłoby oczywiście mniej korzystne dla skazanego.

**WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Przestępstwa przypisane skazanemu zostały skierowane przeciwko mieniu, wolności, zdrowiu, wolności seksualnej i obyczajności, a pomiędzy poszczególnymi czynami nie ma istnego związku czasowego, czyny zostały popełnione na przestrzeni wielu lat. Z opinii z jednostki penitencjarnej wynika, że skazany w trakcie odbywania kary zachowywał się poprawnie, w stosunku do przełożonych przyjmował regulaminową postawę, ze współosadzonymi układał relacje właściwie. Wobec skazanego nie były podejmowane środki przymusu bezpośredniego, nie uczestniczył w podkulturze przestępczej, deklarował także negatywny stosunek do popełnionych czynów. Z powodu złego stanu zdrowia, co zostało udokumentowane zaświadczeniami z leczenia załączonymi do wywiadu środowiskowego wynika, iż jego stan zdrowia jest na tyle zły, że wymaga stałej kontroli medycznej i leczenia w warunkach wolnościowych, co stanowiło powód udzielenia przerwy w karze. Obecnie przebywając na wolności prowadzi działalność gospodarczą. Jego

zachowanie na wolności w opinii środowiskowej i dzielnicowego nie budzi zastrzeżeń. Mając na uwadze przytoczone okoliczności, uwzględniając to, że kara łączna musi być orzeczona w stopniu niezbędnym dla osiągnięcia celów indywidualnego oddziaływania oraz winna uwzględniać cel - kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa, Sąd doszedł do przekonania, że karą spełniającą cele kary jest kara łączna 5 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności. Kara w takim wymiarze uwzględnia granice wymiaru kary łącznej (wytyczone wyrokiem łącznym w sprawie III K 9/20 jako granica dolna tj. 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności a górna to 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności), okoliczności przytoczone powyżej, w tym także funkcjonowanie skazanego w warunkach izolacji więziennej i jego postawę oraz na wolności i w pełni odzwierciedla zawartość kryminalną czynów skazanego, za które orzeczono kary podlegające łączeniu.

**Wymiar Środka karnego**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

**Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym**

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania,

zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II, III,	Zaliczenie na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach objętych wyrokiem łącznym jest obligatoryjne. Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach jednostkowych niepodlegające łączeniu podlegają osobnemu wykonaniu.	

<b>7. Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
IV	Mając na uwadze sytuację zdrowotną skazanego, sytuację rodzinną, uzyskiwane dochody oraz obciążenia komornicze, skazany został zwolniony pod ponoszenia kosztów postępowania, które w całości zostały przejęte na rachunek Skarbu Państwa.

<b>PODPIS</b>