

Sygn. akt III K 91/18

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2018r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSO Robert Bednarczyk

Protokolant: Emilia Tkacz

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze – Aleksandry Panek-Troć

po rozpoznaniu w dniu 25 września 2018r. sprawy karnej

R. W.

syna W. i I. z domu G.

urodz. (...) w K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 8.05.2017r. w sprawie II K 596/16 za przestępstwo z art. 160 § 2 k.k. i art. 155 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w okresie od początku sierpnia 2016 roku do 6 września 2016 roku na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, utrzymanym następnie w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 22.09.2017r. w sprawie VI Ka 426/17;

2. Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 29.12.2017r. w sprawie III K 52/17 za przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione od marca 2016 roku do 10 września 2016 roku na karę 2 (dwóch) lat i 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 10zł każda z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania od dnia 10 września 2016r. godz. 16:10 do dnia 29 września 2017r. godz. 16:10.

I. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności opisane w części wstępnej wyroku łączy i orzeka wobec skazanego R. W. karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. zalicza skazanemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres kar dotychczas odbytych w sprawach podlegających łączeniu, w tym okres tymczasowego aresztowania od dnia 10 września 2016r. godz. 16:10 do dnia 29 września 2017r. godz. 16:10 w sprawie III K 52/17,

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. kwotę 120 zł oraz dalsze 27,60 zł tytułem podatku VAT,

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

R. W. skazany został prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 8.05.2017r. w sprawie II K 596/16 za przestępstwo z art. 160 § 2 k.k. i art. 155 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełnione w okresie od początku

sierpnia 2016 roku do 6 września 2016 roku na karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, utrzymanym następnie w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 22.09.2017r. w sprawie VI Ka 426/17 a także Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 29.12.2017r. w sprawie III K 52/17 za przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. popełnione od marca 2016 roku do 10 września 2016 roku na karę 2 (dwóch) lat i 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 10zł każda z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania od dnia 10 września 2016r. godz. 16:10 do dnia 29 września 2017r. godz. 16:10

(dowód: odpisy wyroków skazujących k. 12-16, 27-29)

W Zakładzie Karnym w W., gdzie skazany odbywa karę posiada on umiarkowaną opinię. Był on 6-krotnie nagradzany, raz natomiast nałożona nań została kara dyscyplinarna. R. W. przynależy do podkultury więziennej i jest mało krytyczny do popełnionych przestępstw, jednakże pogłębia stale swoje wykształcenie, przyucza się do zawodów i deklaruje wolę wykonywania pracy.

(dowód: opinia o skazanym k. 33-34; dyplomy k. 4-7)

Postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego wszczęte zostało na skutek inicjatywy skazanego i obejmuje ono swoim zakresem karę pozbawienia wolności. Zgodnie z brzmieniem art. 85 § 1 i 2 kk karę łączną wymierza się, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, przy czym podstawą orzeczenia kary łącznej są również kary łączne. W przedmiotowej sprawie taka sytuacja zachodzi, bowiem wobec R. W. orzeczone zostały dwoma różnymi prawomocnymi wyrokami dwie kary pozbawienia wolności, z których żadna nie została jeszcze wykonana. Powinność orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności jest zatem w realiach sprawy oczywista.

Podstawowym elementem, wpływającym na powinność zaostrzenia kary łącznej pozbawienia wolności jest ciężar gatunkowy popełnionych przez skazanego przestępstw. Również jego przynależność do podkultury więziennej i brak krytycyzmu w zakresie popełnionych przestępstw sprzeciwia się w ocenie Sądu nadmiernie łagodnemu kształtowaniu kary łącznej pozbawienia wolności. Z drugiej jednak strony opinia, jaką skazany posiada w jednostce penitencjarnej wskazuje, że proces jego resocjalizacji przynosi pożądane efekty, co wprost przekłada się na potrzebę odpowiedniego złagodzenia kary. Na aprobatę zasługuje w szczególności podejmowanie przezeń nauki, osiąganie w tej materii bardzo dobrych rezultatów a także udział w licznych konkursach i kursach i wielokrotne jego nagradzanie. Jeśli dodatkowo zważyć, że kara dyscyplinarna wymierzona została skazanemu tylko raz to uznać należy, że nadmierna surowość kary łącznej nie byłaby niczym uzasadniona. Jako słuszną zatem Sąd uznał w tym zakresie karę 4 lat pozbawienia wolności, bo z jednej strony kara ta nie będzie stanowić nieuzasadnionej premii a drugiej uwzględni ona postawę skazanego w jednostce penitencjarnej. Pamiętać przy tym należy, że stosowanie tak zasady kumulacji, jak i absorpcji kar, jako rozwiązania o charakterze wyjątkowym powinno być poprzedzone przesłankami o szczególnym charakterze a takie w przedmiotowej sprawie nie zachodzą. Zasada asperacji i orzeczenie kary łącznej 4 lat pozbawienia wolności spełni przy tym w ocenie Sądy tak wychowawcze, jak i zapobiegawcze cele a zarazem nie koliduje z potrzebami w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Na poczet kary łącznej Sąd zaliczył skazanemu kary dotychczas odbyte.

R. W. nie posiada majątku ani dochodów, umożliwiających mu poniesienie kosztów sądowych. W tej sytuacji Sąd odstąpił od obciążenia go kosztami sądowymi związanymi z wydaniem wyroku łącznego.