

Sygn. akt III K 66/14

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Robert Bednarczyk

Protokolant Małgorzata Zawadzka

Z udziałem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Macieja Prabuckiego.

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2014 r.

sprawy

P. S. ur. (...) w Z.

syna Z. i E. z domu J.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie II K 574/05 za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 17 marca 2005 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonalności na okres 4 lat, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 27 kwietnia 2010 r. o sygn. II Ko 723/10,

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 27 października 2005 r. w sprawie VI K 843/05 za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk popełniony w okresie od 29 marca 2005 r. do 18 czerwca 2005 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 23 września 2009 r. w sprawie II K 181/09 za przestępstwo z art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione w dniu 09 marca 2009 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 20 września 2010 r. w sprawie II K 963/10 za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 109 kk popełniony w dniu 17 maja 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

5. wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie III K 113/10 za przestępstwo z art. 148 § 1 kk popełnione w na przełomie marca i kwietnia 2010 r. na karę 15 lat pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk i art. 91 § 2 kk łączy wobec skazanego P. S. kary opisane w punktach 1 i 2 części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk łączy wobec skazanego P. S. kary opisane w punktach 4 i 5 części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną 15 (piętnastu) lat pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 77 § 2 kk ustala, że skorzystanie przez skazanego P. S. z warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty opisanej w punkcie poprzednim kary może nastąpić nie wcześniej, niż po odbyciu 11 (jedenastu) lat pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 572 kpk w pozostałym zakresie postępowanie w sprawie umarza,

V. zalicza skazanemu P. S. na poczet wymierzonych mu, opisanych w punkcie I i II części dyspozytywnej wyroku kar łącznych kary dotychczas odbyte w sprawach podlegających łączeniu uznając karę łączną opisaną w punkcie I części dyspozytywnej wyroku za wykonaną w całości,

VI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. Ł. kwotę 120 zł oraz dalsze 27 zł 60 gr.,

VII. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

P. S. skazany został prawomocnymi wyrokami:

Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie II K 574/05 za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 17 marca 2005 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonalności na okres 4 lat, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 27 kwietnia 2010 r. o sygn. II Ko 723/10,

Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 27 października 2005 r. w sprawie VI K 843/05 za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk popełniony w okresie od 29 marca 2005 r. do 18 czerwca 2005 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 23 września 2009 r. w sprawie II K 181/09 za przestępstwo z art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, popełnione w dniu 09 marca 2009 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności,

Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 20 września 2010 r. w sprawie II K 963/10 za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 109 kk popełniony w dniu 17 maja 2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 30 maja 2011 r. w sprawie III K 113/10 za przestępstwo z art. 148 § 1 kk popełnione w na przełomie marca i kwietnia 2010 r. na karę 15 lat pozbawienia wolności.

(dowód: odpisy orzeczeń k.22-39,dane o karalności k.10)

W Zakładzie Karnym w W., gdzie P. S. obecnie przebywa posiada on pozytywną opinię, był wielokrotnie nagradzany, zdobył zawód i nie deklaruje przynależności do podkultury więziennej.

(dowód: opinia o skazanym k.19)

P. S. wniósł o wydanie wyroku łącznego, obejmującego skazania w sprawach, opisanych w punktach 1, 3, 4 i 5 części wstępnej wyroku. Stwierdzić jednak należy, że kara łączna a co za tym idzie również i wyrok łączny może być wydany wówczas, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy chociażby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich. To z kolei oznacza, że powinność orzeczenia kary łącznej a zatem i wydania wyroku łącznego zdeterminowana jest cezurą czasową, w szczególności zestawieniem dat poszczególnych przestępstw z datami wyrokowania. Powinnością Sądu jest zatem dokonanie analizy, czy warunki takie zachodzą niezależnie od zawartego we wniosku żądania a w przypadku stwierdzenia pozytywnego, objęcie zakresem postępowania również i tych orzeczeń, jakie we wniosku nie zostały wymienione. Taka sytuacja zachodzi w przedmiotowej sprawie. Najstarszym, wydanym wobec P. S. wyrokiem jest rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 27 października 2005 r. w sprawie VI K 843/05. Wszystkie czyny popełnione przez niego przed tą datą pozostają ze sobą w tak zwanym zbiegu realnym, co uzasadnia powinność orzeczenia kary łącznej za nie. Zważywszy, że wyrok Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 22 sierpnia 2006 r. w sprawie II K 574/o dotyczył przestępstwa, dokonanego w dniu

17 marca 2005 r., zaś wykonanie orzeczonej nim kary pozbawienia wolności zostało prawomocnie zarządzone, Sąd zobligowany był do wymierzenia w tym zakresie kary łącznej. Jej wymiar, stosownie do zawartej w art. 86 § 1 kk regulacji mógł zostać ukształtowany w granicach od 1 roku i 6 miesięcy do 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności. W tym względzie Sąd miał na uwadze, że wszystkie stanowiące podstawy skazania czyny popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw, co modyfikuje wskazaną zasadę z art. 86 § 1 kk, zaś P. S. w jednostce penitencjarnej posiada pozytywną opinię. Okoliczności te uzasadniają do zastosowania niemal pełnej absorpcji kar jednostkowych. Trudno jednak nie dostrzec, że skazany jest przestępcą niepoprawnym, czego dowodem są kolejne wyroki. Brak jest przy tym przesłanek o charakterze wyjątkowym, jakie uzasadniałyby powinność dalszego łagodzenia wymierzonej kary. Wszak byłoby to co do zasady premiowanie sprawców, popełniających większą liczbę przestępstw, na co w ocenie Sądu przyzwolenia być nie może. Konstrukcja ciągu przestępstw jest bowiem szczególną formą zbiegu realnego a reguła orzekania tym surowszej kary, im więcej popełnionych zostało przez sprawcę przestępstw powinna mieć w ocenie Sądu zastosowanie w przedmiotowej sprawie.

Wszystkie kolejne przestępstwa popełnione zostały przez P. S. po dacie wydania pierwszego wyroku skazującego, co eliminuje możliwość orzeczenia wobec nich jednej kary łącznej. Następny zaś wyrok skazujący wydany został przez Sąd Rejonowy w Zgorzelcu w dniu 23 września 2009 r. w sprawie II K 181/09, zaś ponownych przestępstw skazany dopuścił się po tej dacie. Kolejny wyrok skazujący wydany został natomiast również przez Sąd Rejonowy w Zgorzelcu w dniu 20 września 2010 r. w sprawie II K 963/10 a następny – przez Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w dniu 30 maja 2011 r. w sprawie III K 113/10. Przestępstw, stanowiących podstawę obu ostatnich skazań P. S. dokonał odpowiednio w 17 maja 2010 r. i na przełomie marca/kwietnia 2010 r. Spełnione są zatem opisane w art. 85 kk przesłanki do orzeczenia kary łącznej, zaś jej wymiar zdeterminowany jest przez art. 37 kk. W tym zakresie Sąd nie dysponował żadnym luzem decyzyjnym, dlatego też zastosowana została zasada pełnej absorpcji kar. Wskazać przy tym należy, że w wydanym w sprawie III K 113/10 wyroku prawomocnie ograniczona została możliwość skorzystania przez skazanego z warunkowego przedterminowego zwolnienia, zaś w wyroku łącznym Sąd nie miał podstaw ani prawnych, ani faktycznych do modyfikacji tegoż rozstrzygnięcia.

Na poczet obu wymierzonych kar łącznych zaliczone zostały okresy odbywania przez skazanego kar w sprawach podlegających łączeniu, co jak się wydaje nie wymaga szerszego komentarza.

P. S. nie posiada majątku, ani dochodów, co z kolei uzasadnia powinność odstąpienia od obciążania go kosztami sądowymi. Udział obrońcy z urzędu obliгуje do przyznania mu z tego tytułu wynagrodzenia.