

Sygn. akt II Cz 164/13

POSTANOWIENIE

Dnia 1 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO W. Damaszkowski/spr./

Sędziowie: SSO J. Jakubowska

SSO M. Lechowska

po rozpoznaniu w dniu 1 marca 2013 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika S. N.

z udziałem wierzyciela Gminy S.– (...)

na czynności Komornika przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze M. K. KM 2234/11

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 25 stycznia 2013 roku sygn. akt ICo 2919/12

p o s t a n o w i a: zażalenie oddalić

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze zaskarżonym postanowieniem odrzucił wniosek dłużnika S. N. o przywrócenie terminu do złożenia skargi na czynność komornika a następnie również skargę tę odrzucił. Sąd ten ustalił, że uprzednim postanowieniem tego sądu z dnia 16 października 2012 roku odrzucono już skargę S. N. na czynność komornika wobec spóźnionego uzupełnienia przez niego braków formalnych skargi. Postanowieniem z 26 listopada 2012 roku Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze oddalił zażalenie dłużnika na postanowienie Sądu I instancji.

W dniu 18 grudnia 2012 roku dłużnik złożył wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi na czynność komornika. Odrzucając ten wniosek Sąd Rejonowy uznał, że jest on spóźniony, bowiem „przedstawiana przez dłużnika przyczyna uchybienia terminu ustalaby najpóźniej w dniu 27 września 2012 roku kiedy to uzupełnił braki odpisów”.

W zażaleniu dłużnik zaskarżył postanowienie Sądu Rejonowego w punkcie 2 wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku o przywrócenie terminu i rozpoznanie złożonej skargi ewentualnie uchylenie postanowienia w zaskarżonej części i przekazanie jego wniosku do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu .

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Postanowienie Sądu I instancji odrzucające wniosek o przywrócenie terminu do podjęcia czynności procesowej skutkuje bezskutecznością tej czynności prawnej i następnie jej odrzuceniem. Orzeczenie to nie podlega odrębnemu

zaskarżeniu, ale Sąd Odwoławczy rozpatrując zażalenie na odrzucenie skargi na czynność komornika, na podstawie art.380 kpc w zw. z art. 391§1 kpc bada również przyczyny, które legły u podstaw odrzuceniu wniosku o przywrócenie terminu (zob. post. SN z dnia 3 lutego 2012 roku I CZ 161/11).

Niewątpliwie zarządzeniem z dnia 10 września 2012 roku dłużnik został wezwany do usunięcia braków formalnych skargi na czynność komornika i wezwanie to otrzymał 14 września 2012 roku (k-20). Braki powyższe uzupełnione zostały w dniu 27 września 2012 roku w sytuacji gdy termin do ich uzupełnienia upływał 21 września 2012 roku . Już w zażaleniu na postanowienie z dnia 16 października 2012 roku dłużnik nie kwestionował faktu, że spóźnił się z uzupełnieniem braków a powoływał innego rodzaju okoliczności i zarzuty .

Wniosek o przywrócenie terminu jest spóźniony wówczas, gdy został złożony po terminie określonym w art. 169 §1 k.p.c. i ulega odrzuceniu, jeżeli z treści wniosku wynikają fakty pozwalające na ustalenie, że termin nie został zachowany. Jak wynika z treści art. 169. § 1 k.p.c. pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu. Słusznie zatem sąd I instancji przyjął, że najpóźniej w dniu 27 września 2012 roku ustała przyczyna uchybienia terminowi przez dłużnika i mógł on oraz powinien, mając świadomość iż czynność przez niego dokonana jest spóźniona, złożyć jednocześnie wniosek o przywrócenie terminu. Tymczasem wniosek ten został złożony w urzędzie pocztowym w dniu 18 grudnia 2012 roku . Nie sposób liczyć w tym przypadku rozpoczęcia biegu terminu do złożenia wniosku o przywrócenie terminu od dnia otrzymania przez dłużnika postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 26 listopada 2012 roku ponieważ , jak już wspomniano S. N. wiedział i nie kwestionował okoliczności, że braki formalne skargi uzupełnił po terminie . Jak zaś wyjaśnił Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 27 kwietnia 1998 r. III CKN 202/98 termin do złożenia wniosku o przywrócenie terminu biegnie od doręczenia postanowienia rozstrzygającego kwestię uchybienia terminu tylko wówczas, gdy strona - kwestionując fakt niezachowania terminu - wnosi zażalenie na postanowienie na takim właśnie fakcie oparte.

Skoro w niniejszej sprawie z sytuacją taką nie mieliśmy do czynienia to zażalenie na podstawie art. 385 kpc w zw. z art.397§2 kpc należało oddalić.