

Sygnatura akt I C 1084/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 listopada 2012r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Witek

Protokolant: Ewelina Tomoń

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2012r. w Jeleniej Górze

sprawy z powództwa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w K.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w K.

o uchylenie uchwały

1. uchyla uchwałę nr (...)podjętą przez Walne Zgromadzenie Spółdzielni Mieszkaniowej (...)w K.w dniu 29.06.2012r. w zakresie określonym wnioskami nr (...)i (...) znajdującymi się w protokole Walnego Zgromadzenia i stanowiącymi załącznik do uchwały,
2. zasądza od pozwanych na rzecz powoda kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, zaś w pozostałym zakresie koszty postępowania wzajemnie znosi.

Sygn. akt I C 1084/12

## UZASADNIENIE

Strona powodowa Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...)w K.domagała się uchylenia uchwały nr (...)Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...)w K.z dnia 29 czerwca 2012 r. w zakresie objętym wnioskami nr (...) i (...)znajdującymi się w protokole komisji Uchwał i Wniosków, który stanowi załącznik do niniejszej uchwały oraz zasądzenia kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazała, iż uchwała została podjęta z naruszeniem art. 42 § 3 prawa spółdzielczego, gdyż Walne Zgromadzenie Spółdzielni podjęło decyzje w sprawach zastrzeżonych do kompetencji innych organów Spółdzielni, w szczególności jej Rady Nadzorczej.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa (...)w K.wniosła o uchylenie przedmiotowej uchwały w części dotyczącej zatwierdzenia do realizacji przez Zarząd Spółdzielni wniosków nr (...)i (...). W motywach uzasadnienia strona pozwana przyznała, że Walne Zgromadzenie Spółdzielni nie posiadało kompetencji do podjęcia czynności w tym zakresie.

Na rozprawie dnia 27 listopada 2012 r. strony zgodnie wniosły o wzajemne zniesienie kosztów sądowych i o zasądzenie od strony pozwanej kosztów zastępstwa procesowego na rzecz strony powodowej.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Uchwałą nr (...)Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...)w K.z dnia 29 czerwca 2012 r. w sprawie przyjęcia zgłoszonych na zebraniu wniosków do realizacji Walne Zgromadzenie Członków wymienionej Spółdzielni zatwierdziło do realizacji przez Zarząd Spółdzielni wnioski przyjęte w czasie obrad Walnego Zgromadzenia

Członków Spółdzielni w dniu 29 czerwca 2012 r. a wykazane w protokole Komisji Uchwał i Wniosków, który stanowi załącznik do niniejszej uchwały. Uchwała weszła w życie z dniem jej podjęcia.

Protokół Komisji Uchwał i Wniosków zawierał między innymi następujące wnioski:

nr(...) - „Przeprowadzić analizę kosztów pracy konserwatorów i porównać z zakresem wykonywanych prac dla poszczególnych nieruchomości. Analizy te sprawdzić pod kątem szukania dalszych oszczędności w tym zakresie.”

nr (...) - „Wykonanie izolacji fundamentów oraz opaski dookoła budynku w celu wyeliminowania pojawiającej się wilgoci, widocznej już na ociepleniu budynku przy ul. (...)nr(…)”

nr (...) - „Kwartalne spotkania mieszkańców z Radą Nadzorczą na osiedlach podlegających Spółdzielni Mieszkaniowej (...)”

nr(...) - „Docieplenie stropodachu przy ul. (...)i docieplenie ścian szczytowych w pierwszej kolejności.”

nr (...) - „Docieplenie w pierwszej kolejności ścian szczytowych budynku i strychu- grubość 10 cm w budynku nr (...)klatka nr (...) przy ul. (...)w K..”

nr (...) - „1. Nie likwidować stanowisk pracy dotyczących sprzątaczy posesji oraz nie przekazywać tych obowiązków firmie zewnętrznej.2. Nie likwidować etatów sprzątarek i konserwatorów i nie podejmować tej kwestii dalej. 3. Pozostawienie sprzątarek i nie wprowadzanie firmy z zewnątrz.”

nr (...) - „Wykonać remont, tj. malowanie klatki schodowej, wymiana okien szczególnie na (...)piętrze w budynku nr (...)klatka (...)ponieważ przez dziurawy dach są ogromne zacieki, okna przeciekają i leje się po ścianach, odpada farba i tynk ze ścian,”

(dowód: protokół Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...)w K.z dnia 29 czerwca 2012 r. k. 10-26, uchwała (...) z dnia 29 czerwca 2012 r. k. 27).

Bezspornym w sprawie było, że kompetencje Walnego Zgromadzenia Członków wymienionej Spółdzielni, określone w § (...)statutu, dotyczą wyłącznie prawa do decydowania o najważniejszych sprawach spółdzielni i nie obejmują bieżącego zarządzania gospodarką Spółdzielni. Poza sporem było nadto, że czynności zawarte we wnioskach nr (...)protokołu Komisji Uchwał i Wniosków mieściły się w kompetencjach Zarządu Spółdzielni, zaś czynności zawarte we wnioskach nr(...) – należały do obowiązków Rady Nadzorczej Spółdzielni.

Dnia 8 sierpnia 2012 r. Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...)w K.wniósł do Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze pozew w sprawie uchylenia uchwały nr (...)Walnego Zgromadzenia Spółdzielni Mieszkaniowej (...)w K.z dnia 29 czerwca 2012 r.

(dowód: pozew wraz z prezentatą k. 3-5).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Materialnoprawną podstawę żądania strony powodowej stanowił art. 42 § 4 ustawy z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2003 r. Nr 188, poz. 1848 z późn. zm.) zgodnie, z którym każdy członek spółdzielni lub zarząd może wytoczyć powództwo o uchylenie uchwały. Uchwała sprzeczna z postanowieniami statutu bądź dobrymi obyczajami lub godząca w interesy spółdzielni albo mająca na celu pokrzywdzenie jej członka może być zaskarżona do sądu (art. 42 § 3 Prawa spółdzielczego).

Strona powodowa dochowała przy tym sześciotygodniowego terminu do wniesienia powództwa o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia (art. 42 § 6 Prawa spółdzielczego).

Bezspornym w niniejszej sprawie była treść uchwały nr (...)Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...)w K.z dnia 29 czerwca 2012 r. oraz treść protokołu Komisji Uchwał i Wniosków stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały.

Istotną w sprawie była kwestia, czy walne zgromadzenie może podejmować uchwały tylko w sprawach należących do jego ustawowych i statutowych kompetencji, czy także w innych sprawach.

Według poglądu prezentowanego zarówno w doktrynie, jak i judykaturze walne zgromadzenie może - jako najwyższy organ spółdzielni - wyrazić swoje stanowisko w każdej sprawie dotyczącej spółdzielni, jeśli tylko zostanie ona wprowadzona do porządku dziennego obrad we właściwym trybie. Jednakże w sprawach należących do kompetencji innych organów może ono podjąć wyłącznie uchwałę o charakterze opinii, postulatów czy też zaleceń, pozostawiając podjęcie decyzji ostatecznej organowi właściwemu (zobacz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2006 r., I CSK 101/06, M.S.. 2007/1/23 oraz wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 29 kwietnia 1999 r., I ACa 31/99, OSA 2000, nr 9, poz. 35).

Uchwałą nr (...)z dnia 29 czerwca 2012 r. Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...)w K.zobowiązało Zarząd Spółdzielni do realizacji czynności wymienionych we wnioskach nr (...)które jednak należały do kompetencji Zarządu. Czynności objęte wnioskami nr (...), należały z kolei do obowiązków Rady Nadzorczej Spółdzielni. Powyższe było w sprawie bezsporne.

Niewątpliwie więc słusznymi były twierdzenia strony powodowej o naruszeniu przez Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni Mieszkaniowej (...)w K.swych kompetencji w zakresie zatwierdzenia do realizacji przez Zarząd Spółdzielni wniosków nr (...). Przepis art. 38 Prawa spółdzielczego, który traktuje o wyłącznych kompetencjach walnego zgromadzenia spółdzielni, ani też postanowienia statutu pozwanej Spółdzielni, w szczególności jej § (...), nie przewidują bowiem możliwości podjęcia przez Walne Zgromadzenie czynności wymienionych w zaskarżonej części przedmiotowej uchwały.

Reasumując, Zarząd pozwanej Spółdzielni był wyłącznie kompetentny do podjęcia decyzji w zakresie wniosków nr (...)protokołu Komisji Uchwał i Wniosków stanowiącego załącznik do niniejszej uchwały, zaś Rady Nadzorczej pozwanej Spółdzielni – w zakresie wniosków nr (...) protokołu, stąd Walne Zgromadzenie Członków Spółdzielni nie mogło zastąpić skutecznie tychże organów.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd, na podstawie art. 42 § 3 Prawa Spółdzielczego, orzekł jak w punkcie I wyroku.

O zwrocie kosztów zastępstwa procesowego Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, obciążając nimi stronę pozwaną, jako stronę przegrywającą.

Rozstrzygnięcie o kosztach sądowych znajduje uzasadnienie w treści art. 100 k.p.c.