

Sygnatura akt VII U 1482/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: SSO Liliana Gambal

Protokolant: Joanna Pajorska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 grudnia 2013 r. w J.

odwołania J. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 19 lipca 2013 r., znak: (...)

w sprawie J. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

o emeryturę pomostową

I. odwołanie oddala,

II. zasądza od wnioskodawcy na rzecz strony pozwanej kwotę 60,- zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt VII U 1482/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19.07.2013 r. (znak: (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. odmówił J. P. prawa do emerytury pomostowej na podstawie przepisów ustawy z dnia 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz.U. z 2008 r. Nr 237, poz.1656), w związku z niespełnieniem przez wnioskodawcę warunków do przyznania świadczenia, tj. nieudowodnieniem co najmniej 15-letniego okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze oraz nieudowodnieniem rozwiązania stosunku pracy.

J. P. wniósł od powyższej decyzji odwołanie, domagając się zaliczenia jako pracy w warunkach szczególnych okresu służby wojskowej, odbytej w latach 1972-1974 i tym samym przyznania prawa do emerytury pomostowej.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o jego oddalenie oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego, argumentując jak w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. P., urodzony (...) r. złożył w dniu 02.07.2013 r. wniosek o emeryturę pomostową, który decyzją z dnia 19.07.2013 r. został rozpoznany odmownie, w związku z niespełnieniem przez wnioskodawcę warunków do przyznania świadczenia, tj. nieudowodnieniem co najmniej 15-letniego okresu pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze oraz nieudowodnieniem rozwiązania stosunku pracy.

Wnioskodawca od dnia 02.11.2005 r. jest zatrudniony w Miejskim Zakładzie (...) Sp. z o.o. w J..

/dowód: wniosek – k.1 akt emerytalnych;

zaświadczenie z 24.06.2013 r. – k.7 akt emerytalnych;

decyzja z 19.07.2013 r. – k.16 akt emerytalnych/

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie nie mogło zostać uwzględnione.

Zgodnie z **art.4** ustawy z dnia 19.12.2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 237, poz.1656 ze zm.) prawo do emerytury pomostowej przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

1)urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.;

2)ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat;

3)osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn;

4)ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn;

5)przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS;

6)po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;

7)nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Także stosownie do treści **art.49** ustawy o emeryturach pomostowych prawo do emerytury pomostowej przysługuje również osobie, która:

1)po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywała pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3;

2)spełnia warunki określone w art. 4 pkt 1-5 i 7, a zatem m. in. osoba, z którą nastąpiło rozwiązanie stosunku pracy;

3)w dniu wejścia w życie ustawy miała wymagany w przepisach, o których mowa w pkt 2, okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3.

Należy podkreślić zatem, że jednym z niezbędnych warunków do uzyskania prawa do emerytury pomostowej jest rozwiązanie stosunku pracy. W toku postępowania Sąd ustalił natomiast, że wnioskodawca jest obecnie zatrudniony w (...) Sp. z o.o. w J. jako kierowca na podstawie umowy o pracę.

Mając powyższe na względzie Sąd uznał, że wnioskodawca nie spełnił warunku w postaci rozwiązania stosunku pracy. Czyni to bezprzedmiotowym rozstrzygnięciem w zakresie spornej okoliczności dotyczącej udokumentowania 15 lat pracy w szczególnych warunkach. Na obecnym etapie postępowania, wobec braku możliwości przyznania prawa do emerytury z uwagi na kontynuację zatrudnienia ocena tej kwestii stała się niecelowa. Można zauważyć, że Sąd Okręgowy Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych uprawniony jest do badania prawidłowości zaskarżonych decyzji organu rentowego w kontekście obowiązujących przepisów prawa oraz istniejącego stanu faktycznego i w tym przypadku należało stwierdzić, że decyzja z dnia 19.07.2013 r., odmawiająca wnioskodawcy prawa do świadczenia okazała się decyzją prawidłową.

Biorąc powyższe pod uwagę odwołanie na podstawie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. podlegało oddaleniu, co nie pozbawia wnioskodawcy prawa do ponownego ubiegania o się o świadczenie po rozwiązaniu stosunku pracy.

Orzeczenie o kosztach zapadło w oparciu o art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Ponieważ organ rentowy reprezentowany był przez radcę prawnego, wysokość powyższych kosztów ustalona została zgodnie ze stawkami określonymi w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (§ 11 ust.2).