

Sygnatura akt VII U 599/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 czerwca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

**Przewodniczący: SSO Izabela Głowacka-Damaszko**

Protokolant: Rafał Wyrwa

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 czerwca 2013 r. w J.

odwołania T. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

z dnia 22 marca 2012 r., znak: (...)

w sprawie T. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W.

o przeliczenie kapitału początkowego

zmienia decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. z dnia 22 marca 2012 r., znak: (...) w ten sposób, że do ustalenia wartości kapitału początkowego wnioskodawcy T. P. uwzględnia okresy zatrudnienia w Zakładzie (...) w K. prowadzonym przez J. L. od 10 kwietnia 1972 r. do 14 maja 1972 r., od 16 września 1972 r. do 31 października 1972 r., od 06 marca 1973 r. do 01 maja 1973 r. i od 01 sierpnia 1973 r. do 31 października 1973 r. jako okresy składkowe.

**Sygn. akt VII U 599/12**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22.03.2012 r. (znak: (...)) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. ustalił T. P. kapitał początkowy na dzień 01.01.1999 r., przyjmując podstawę wymiaru kapitału początkowego w kwocie 1053,38 zł oraz 24 lata, 3 miesiące i 20 dni okresów składkowych – tj. 291 miesięcy, a także 3 miesiące i 22 dni okresów nieskładkowych. Kapitał początkowy ustalony na dzień 01.01.1999 r. wyniósł 115.269,77 zł. Do ustalenia wartości kapitału początkowego organ rentowy nie uwzględnił okresów:

- od 10.04.1972 r. do 14.05.1972 r.,

- od 16.09.1972 r. do 31.10.1972 r.,

- od 06.03.1973 r. do 01.05.1973 r.;

- od 01.08.1973 r. do 31.10.1973 r., ponieważ wnioskodawca nie został zgłoszony przez płatnika składek do ubezpieczenia społecznego oraz

- od 01.09.1972 r. do 15.09.1972 r., ponieważ wnioskodawca był zatrudniony w wymiarze czasu pracy niższym niż 1/2 pełnego wymiaru.

T. P. wniósł od powyższej decyzji odwołanie domagając się jej zmiany i ponownego ustalenia kapitału początkowego z uwzględnieniem kwestionowanych przez organ rentowy z uwagi na niezgłoszenie do ubezpieczenia społecznego okresów zatrudnienia w Zakładzie (...) w K. J. L. i S.ka.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego argumentując jak w zaskarżonej decyzji i wskazując, że decyzja ta jest zgodna z art.174 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009 r., Nr 153, poz.1227 ze zm.).

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W okresie od 10.04.1972 r. do 31.10.1972 r. oraz od 06.03.1973 r. do 31.10.1973 r. T. P.ur.(...) był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy w Zakładzie (...) w K.(...) J. L. i Spółka. Zakład ten zajmował się produkcją cegły budowlanej. Wnioskodawca pracował przy produkcji cegieł, w tym przy kopaniu gliny do produkcji, a także przy pracach porządkowych.

Decyzją z dnia 22.03.2012 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. ustalił T. P. kapitał początkowy na dzień 01.01.1999 r., przyjmując podstawę wymiaru kapitału początkowego w kwocie 1053,38 zł oraz 24 lata, 3 miesiące i 20 dni okresów składkowych – tj. 291 miesięcy, a także 3 miesiące i 22 dni okresów nieskładkowych. Kapitał początkowy ustalony na dzień 01.01.1999 r. wyniósł 115.269,77 zł. Do ustalenia wartości kapitału początkowego organ rentowy nie uwzględnił okresów:

- od 10.04.1972 r. do 14.05.1972 r.,

- od 16.09.1972 r. do 31.10.1972 r.,

- od 06.03.1973 r. do 01.05.1973 r.;

- od 01.08.1973 r. do 31.10.1973 r., ponieważ wnioskodawca nie został zgłoszony przez płatnika składek do ubezpieczenia społecznego oraz

- od 01.09.1972 r. do 15.09.1972 r., ponieważ wnioskodawca był zatrudniony w wymiarze czasu pracy niższym niż 1/2 pełnego wymiaru.

/dowód: duplikat świadectwa pracy z dnia 14.03.2012 r. – k.89 akt ZUS;

zezwoleń z dnia 03.07.1967 r. – k.90 akt ZUS;

decyzja z dnia 22.03.2012 r. – k.97 akt ZUS;

zeznania A. L. (1) – k.34;

zeznania A. L. (2) – k.47;

zeznania J. S. – e-protokół z dnia 11.06.2013 r. 00:05:53;

zeznania wnioskodawcy – e-protokół z dnia 21.03.2013 r. 00:09:29/

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z **art.173** ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 153, poz.1227 ze zm.), dla ubezpieczonych urodzonych po dniu 31 grudnia 1948 r., którzy przed dniem

wejścia w życie ustawy opłacali składki na ubezpieczenie społeczne lub za których składki opłacali płatnicy składek, ustala się kapitał początkowy.

Stosownie do **art.174** ust.2 pkt 1 ww. ustawy przy ustalaniu kapitału początkowego przyjmuje się przebyte przed dniem wejścia w życie ustawy okresy składkowe, o których mowa w art.6.

Decyzją z dnia 22.03.2012 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w W. ustalił T. P. kapitał początkowy na dzień 01.01.1999 r., przyjmując podstawę wymiaru kapitału początkowego w kwocie 1053,38 zł oraz 24 lata, 3 miesiące i 20 dni okresów składkowych – tj. 291 miesięcy, a także 3 miesiące i 22 dni okresów nieskładkowych. Do ustalenia wartości kapitału początkowego organ rentowy nie uwzględnił natomiast okresów:

- od 10.04.1972 r. do 14.05.1972 r.,

- od 16.09.1972 r. do 31.10.1972 r.,

- od 06.03.1973 r. do 01.05.1973 r.;

- od 01.08.1973 r. do 31.10.1973 r., ponieważ wnioskodawca nie został wówczas zgłoszony przez płatnika składek do ubezpieczenia społecznego.

Sąd zważył jednakże, że ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym z treści duplikatu świadectwa pracy wystawionego w dniu 14.03.2012 r. oraz z zeznań świadków wynika, że wnioskodawca w okresach od 10.04.1972 r. do 31.10.1972 r. oraz od 06.03.1973 r. do 31.10.1973 r. był zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy w Zakładzie (...)w K.Cegielnia nr (...)J. L.i Spółka. Zakład ten zajmował się produkcją cegły budowlanej i sezonowo, w okresie od wiosny do jesieni, zatrudniał kilku pracowników do pracy przy produkcji. Ze zgodnych zeznań świadków, którzy potwierdzili twierdzenia wnioskodawcy, wynika, że także wnioskodawca w całych wskazywanych wyżej okresach pracował przy produkcji cegieł, w tym przy kopaniu gliny oraz przy pracach porządkowych. Sąd nie znalazł przy tym podstaw do kwestionowania powyższych zeznań. Świadkowie A. L. (1)i J. S.również pracowali w Zakładzie (...), zaś A. L. (2)jako żona właściciela знаła ówczesne zasady funkcjonowania pracy w zakładzie i знаła wnioskodawcę. Wprawdzie J. S.pracował w (...) dorywczo, ale zeznał, że zawsze kiedy przychodził do pracy widział tam również wnioskodawcę wykonującego określone prace przygotowawcze przy produkcji cegieł lub prace porządkowe.

Zdaniem Sądu, skoro przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że wnioskodawca w całym okresie od 10.04.1972 r. do 31.10.1972 r. oraz od 06.03.1973 r. do 31.10.1973 r. był zatrudniony w Zakładzie (...) w K., to także kwestionowane przez organ rentowy okresy: od 10.04.1972 r. do 14.05.1972 r., od 16.09.1972 r. do 31.10.1972 r., od 06.03.1973 r. do 01.05.1973 r. oraz od 01.08.1973 r. do 31.10.1973 r. należało uwzględnić do ustalenia wartości kapitału początkowego jako okresy składkowe w rozumieniu art.6 ustawy emerytalnej, pomimo braku potwierdzenia przez pracodawcę zgłoszenia wnioskodawcy do ubezpieczenia społecznego.

W powyższym zakresie Sąd podziela bowiem pogląd orzecznictwa wyrażony m. in. w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 6 kwietnia 2007 r. (II UK 185/06), czy też w wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 19 września 2012 r. (III AUa 458/12), zgodnie z którym dla uznania okresu zatrudnienia wykonywanego przed wejściem w życie ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych za okres składkowy w rozumieniu art.6 ust.1 pkt 2 tej ustawy, nie jest wymagane wykazanie przez osobę ubiegającą się o emeryturę lub rentę opłacania przez pracodawcę składek na pracownicze ubezpieczenie społeczne. Powyższe orzeczenia dotyczą wprawdzie prawa do emerytury lub renty, niemniej jednak, zdaniem Sądu, znajdują zastosowanie również do kwestii ustalania kapitału początkowego, jako że kapitał początkowy ma wpływ na wysokość świadczeń emerytalno-rentowych. Można zatem zauważyć, że obowiązek opłacania składek na ubezpieczenia społeczne zarówno w części obciążającej pracodawcę, jak i pracownika, spoczywa na pracodawcy - płatniku. W związku z tym nie powinno się obciążać pracownika skutkami niezależnego od niego zaniechania opłacania składek przez pracodawcę.

Reasumując, w ocenie Sądu, przy ustalaniu kapitału początkowego wnioskodawcy należało uwzględnić w całości jako okresy składkowe okresy jego zatrudnienia w Zakładzie (...) w K., co skutkowało zmianą zaskarżonej decyzji w sposób określony sentencją wyroku (art. 477<sup>14</sup> § 2 k.p.c.).