

Sygn. akt VI Ka 613/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2022 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli

Protokolant Monika Mazur

przy udziale prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Marcina Zarównego za Prokuraturę Rejonową w Lwówku Śląskim

po rozpoznaniu w dniu 30 listopada 2022 r.

sprawy E. S. ur. (...) w S.

s. S. i M. z domu P.

oskarżonego z art. 286 § 1 kk w związku z art. 64 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim

z dnia 26 maja 2022 r. sygn. akt II K 664/20

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego E. S.;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. kwotę 516,60 złotych w tym 96,60 złotych podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 613/22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

<p>1. CZEŚĆ WSTĘPNA</p>	
<p>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 26 maja 2022 r., sygn. akt II K 664/20</p>	
<p>1.2. Podmiot wnoszący apelację</p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca oskarżonego</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># inny</p>	

1.3. Granice zaskarżenia			
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w		

	<p>innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	

#	brak zarzutów				
1.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
2.1. Ustalenie faktów					
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	1	E. S.	dotychczasowe bardzo dobre zachowanie oskarżonego E. S. w warunkach Aresztu Śledczego w L.; dotyczy czynu z art. 286 § 1 k.k.	Opinia z Aresztu Śledczego w L. z dnia 14 listopada 2022 r.	k. 176-179
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

2.2. Ocena dowodów			
2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Opinia z Aresztu Śledczego w L. z dnia 14 listopada 2022 r.	Dowód uznano za wiarygodny; został on sporządzony uprawniony podmiot w ramach jego kompetencji.	
2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
STANOWISKO SĄDU			

**ODWOŁAWCZEGO
WOBEC
ZGŁOSZONYCH
ZARZUTÓW i
wniosków**

Lp.

Zarzut

1. oskarżony E. S. w osobiście wywiedzionym środku odwoławczym nie sprecyzował skonkretyzowanych zarzutów w stosunku do zaskarżonego wyroku. Podniósł w nim, że orzeczona wobec niego kara 8 miesięcy pozbawienia wolności jest rażąco niewspółmiernie surowa. Wskazał, że od początku przyznał się do winy oraz zwrócił uwagę na jego pozytywną postawę w warunkach izolacyjnych tj. uczęszczanie na studia, podjęcie pracy zarobkowej bez konwojenta. Z treści wniesionej apelacji wynika, że oskarżony wnosi o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie mu

zasadny
częściowo
zasadny
niezasadny

	<p>kary łagodniejszego rodzaju tj. karę ograniczenia wolności lub karę grzywny.</p>		
<p>Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Ad. 1</p> <p>Mając na uwadze kierunek i granice zaskarżenia Sąd Okręgowy na wstępie stwierdza, że Sąd I instancji prawidłowo przeprowadził postępowanie dowodowe, dokonując właściwych ustaleń co do sprawstwa i winy oskarżonego E. S.. Nie budzi również żadnych wątpliwości trafność przyjętej w zaskarżonym wyroku kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu. Sąd I instancji powołując się na uprzednie prawomocne</p>			

wyroki skazujące
E. S. za czyny
z art. 286 § 1
k.k., prawidłowo
przyjął, że
oskarżony
odnośnie
przypisanego
mu występkowi
działał w
warunkach
recydywy
określonych
w art. 64 § 1 k.k.

Odnosząc się to
zarzutu apelacji,
wskazać należy,
że dotyczy on
wyłącznie
rozstrzygnięcia o
karze i sąd
przedmiotem
rozważań Sądu
Okręgowego
pozostaje
wyłącznie ta
kwestia. Wbrew
twierdzeniom
oskarżonego
orzeczona wobec
niego kara 8
miesięcy
pozbawienia
wolności za czyn
z art. 286 §
1 k.k. nie jest
rażąco surowa
w rozumieniu
art. 438 pkt 4
k.p.k. – a tylko
taka konstatacja
uprawniała by
do jej korekty
w postępowaniu
odwoławczym.
Oczywistym jest,
iż cele prewencji
indywidualnej tj.
wychowawcze i

zapobiegawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do oskarżonego mają zwykle prymat przed innymi, zwłaszcza prewencją generalną polegającą na wymierzaniu nadmiernie surowych kar. Kara sprawiedliwa nie powinna wykraczać poza rzeczywistość potrzebę, zaś właściwa reakcja karna to reakcja celowa, uwzględniająca wszystkie elementy decydujące o jej rodzaju i wymiarze oraz akceptowana społecznie. Czyn z art. 286 § 1 k.k. zagrożony jest karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 8 lat. Wymierzona oskarżonemu kara 8 miesięcy pozbawienia wolności została więc orzeczona w dolnych granicach ustawowego zagrożenia, a orzekając ją, Sąd Rejonowy

uwzględnił
wszystkie
dyrektywy jej
wymiaru, o
jakich mowa w
art. 53 k.k.
Sąd I instancji
przeanalizował i
prawidłowo
wyeksponował
wszystkie istotne
okoliczności
wpływające na
wymiar kary
pozbawienia
wolności
orzeczonej
wobec
oskarżonego E.
S. determinujące
ocenę w zakresie
stopnia winy,
jak i stopnia
społecznej
szkodliwości
czynu
przypisanego
oskarżonemu, o
których mowa w
art. 115 § 2 k.k.,
w tym zwłaszcza
przyznanie się
przez niego do
winy, uprzednią
wielokrotną
karalność oraz
konsekwentną
realizację
zamierzonego
celu.
Wymierzona
oskarżonemu
kara 8 miesięcy
pozbawienia
wolności jest
karą
sprawiedliwą i
współmierną,
zważywszy, że
Sąd I instancji na

podstawie art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. mógł wymierzyć tę karę w granicach od 6 miesięcy do 12 lat pozbawienia wolności. Sąd Rejonowy prawidłowo zatem ustalił okoliczności mające wpływ na treść rozstrzygnięcia o karze i właściwie je uwzględnił.

Zdaniem Sądu Okręgowego w przypadku E. S. nie zachodzą podstawy do wymierzenia kary łagodniejszego rodzaju, tj. postulowanej przez oskarżonego w apelacji kary ograniczenia wolności lub kary grzywny. Sam fakt przyznania się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu nie wystarcza do postawienia wobec E. S. pozytywnej prognozy kryminologicznej. Uprzednia wielokrotna karalność

oskarżonego za
czyny z art. (k. 42
– 44), działanie
w warunkach
powrotu do
przestępstwa,
oraz
konsekwencja w
realizacji
zamierzonego
celu, przemawia
za przyjęciem,
że oskarżony
jest sprawcą
niepoprawnym,
lekceważącym
porządek
prawny. Sąd
Okręgowy miał
przy tym na
uwadze opinię
dotyczącą
oskarżonego z
Aresztu
Śledczego w L. z
dnia 14 listopada
2022 r. (k.
176 – 179).
Jest to opinia
pozytywna. E. S.
odbywa karę w
systemie
programowego
oddziaływania,
angażuje się w
proces
resocjalizacji i
wykazuje
aktywność w
kierunku zmiany
dotychczasowego
trybu życia,
jednak ów
proces
resocjalizacji
dopiero się
rozpoczął.
Pozytywne
aspekty działań
oskarżonego już

<p>po popełnieniu czynu objętego zarzutem w niniejszym postępowaniu nie mogły spowodować korekty wyroku Sądu Rejonowego w zawnioskowanym przez oskarżonego kierunku, co nie oznacza, że są to okoliczności bez znaczenia. Zachowanie po popełnieniu przestępstwa i w czasie odbywania kary mogą być wzięte pod uwagę przy rozważaniu ewentualnego warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia kary pozbawienia wolności (art. 77 § 1 k.k.).</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>1. O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonemu kary łagodniejszego rodzaju, tj. kary ograniczenia wolności lub kary grzywny.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
	<p>Ad. 1</p> <p>Powody dla których wniosek nie został uwzględniony zostały już omówione wyżej w uzasadnieniu.</p>	
<p>4.</p> <p>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
	-----	-----
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
-----	-----	
<p>5.</p> <p>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		
<p>5.1.</p> <p>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</p>		

1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Wyrok został wobec oskarżonego utrzymany w mocy w całości.		
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
<p>Wobec niezasadności zarzutów apelacji należy stwierdzić, że wyrok wydany przez Sąd Rejonowy był w pełni zasadny, a samo postępowanie nie jest obarczone żadną wadą, która winna skutkować jej uwzględnieniem z urzędu.</p> <p>Wymierzona oskarżonemu kara jest adekwatna do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu, ponadto w sposób prawidłowy uwzględnia wszystkie kryteria</p>		

określone w art. 53 § 1 k.k.			
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwiężle o powodach zmiany			
5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	przewodu całości	w	
Zwiężle powodach uchylenia	o		

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia	o		

5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			

5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	-----	-----
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Na podstawie art. 29 ust.1 ustawy prawo o adwokaturze Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. kwotę 516,60 zł. w tym 96,60 zł. podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony z urzędu oskarżonego w postępowaniu odwoławczym.	
III.	Z uwagi na sytuację materialną oskarżonego oraz orzeczoną wobec niego długotrwałą karę pozbawienia wolności	

	zwolniono go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu oraz opłaty (art. 624 § 1 k.p.k.).
7. PODPIS	

1.3. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Oskarżony E. S.		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wymiar orzeczonej kary pozbawienia wolności.		
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

1.3.2. Podniesione zarzuty		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana