

Sygn. akt VI Ka 632/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 stycznia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli (spr.)**

**Sędziowie Daniel Strzelecki**

**Andrzej Żuk**

**Protokolant Jolanta Kopeć**

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kamiennej Górze Urszuli Buczek - Lompart

po rozpoznaniu w dniu 11 stycznia 2022r.

sprawy **Ł. R.** ur. (...) w W.

s. G., M. z domu K.

oskarżonego z art. 177 § 2 kk w zw. z art. 178 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonego i pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych

od wyroku Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze

z dnia 1 października 2021 r. sygn. akt II K 33/21

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego **Ł. R.**,

II. zwalnia oskarżonego **Ł. R.** oraz oskarżycieli posiłkowych **A. P. (1)** i **A. P. (2)** od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając kosztami tego postępowania Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 632/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		

<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>	
<b>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
Wyrok Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z 1 października 2021 r., sygn. akt II K 33/21	
<b>1.2. Podmiot wnoszący apelację</b>	
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# oskarżyciel posiłkowy	
# oskarżyciel prywatny	
# obrońca oskarżonego	
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego	
# inny	

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa		

	materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	

#	brak zarzutów				
<b>1.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>1 Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>2.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-----	-----	-----	-----
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	-----	-----	-----	-----	
<b>2.2. Ocena dowodów</b>					
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą</b>					

<b>ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
-----	-----	-----	-----
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	/z apelacji obrońcy oskarżonego/	# zasadny	

1. Obraza przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia (art. 438 pkt 2 k.p.k.), a to:	# częściowo zasadny
a) art. 7 i art. 410 k.p.k. poprzez niewłaściwą ocenę dowodów i bezzasadne pominięcie przy odmowie im wiarygodności tych części zeznań świadków M. R., K. W. i A. S., w której świadkowie ci wskazywali na fakt wtargnięcia (zatoczenia się) pokrzywdzonego bezpośrednio pod pojazd kierowany przez oskarżonego w momencie jego omijania w sytuacji, gdy wbrew twierdzeniom Sądu zeznaniom tym nie stoją w sprzeczności dowody w postaci opinii lekarskich oraz oględzin ciała, pojazdu i miejsca zdarzenia (ze względu na dynamikę sytuacji	# niezasadny

ostateczne  
miejsce  
kontaktu ciała  
z pojazdem nie  
musi  
odzwierciedlać  
zachowania  
pokrzywdzonego),  
ani opinia D.,  
która miała  
charakter  
odtwórczy  
(biegły sam  
nie ustalał tych  
okoliczności, ale  
opierał się na  
innych  
dowodach), zaś  
świadków tych  
sam Sąd  
Rejonowy uznał  
za wiarygodnych  
co do zasady;

b) art. 7  
k.p.k. poprzez  
dowolną, a nie  
swobodną ocenę  
dowodu z  
wyjaśnień  
oskarżonego i  
odmowę mu  
wiarygodności w  
części, w jakiej  
oskarżony  
wskazywał na  
fakt wtargnięcia  
pokrzywdzonego  
bezpośrednio  
pod pojazd w  
sytuacji, gdy  
wyjaśnienia te  
były spójne,  
logiczne i  
korespondowały  
z treścią zeznań  
ww. świadków;

c) art. 7  
k.p.k. poprzez



dowolną, a nie swobodną ocenę dowodu z opinii biegłego K. D. i bezkrytyczne oparcie się na tej opinii w całości w sytuacji, gdy biegły dokonywał pomiarów w warunkach laboratoryjnych, a nadto opierał się na sztywnych wartościach co do prędkości i odległości deklarowanych przez oskarżonego, gdy tymczasem wobec dynamiczności sytuacji oraz szacunkowych, różnych wartościach podawanych przez świadków zdarzenia, wnioski opinii co do momentu zauważenia pokrzywdzonego i możliwości wyhamowania czy uniknięcia kolizji należy uznać za wysoce wątpliwe;

d) art. 7 k.p.k. poprzez dowolną, a nie swobodną ocenę dowodu z opinii biegłego M. K. i uznanie jej za dowód

	<p>wiarygodny w sytuacji, gdy opinia ta została sporządzona w sposób nierzetelny, była niepełna i niejasna, a sam Sąd Rejonowy odmówił jej pierwotnie mocy dowodowej, powołując innego biegłego tej samej specjalności.</p>		
	<p>2. Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, który mógł mieć wpływ na treść orzeczenia (art. 438 pkt 2 k.p.k.) polegający na błędnym przyjęciu, iż oskarżony miał możliwość uniknięcia kolizji z pokrzywdzonym mimo nieprawidłowego zachowania pokrzywdzonego, ciemnego koloru jego ubioru, pory nocnej oraz miejsca zdarzenia na nieoświetlonym odcinku drogi.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>(z ostrożności procesowej)</p> <p>3. Rażąca niewspółmierność kary (art. 438 pkt 4 k.p.k.) poprzez wymierzenie oskarżonemu kary 4 lat pozbawienia wolności w sytuacji, gdy biorąc pod uwagę przyczynienie się pokrzywdzonego do zdarzenia, adekwatną do stopnia społecznej szkodliwości czynów i sytuacji oskarżonego byłaby kara pozbawienia wolności w dolnych granicach wymiaru kary.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>/z apelacji pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych/</p> <p>4. Rażąca niewspółmierność (łagodność) wymierzonej kary 4 lat pozbawienia wolności w sytuacji, gdy prawidłowe wzięcie pod uwagę przez Sąd Rejonowy</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

ustalonych  
okoliczności, tj.  
stopnia winy,  
społecznej  
szkodliwości  
czynu, ucieczki z  
miejsca  
zdarzenia, brak  
wezwania  
pomocy,  
podjęcia  
bezwłocznie  
próby zacierania  
śladów  
popelnionego  
przestępstwa,  
nakłanianie  
świadków do  
składania  
fałszywych  
zeznań, a także  
cele  
zapobiegawcze i  
wychowawcze,  
przede  
wszystkim  
prewencja  
indywidualna  
oraz właściwości  
i warunki  
osobiste  
oskarżonego,  
sposób życia  
przed  
popelnieniem  
przestępstwa, w  
tym uprzednia  
karalność także  
za przestępstwa  
popelnione  
przeciwko  
bezpieczeństwu  
w ruchu  
drogowym  
winny  
skutkować  
wymierzeniem  
wobec Ł. R. kary  
pozbawienia  
wolności w

wymiarze nie mniejszym niż 7 lat.	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny	
<b>Ad. 1</b>  <b>W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż Sąd Rejonowy w badanej sprawie dokonał całościowej i wnikliwej analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, czemu dał wyraz w pisemnych motywach wydanego orzeczenia. Także dowody w postaci zeznań świadków M. R., K. W. i A. S. zostały ocenione w sposób swobody, zgodnie z wymogami zawartymi w art. 7 k.p.k.</b>	

**Odmówienie  
im waloru  
wiarygodności  
w zakresie,  
w którym  
zeznania tych  
świadków  
wskazywały,  
iż przed  
potrąceniem  
R. P.  
pokrzywdzony  
miał stać  
przodem do  
pobocza,  
zwrócony  
prawą stroną  
do  
nadjeżdżającego  
samochodu i  
tuż przed  
potrąceniem  
cofnąć się/  
zatoczyć w  
stronę  
pojazdu  
prowadzonego  
przez  
oskarżonego,  
stały w  
sprzeczności  
nie tylko z  
nieosobowymi  
źródłami  
dowodowymi,  
na których  
biegły K. D.  
oparł  
sporządzoną  
w sprawie  
opinię, ale też  
z pierwszymi  
wyjaśnieniami  
złożonymi  
przez  
oskarżonego.  
Podobnie  
ocenić należy  
wynikające z  
zeznań**

**świadków  
różnice w  
szacowanej  
prędkości, z  
jaką jechał  
oskarżony  
oraz  
odległości, z  
której  
dostrzeżona  
została postać  
pieszego  
przed  
wypadkiem –  
wynikać  
mogą one  
zarówno z  
subiektywnego  
postrzegania  
przez  
świadków  
szacowanej  
prędkości/  
odległości,  
która nie  
zawsze ma  
odzwierciedlenie  
w  
rzeczywistych  
pomiarach,  
jak i w mniej  
uważnym  
obserwowaniu  
przez nich  
otoczenia,  
aniżeli czyni  
to kierowca.**

**Choć na  
rozprawie  
oskarżony  
starał się  
umniejszać  
swoją winę w  
przedmiotowym  
zdarzeniu, to  
jednak uznać  
należy, iż jego  
wyjaśnienia  
złożone na**

**etapie postępowania przygotowawczego (k. 115-116, 149-153) były szczerze i spontaniczne oraz oddawały rzeczywisty przebieg przedmiotowego zdarzenia, który znalazł potwierdzenie w zeznaniach świadków podróżujących samochodem wraz z oskarżonym (w zakresie, w jakim Sąd Rejonowy uznał je za wiarygodne) oraz dowodów w postaci uszkodzeń pojazdu, położenia na jezdni części, które odpadły z samochodu, ułożenia ciała pokrzywdzonego oraz stwierdzonych u niego obrażeń, na których następnie oparte zostały sporządzone w sprawie opinie biegłych. Wszelkie wątpliwości,**



**jakie strony  
zgłaszały do  
pisemnej  
opinii  
sporządzonej  
przez biegłego  
K. D., zostały  
przez niego w  
sposób  
wyczerpujący  
wyjaśnione  
na rozprawie  
w dniu 22  
września 2021  
r. (k.  
559-562). W  
związku z  
tym  
podejmowana  
przez obrońcę  
polemika z  
wnioskami  
powołanej  
opinii  
stanowi  
wyraz  
dowolnej i  
subiektywnej  
interpretacji  
skarżącego,  
która jednak  
nie stanowi  
wystarczającej  
podstawy do  
podważenia  
prawidłowości  
poczynionych  
przez Sąd  
Rejonowy  
ustaleń  
faktycznych.  
Chociaż co  
do zasady  
słuszne jest  
spostrzeżenie,  
iż pieszy  
znajdujący  
się w  
znacznym  
stanie**

**nietrzeźwości  
(stwierdzone  
1,7‰  
alkoholu  
etylowego we  
krwi R. P.  
– k. 295-296)  
może  
poruszać się  
w sposób  
niepewny i  
nieprzewidywalny,  
to jednak  
dywagacjom  
na temat jego  
ewentualnego  
zachwiania  
się w stronę  
nadjeżdżającego  
samochodu  
przeczą  
uszkodzenia  
ujawnione na  
w/w  
pojeździe,  
przede  
wszystkim  
umiejscowienie  
uszkodzenia  
przedniej  
szyby w  
prawym  
górnym rogu,  
które wraz  
z obrażeniami  
ciała  
stwierdzonymi  
u  
pokrzywdzonego  
prowadzą do  
jednoznacznych  
wniosków, iż  
został on  
uderzony  
przez jadący  
samochód w  
tylną  
powierzchnię  
ciała w  
pozycji**

wyprostowanej.

**Biegły K. D.**  
w pisemnej  
opinii (k. 500)  
dokładnie  
przedstawił  
mechanizm  
powstania  
stwierdzonych  
u  
pokrzywdzonego  
obrażeń oraz  
stwierdzonych  
uszkodzeń  
pojazdu,  
przedstawiając  
w sposób  
spójny i  
logiczny  
przebieg  
mającego  
miejsce  
wypadku.

**Krytycznie**  
odnieść  
należy się  
także do  
zarzutu  
dowolnej  
oceny  
dowodu z  
opinii  
biegłego M.  
K., która w  
swoich  
wnioskach  
zasadniczo  
pokrywała się  
z opinią  
sporządzoną  
przez biegłego  
K. D.. Wbrew  
stanowisku  
skarżącego,  
zlecenie  
przeprowadzenia  
kolejnej  
opinii przez  
biegłego tej

**samej  
specjalności  
nie jest  
jednoznaczne  
z  
odmówieniem  
mocy  
dowodowej  
opinii M. K.  
i traktować  
je należy jako  
dążenie sądu  
do pełnego i  
wszechstronnego  
wyjaśnienia  
wszystkich  
istotnych  
okoliczności  
sprawy, zaś  
oparcie  
ustaleń  
faktycznych  
na  
uzupełniających  
się,  
niezależnych  
opiniach  
dwóch  
biegłych jest  
potwierdzeniem  
rzetelności  
procesu.  
Podkreślić  
jednak  
należy, na co  
zwracał także  
uwagę Sąd  
Rejonowy w  
pisemnym  
uzasadnieniu  
wyroku, iż  
opinia  
sporządzona  
przez biegłego  
K. D. była  
obszerniejsza  
i bardziej  
wyczerpująca,  
ponieważ  
biegły ten**

**sporządził  
swoją opinię  
na  
późniejszym  
etapie  
postępowania  
i dysponował  
większą  
ilością  
materiału  
dowodowego,  
który  
poddawał  
analizie.  
Wobec  
powyższego  
zarzuty  
obrońcy  
dotyczące  
oceny  
wskazanych  
dowodów  
stanowią  
nieuzasadnioną  
polemikę z  
prawidłowymi  
i zgodnymi  
z wymogami  
art. 7 k.p.k.  
ocenami Sądu  
Rejonowego,  
które Sąd  
Odwoławczy  
w pełni  
aprobuje.**

**Sąd  
Rejonowy  
prawidłowo  
ustalił, iż  
choć  
pokrzywdzony  
poruszał się  
jezdnią w  
sposób  
nieprawidłowy,  
to pomimo  
panujących w  
chwili  
wypadku**

**złych  
warunków  
pogodowych  
oskarżony  
dostrzegł  
postać  
pokrzywdzonego  
na tyle  
wcześnie, aby  
móc podjąć  
skuteczne  
manewry  
obronne,  
które  
pozwoliłyby  
na uniknięcie  
wypadku. Z  
opinii  
biegłego K. D.  
oraz  
wykonanych  
przez niego  
obliczeń  
wynika w  
sposób  
jednoznaczny,  
iż oskarżony  
miał  
możliwość  
wykonania  
skutecznego  
hamowania  
prowadzącego  
do  
całkowitego  
zatrzymania  
pojazdu i  
uniknięcia w  
ten sposób  
potrącenia  
pieszego  
nawet bez  
konieczności  
zmiany pasa  
ruchu w celu  
ominięcia go,  
jednak  
brawurowa  
jazda  
oskarżonego i**

**brak podjęcia skutecznych manewrów obronnych doprowadziły do zaistnienia przedmiotowego zdarzenia drogowego.**

**Wobec powyższego stwierdzić należy, iż zgromadzony w sprawie materiał dowodowy – wbrew zarzutom podniesionym przez obrońcę oskarżonego – został oceniony w sposób całościowy z zachowaniem zasad wiedzy, logiki i doświadczenia życiowego. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, iż w badanej sprawie doszło do naruszenia przepisów postępowania zawartych w art. 7 k.p.k. i art. 410 k.p.k.**

**Ad. 2**

**Wbrew stanowisku**

**skarżącego,  
Sąd  
Rejonowy  
prawidłowo  
ustalił, iż  
pomimo  
nieprawidłowego  
zachowania  
pokrzywdzonego,  
który był  
ubrany w  
ciemną odzież  
bez  
elementów  
odblaskowych  
i poruszał  
się jezdnią w  
sposób  
nieprawidłowy,  
na  
nieoświetlonym  
odcinku  
drogi, to  
jednak  
oskarżony  
miał  
możliwość  
dostrzeżenia  
go na drodze  
na tyle  
wcześnie, aby  
podjąć  
skuteczną  
reakcję  
obronną  
pozwalającą  
na uniknięcie  
wypadku.  
Przyjęta przez  
Sąd  
Rejonowy  
odległość, z  
której  
oskarżony  
miał  
możliwość  
dostrzeżenia  
pokrzywdzonego  
ustalona  
została na**



**podstawie  
sporządzonej  
przez biegłego  
kalkulacji  
dotyczącej  
kąta padania  
światła  
drogowych  
oraz  
oświetlanych  
przez nie  
powierzchni,  
a wyjaśnienia  
oskarżonego  
w tym  
zakresie  
stanowiły  
jedynie  
uzupełnienie  
tych obliczeń.  
Należy  
zwrócić  
uwagę na  
okoliczność,  
którą  
podkreślał  
Sąd  
Rejonowy, iż  
obliczenia  
dokonane  
przez biegłego  
sporządzone  
zostały przy  
przyjęciu  
korzystniejszego  
dla  
oskarżonego  
wariantu  
poruszania  
się po płaskim  
odcinku  
drogi, mimo iż  
do wypadku  
doszło w  
miejscu, gdzie  
jezdni jest  
pochylona i  
oskarżony  
zjeżdżając w  
dół, miał**

**możliwość  
zobaczenia  
postaci  
pieszego  
jeszcze  
wcześniej.**

**Ad. 3 i 4**

**Ponieważ  
zarówno  
obrońca  
oskarżonego,  
jak i  
pełnomocnik  
oskarżycieli  
posiłkowych  
w swoich  
apelacjach  
zawarli  
zarzuty  
dotyczące  
rażącej  
niewspółmierności  
kary  
wymierzonej  
Ł. R., Sąd  
Odwoławczy  
odnie się  
do tych  
zarzutów w  
sposób  
łączny.**

**Wbrew  
stanowisku  
obrońcy,  
wymierzonej  
Ł. R. kary  
4 lat  
pozbawienia  
wolności nie  
sposób uznać  
za  
niewspółmiernie  
i rażąco  
surową.  
Przypomnieć  
należy, iż  
przestępstwo**

*z art. 177  
§ 2 k.k.  
zagrożone  
jest karą od  
6 miesięcy do  
lat 8, zaś w  
sytuacji, gdy  
spełnione są  
także  
przesłanki  
określone w  
art. 178 § 1 k.k.  
– a tak było  
w niniejszej  
sprawie,  
ponieważ Ł.  
R. zbiegł z  
miejsca  
zdarzenia –  
sąd  
orzekający  
zobligowany  
był do  
wymierzenia  
kary za  
przypisane  
sprawcy  
przestępstwo  
w wysokości  
nie niższej  
niż 2 lata,  
do górnej  
granicy tego  
zagrożenia  
zwiększonego  
o połowę.  
Określając  
wymiar kary  
za przypisane  
oskarżonemu  
przestępstwo,  
Sąd  
Rejonowy w  
pełni  
uwzględnił  
dyrektywy  
wymiaru  
określone w  
art. 53 k.k.,  
mając na*

względnie  
zarówno  
okoliczności  
obciążające,  
jak i  
łagodzące, co  
w sposób  
wyczerpujący  
oddano w  
pisemnych  
motywach  
uzasadnienia  
Sądu I  
instancji.

Z kolei  
pełnomocnik  
oskarżycieli  
posiłkowych  
w swojej  
apelacji, w  
której  
podniósł  
zarzut rażącej  
niewspółmierności  
i łagodności  
wymierzonej  
Ł. R. kary,  
skupił się na  
uwzględnionych  
już przez sąd  
orzekający  
okolicznościach  
obciążających.  
Niewątpliwie  
zarówno  
stopień winy,  
jak i  
społecznej  
szkodliwości  
czynu  
objętego  
przedmiotowym  
wyrokiem  
były bardzo  
wysokie.  
Także  
okoliczności  
takie jak  
ucieczka z

miejsca  
zdarzenia  
oraz  
nieudzielenie  
pomocy  
pokrzywdzonemu  
rzutowały na  
wymiar  
orzeczonej  
kary. Ponadto  
uprzednia  
karalność Ł.  
R., w tym za  
przestępstwo  
przeciwko  
bezpieczeństwu  
w  
komunikacji,  
stanowiła  
istotną  
okoliczność  
obciążającą.

Należy  
również  
pamiętać, iż  
zgodnie z  
regulacją art.  
53 § 2 k.k. sąd  
zobowiązany  
jest do  
uwzględnienia  
nie tylko  
okoliczności  
leżących po  
stronie  
oskarżonego,  
ale także  
zachowania  
pokrzywdzonego,  
który jak  
wynika z  
treści opinii  
biegłego K.  
D., swoim  
zachowaniem  
także  
przyczynił się  
do powstania  
przedmiotowego

wypadku,  
jako że  
poruszał się  
jezdnią  
zamiast  
poboczem, po  
niewłaściwej  
stronie drogi,  
w porze  
nocnej drogą  
nieoświetloną,  
bez  
elementów  
odblaskowych  
na odzieży.

Przypomnieć  
należy, iż  
zgodnie z  
poczynionymi  
przez Sąd  
Rejonowy  
ustaleniami  
faktycznymi,  
których  
pełnomocnik  
oskarżycieli  
posiłkowych  
w  
wywiedzionej  
apelacji nie  
kwestionuje,  
oskarżony  
naruszył  
zasady  
bezpieczeństwa  
w ruchu  
lądowym w  
sposób  
nieumyślny.  
Ponadto jego  
zachowanie –  
wbrew opinii  
skarżącego –  
nie świadczy  
o wysokim  
stopniu  
demoralizacji.  
Co prawda  
oskarżony

obawiając się ponownego osadzenia w zakładzie karnym odjechał z miejsca zdarzenia, nie udzielając pomocy pokrzywdzonemu, jednak po powrocie do B. ostatecznie zadzwonił na numer alarmowy, aby poinformować o potrąceniu pieszego. Nie można również tracić z pola widzenia, iż Ł. R. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu już na etapie postępowania przygotowawczego i złożył obszerne wyjaśnienia, w których przyznał się nie tylko do potrącenia pokrzywdzonego, ale też spożywania alkoholu na kilka godzin przed wypadkiem. Brak jest przy tym podstaw do przyjęcia,

*iż oskarżony  
namawiał  
świadków  
zdarzenia do  
składania  
fałszywych  
zeznań.  
Chociaż M. R.,  
K. W. i A.  
S. starali się  
umniejszyć  
winę  
oskarżonego  
w  
przedmiotowym  
zdarzeniu, to  
jednak ta  
część ich  
zeznań, która  
nie miała  
oparcia w  
pozostałym  
materiale  
dowodowym  
zgromadzonym  
w sprawie –  
w tym w  
wyjaśnieniach  
oskarżonego  
oraz opiniach  
biegłych, nie  
stanowiła  
podstawy  
ustaleń  
faktycznych  
w badanej  
sprawie. To  
przecież A.  
S. w obawie  
przed  
konsekwencjami  
skorzystania  
z samochodu  
bez zgody i  
wiedzy  
rodziców  
najpierw  
zamierzał  
ukryć pojazd,  
a następnie*



podał ojcu  
nieprawdziwe  
informacje na  
temat  
okoliczności  
powstania  
widocznych  
na nim  
uszkodzeń.  
Mając zatem  
na względzie  
całokształt  
okoliczności  
sprawy –  
zarówno  
obciążających,  
jak i  
łagodzących,  
w ocenie Sądu  
Odwoławczego  
kara 4 lat  
pozbawienia  
wolności  
wymierzona  
oskarżonemu  
jest karą  
wyważoną,  
adekwatną do  
stopnia winy  
i społecznej  
szkodliwości  
popelnionego  
czynu,  
wymierzoną z  
należyty  
uwzględnieniem  
wszystkich  
okoliczności i  
dyrektyw  
określonych  
w art. 53 k.k.  
Kara w takim  
wymiarze  
będzie  
właściwie  
realizowała  
również cele  
zarówno w  
zakresie  
prewencji

<b>indywidualnej, jak i generalnej.</b>		
Wniosek		
1. Obrońca oskarżonego podnosząc wskazane wyżej zarzuty wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku przez uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu.	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
2. Pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie 1 części dyspozytywnej poprzez wymierzenie oskarżonemu kary 7 lat pozbawienia wolności.	# zasadny  # częściowo zasadny  # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Ad. 1  W wyniku przeprowadzonej kontroli		

odwoławczej Sąd  
II instancji w  
pełni  
zaaprobował  
poczynione  
przez Sąd  
Rejonowy  
ustalenia  
faktyczne, które  
stanowiły  
podstawę do  
wydania  
zaskarżonego  
orzeczenia, nie  
znajując tym  
samym żadnych  
podstaw do  
uniewinnienia Ł.  
R. od  
popelnienia  
przypisanego  
mu czynu.

Ad. 2

Jak już  
wspomniano, w  
przekonaniu  
Sądu  
Odwoławczego  
kara 4 lat  
pozbawienia  
wolności jest  
karą adekwatną  
i wyważoną,  
nie było zatem  
podstaw do  
zmiany pkt 1  
części  
dyspozytywnej  
zaskarżonego  
wyroku w taki  
sposób, w jaki  
wniesiono w  
apelacji  
pełnomocnika  
oskarżycieli  
posiłkowych.

<p><b>4.</b> <b>OKOLICZNOŚCI</b> <b>PODLEGAJĄCE</b> <b>UWZGLĘDNIENIU</b> <b>Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>	-----	-----
<p>Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
-----	-----	
<p><b>5.</b> <b>ROZSTRZYGNIECIE</b> <b>SĄDU</b> <b>ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>5.1.</b> <b>Utrzymanie w</b> <b>mocy wyroku</b> <b>sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b></p>		
	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Sąd Odwoławczy utrzymał w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego Ł. R..</p>		
<p>Zwiążle o powodach utrzymania w mocy</p>		

<p><b><i>Jak już wspomniano, Sąd Odwoławczy nie uznał za słuszne zarzutów podniesionych w apelacjach wywiedzionych przez obrońcę oskarżonego oraz pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych oraz nie uwzględnił zawartych w nich wniosków o zmianę zaskarżonego orzeczenia. Nie było również konieczności ingerowania w treść tego wyroku z urzędu, dlatego też jako trafny i prawidłowy podlegał utrzymaniu w mocy.</i></b></p>		
<p><b><i>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</i></b></p>		
	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>-----</p>	<p>-----</p>	

Zwięźle powodach zmiany	o		
-----			
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres podstawa prawna uchylenia</b>	i		
1.1.		<del># art. 439 k.p.k.</del>	
Zwięźle powodach uchylenia	o		
-----			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle powodach uchylenia	o		
-----			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	

<p>Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</p>		
-----	-----	
4.1.	-----	<del># art. 454 § 1</del> k.p.k.
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>		
-----	-----	
<p><b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b></p>		
-----	-----	
<p><b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	-----	-----
<p><b>6 Koszty Procesu</b></p>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Sąd Odwoławczy na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. mając na względzie aktualną sytuację materialną oskarżonego oraz kierując się względami słuszności zwolnił oskarżonego Ł. R. oraz oskarżycieli posiłkowych A. P. (1) i A. P. (2) od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.	
<b>PODPIS</b>		

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca oskarżonego	



Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	przypisanie oskarżonemu winy za zarzucane mu przestępstwo oraz wymiar orzeczonej wobec niego kary	
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	

#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	2
Podmiot wnoszący apelację	pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia	orzeczenie o karze

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana