

Sygn. akt VI Ka 419/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2021 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym

w składzie:

przewodniczący: sędzia Daniel Strzelecki

protokolant: Jolanta Kopeć

przy udziale prokurator Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Anety Kawki

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2021r.

sprawy K. W. ur. (...) w L.

s. A., B. z domu Ż.

oskarżonego z art. 244 k.k.

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim

z dnia 24 lutego 2021 r. sygn. akt II K 404/20

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonego K. W.;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r. pr. B. S. kwotę 516,60 złotych w tym 96,60 złotych podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 419/21	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		

<p>1 CZĘŚĆ WSTĘPNA</p>	
<p>1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</p>	
<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 24 lutego 2021r. w sprawie sygn. akt II K 404/20</p>	
<p>1.2. Podmiot wnoszący apelację</p>	
<p># oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	
<p># oskarżyciel posiłkowy</p>	
<p># oskarżyciel prywatny</p>	
<p># obrońca oskarżonego</p>	
<p># oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego</p>	

# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
#w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego,	

	przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
1.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
1 Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
2.1. Ustalenie faktów					
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-----	-----	-----	-----
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	-----	-----	-----	-----	

2.2. Ocena dowodów			
2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
-----	-----	-----	-----
2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
-----	-----	-----	-----
3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków			

Lp.	Zarzut		
	<p>Obraza przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 132§4 k.p.k. przez wydanie wyroku na pierwszym posiedzeniu i uznanie, że zawiadomienie o rozprawie zostało oskarżonemu prawidłowo doręczone poprzez dwukrotne awizo w miejscu zamieszkania.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzut podniesiony w apelacji r. pr. B. S. – obrońcy oskarżonego K. W. nie zasługiwał na uwzględnienie.</p> <p>Wskazania wymagało w pierwszej kolejności, że w dniu 22 lipca 2020r. K. W.</p>			

został pouczony o uprawnieniach i obowiązkach w postępowaniu karnym /k. 18, 19/, w tym także o tych wynikających z art. 75§1 k.p.k. i art. 139§1 k.p.k., a mianowicie, że jest obowiązany:

1. stawiać się na każde wezwanie i zawiadamiać organ prowadzący postępowanie o każdej zmianie miejsca swojego zamieszkania lub pobytu trwającego dłużej niż 7 dni, w tym także z powodu pozbawienia wolności w innej sprawie (tymczasowego aresztowania, osadzenia w zakładzie karnym w celu odbycia kary), jak również o każdej zmianie danych umożliwiających kontaktowanie się z nim (numer telefonu, adres poczty elektronicznej);

2. podać nowy adres w wypadku zmiany miejsca

zamieszkania
lub pobytu, w
tym także z
powodu
pozbawienia
wolności w innej
sprawie
(tymczasowego
aresztowania,
osadzenia w
zakładzie
karnym w celu
odbycia kary);
w przeciwnym
wypadku pismo
wysłane na
dotychczasowy
adres zostanie
uznane za
skutecznie
doręczone, a
czynność lub
rozprawa
zostanie
przeprowadzona
pod jego
nieobecność.

Dodać należało,
że rozprawa
główna, która
została
przeprowadzona
przez Sąd
Rejonowy w
Lwówku Śląskim
w dniu 24
lutego 2021r.,
mogła odbyć się
pod nieobecność
K. W.. Rzecz
bowiem w tym,
że skoro
stosownie do
brzmienia art.
374§1 zd. 1 k.p.k.
oskarżony miał
prawo wziąć
udział w
rozprawie, to

jego obecność na niej nie była obowiązkowa.

Godziło się zatem zauważyć, że K. W. podczas jedynej z jego udziałem przeprowadzonej w niniejszej sprawie czynności procesowej, a mianowicie jego przesłuchania w charakterze podejrzanego w toku dochodzenia w dniu 22 lipca 2020r. podał, że zamieszkuje w P. (...). Jakkolwiek rację przydać należało apelującej, że oskarżony nie odebrał zawiadomienia o rozprawie, które zostało wysłane na podany przez niego adres zamieszkania, bowiem w tym czasie był pozbawiony wolności w innej sprawie. Niemniej jednak doręczono mu je w sposób nieuchybający procedurze karnej, bowiem zastępczy, a uregulowany w art. 133§1 i 2 k.p.k., tj. przez

podwójne jego awizowanie.

Wszystkie te uwagi prowadziły do narzucającego się wręcz wniosku, że Sąd Rejonowy postąpił należyście doręczając K. W. zawiadomienie o rozprawie na ten podany przez niego adres zamieszkania.

To na oskarżonym ciążył bowiem obowiązek powiadomienia Sądu I instancji o jego izolowaniu w innej sprawie, tym bardziej, że nastąpiło to niemal 3 miesiące przed rozprawą, jako że został on pozbawiony wolności w dniu 29 listopada 2020r. Miał zatem oskarżony wystarczająco dużo czasu na to, aby zawiadomić czy to organ postępowania przygotowawczego, czy postępowania rozpoznawczego o tym, że w związku z pozbawieniem

go wolności
należy wezwania
i zawiadomienia
kierować na
adres jednostki
penitencjarnej.

Podsumowując
zatem te
rozważania
wskazać
należało, że
K. W. został
prawkłowo
pouczony o tym,
że o zmianie
miejsca swojego
pobytu
trwającego
dłużej niż 7
dni, w tym
także z powodu
pozbawienia
wolności w innej
sprawie ma
obowiązek
zawiadomić
organ
prowadzący
postępowanie,
jak i o tym,
że jeżeli z tego
obowiązku się
nie wywiąże, to
pismo wysłane
na
dotychczasowy
adres zostanie
uznane za
skutecznie
doręczone, a
czynność lub
rozprawa
zostanie
przeprowadzona
pod jego
nieobecność.
Skoro zatem
Sąd Rejonowy
zawiadomienie o

<p>rozprawie skierował prawidłowo na adres podany przez oskarżonego, to wobec jego podwójnego awizowania i wobec nieobligatoryjnego udziału w rozprawie oskarżonego, nie wystąpiły przeszkody, aby tę czynność przeprowadzić pod jego nieobecność.</p> <p>Nietrafnie zatem w opisanych uwarunkowaniach faktycznych apelująca wskazała, że „(...) zawiadomienie oskarżonego o pierwszej rozprawie zostało przesłane pod niewłaściwy adres”, bowiem „(...) oskarżony w tym czasie przebywał już w Zakładzie Karnym w Z.”.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p>	

I instancji do ponownego rozpoznania	# niezasadny	
Związłe o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Jak już wspomniano, Sąd Odwoławczy nie dopatrył się wadliwości w procedowaniu Sądu Rejonowego. Nie zmateriałizowały się zatem powody, które uzasadniałyby uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi meriti do ponownego rozpoznania.		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
1.	-----	-----
Związłe o powodach uwzględnienia okoliczności		

5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
	Przedmiot utrzymania w mocy
Sąd Odwoławczy utrzymał zaskarżony wyrok Sądu Rejonowego w całości.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Jak już wspomniano, Sąd Okręgowy nie dopatrzył się wadliwości w procedowaniu Sądu I instancji. Sąd ten doreczając oskarżonemu zawiadomienie o rozprawie głównej na	

podany przez
niego w toku
przesłuchania
adres
zamieszkania,
trafnie uznał,
że zostało mu
ono
skutecznie
doręczone w
formie tzw.
doręczenia
zastępczego.

Zasadnie Sąd
meriti
przypisał
również K. W.
sprawstwo i
zawinienie,
skoro
okoliczności
jego
przestępczego
działania
poddanego
osądowi w
niniejszym
postępowaniu
nie budziły
żadnych
wątpliwości.
Wszak
oskarżony
został ujęty
przez
funkcjonariuszy
policji na
tzw. gorącym
uczynku
popętnienia
przestępstwa,
a więc w
trakcie
kierowania
samochodem
osobowym w
czasie
obowiązywania
go zakazu

**kierowania
wszelkimi
pojazdami
mechanicznym.
Co więcej,
oskarżony
przyznał się
do
popętnienia
tego
występku.**

**Również
wymierzone
oskarżonemu
kara i środek
karny nie
były rażąco
niewspółmiernie
surowe, o
czym
świadczyło
choćby to,
że apelująca
nie
zakwestionowała
tych
rozstrzygnięć.
Nie było
zatem
konieczności
ingerowania
w treść
wydanego
orzeczenia z
urzędu,
dlatego też
zaskarżony
wyrok jako
trafny i
prawidłowy
podlegał
utrzymaniu w
mocy.**

**5.2. Zmiana
wyroku sądu
pierwszej
instancji**

	Przedmiot i zakres zmiany	

Zwięzłe powodach zmiany	o	

5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia		
1.1.	-----	# art. 439 k.p.k.
Zwięzłe powodach uchylenia	o	

2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięzłe powodach uchylenia	o	

3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			

4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			

5.3.2.			
Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			

5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

6 Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	<p>Sąd Odwoławczy na podstawie art. 22³ ust. 2 ustawy z dnia 6 lipca 1982r. o radcach prawnych w zw. z §17 ust. 2 pkt. 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu zasądził od Skarbu Państwa na rzecz r. pr. B. S. kwotę 516,60zł, w tym 96,60zł podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym.</p>	

	<p>W związku zaś z tym, że K. W. nie osiągał dochodów i nie posiadał podlegającego spieniężeniu majątku, toteż w oparciu o art. 624§1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. zwolniono go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.</p>	
<p>6 PODPIS</p>		

<p>1.3. Granice zaskarżenia</p>		
<p>Kolejny numer załącznika</p>	<p>1</p>	
<p>Podmiot wnoszący apelację</p>	<p>Obrońca oskarżonego</p>	
<p>Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja</p>	<p>Prawidłowość zawiadomienia oskarżonego o rozprawie.</p>	
<p>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</p>		
<p># na korzyść # na niekorzyść</p>	<p># w całości</p>	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana