

Sygn. akt VI Ka 666/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 stycznia 2020 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Andrzej Tekieli

Protokolant Katarzyna Rubel

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w J.M. S.

po rozpoznaniu w dniu 10 stycznia 2020 r.

sprawy **A. K.** ur. (...) w J.

c. Z. i E. z domu W.

oskarżonej z art. 286 § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 286 § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk, art. 286 § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk

z powodu apelacji wniesionej przez pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 28 czerwca 2019 r. sygn. akt II K 1927/18

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonej A. K.,

II. zwalnia oskarżycielkę posiłkową M. W. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 666/19	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu			

<i>pierwszej instancji</i>		
Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze sygn. akt II K 1927/18		
1.2. Podmiot wnoszący apelację		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		
1.3. Granice zaskarżenia		
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		

#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
1.4. Wnioski				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
1.5. Ustalenie faktów				

1.1.3. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	A. K.	Upřednia karalność oskarżonej		
karta karna	238			
1.1.4. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.	A. K.	Schorzenie psychiczne oskarżonej mające wpływ na jej poczytalność tempore criminis		
zaświadczenia lekarskie, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, decyzje MOPS,	286 - 295, 300 - 302			
1.6. Ocena dowodów				
1.1.5. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

2.1.1.1	karta karna	Dowód bezspornie wiarygodny, wobec oskarżonej zapadł jeden prawomocny wyrok warunkowo umarzający postępowanie w 2018 r., w sprawie II K 1538/17 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, za czyn m.in. z art.13 § 1 k.k. w zw. z art.286 § 1 k.k. w zw. z art.286 § 3 k.k.	
1.1.6. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
2.1.2.1	zaświadczenia lekarskie, orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, decyzje MOPS,	Dowody te nie miały znaczenia dla ustalenia faktu na które zostały zawnioskowane. W toku postępowania przygotowawczego w sprawie dopuszczony został dowód z opinii dwóch biegłych lekarzy psychiatrów W. D.i P. M.w której biegli wypowiedzieli się m.in. na temat	

stanu poczytalności oskarżonej A. K. tempore criminis (k. 215 -217). Z opinii jednoznacznie wynika, że oskarżona nie jest chora psychicznie ani upośledzona umysłowo, jest wprawdzie osobą w sposób jatrogenny uzależnioną od benzodiazepin, w okresach obejmujących zarzucane jej czyny zabronione nie miała jednak z przyczyn choroby psychicznej ani innego zakłócenia czynności psychicznych zniesionej ani ograniczonej w stopniu znacznym zdolności rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem w rozumieniu art. 31 § 1 i 2 k.k. Opinia ta jest pełna, jasna, pozbawiona sprzeczności, nie zachodzą więc przesłanki do jej uzupełniania w trybie art. 201 k.p.k. Wydając opinię biegli przeprowadzili badanie stanu psychicznego oskarżonej, zapoznali się z aktami sprawy, dysponowali dokumentami, które

		<p>ponownie dołączył do akt sprawy obrońca w postępowaniu odwoławczym (k. 207 - 209). Z treści opinii wynika że znane im były informacje dotyczące leczenia psychiatrycznego oskarżonej, nawet jej hospitalizowania, zażywania leków uspokajających, przeciwdepresyjnych, przeciwłękowych, w związku ze schorzeniem w postaci napadowych stanów silnego lęku (k.215 - 216), co jednak nie wpłynęło na poczytalność oskarżonej tempore criminis. W związku z tym że opinia ta jest pełna i przekonywująca Sąd Okręgowy na rozprawie odwoławczej oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z uzupełniającej opinii biegłych.</p>	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		

3.1.	rażącej niewspółmierności orzeczonej kary ograniczenia wolności	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Wymierzona oskarżonej A. K. przy zastosowaniu art. 37a k.k. kara 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym wbrew zarzutowi apelacji pełnomocnika oskarżycielki posiłkowej nie jest rażąco łagodna. Oskarżona popełniła wprawdzie 3 czyny kwalifikowane m.in. z art. 286 § 1 k.k., jednakże w bliskim związku przedmiotowo - podmiotowym, w bliskiej odległości czasowej, w dodatku w dość już odległym czasie, bo w 2014 r. Wobec oskarżonej nigdy wcześniej nie zapadł wyrok skazujący wydany			

przez sąd, jedyny wyrok warunkowo umarzający postępowanie zapadł wobec niej w 2018 r. Nietrafna, pozbawiona podstaw jest w tej sytuacji argumentacja skarżącego pełnomocnika, że oskarżona z przypisanego jej procederu uczyniła sobie źródło utrzymania. W chwili popełnienia przypisanych jej w niniejszej sprawie czynów oskarżona była osobą niekaraną. Zważywszy na powyższą argumentację wymierzona oskarżonej przez Sąd I instancji kara nie razi łagodnością.

Wniosek

O zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wymierzenie oskarżonej przy zastosowaniu art. 37b k.k. tzw. kary sekwencyjnej w postaci 3 miesięcy pozbawienia wolności i 8 miesięcy ograniczenia wolności

zasadny
częściowo zasadny
niezasadny

<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>	
<p>Zważywszy na całokształt powyższej argumentacji wniosek zawarty w apelacji jest niezasadny. Podkreślić jeszcze raz należy, że oskarżona nigdy wcześniej nie była karana przez sąd, nie tylko na karę pozbawienia wolności, w ogóle nie zapadł wobec niej wyrok skazujący. .</p>	
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>	
<p>4.1.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>	
<p>1.7. Utrzymanie w mocy wyroku</p>	

sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Rozstrzygnięcie z pkt I części dyspozytywnej w zakresie kary		
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
Zarzut apelacji był niezasadny z powodów wskazanych powyżej. Brak było również podstaw do ingerowania z urzędu w treść zaskarżonego wyroku.		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zwięźle o powodach zmiany		
1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji		
1.1.7. Przyczyna, zakres i		

podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			

1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności	
II	<p>Oskarżycielka posiłkowa M. W. w oparciu o art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. została zwolniona od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, przy czym Sąd Odwoławczy wydając to rozstrzygnięcie kierował się zasadami słuszności. Wobec nieuwzględnienia apelacji pełnomocnika brak było podstaw do uwzględnienia zawartego także w apelacji wniosku o zasądzenie od oskarżonej na rzecz oskarżycielki posiłkowej zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w</p>	

	postępowaniu odwoławczym.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	Pełnomocnik oskarżycielki posiłkowej		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Co do kary		
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
0.1.1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------