

Sygn. akt VI Ka 532/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2021 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia Tomasz Skowron (spr.)

Sędzia Andrzej Tekieli

Sędzia Daniel Strzelecki

Protokolant Małgorzata Pindral

przy udziale prokuratora Prokuratury Rejonowej w J.: M. S.

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2021 r.

sprawy:

1. **J. B.** ur. (...) w N.na terenie B., s. A. i A. z d. L. oskarżonego z art. 276 kk, art. 271 § 1 kk, art. 273 kk

2. **B. G.** ur. (...) w K., s. D. i A. z d. F. oskarżonego z art. 271 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonych i prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim

z dnia 22 maja 2019 r. sygn. akt II K 342/17

I. uchyla zaskarżony wyrok wobec oskarżonego B. G. w punkcie I części dyspozytywnej i przyjmując, że w dniach 8 i 11 lipca 2015r. jako instruktor prawa jazdy, osoba uprawniona do wystawiania dokumentu poświadczył nieprawdę w dokumencie mającym znaczenie prawne – w karcie przeprowadzonych zajęć w szkoleniu na prawo jazdy kat. A w Ośrodku (...) E.w J. dotyczącej szkolenia R. P. od 27 czerwca 2015 roku do 21 sierpnia 2015 roku poprzez wpisanie, że w tych dniach R. P. odbył szkolenie w wymiarze łącznie 5 godzin podczas, gdy w tych dniach nie odbywał szkolenia, nie wpisując odbycie szkolenia praktycznego jakie miało miejsce w sierpniu 2015 roku, ustala, że stopień społecznej szkodliwości tego czynu jest znikomy i na podstawie art. 17§1 pkt 3 kpk postępowanie umarza;

II. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonych B. G. i J. B. w ten sposób, że:

- w punkcie IV części dyspozytywnej uzupełnia podstawę umorzenia o art. 17§1 pkt 3 kpk,
- w punkcie VII części dyspozytywnej stwierdzając, że na podstawie art. 632 pkt 2 kpk w części dotyczącej umorzenia postępowania koszty sądowe ponosi Skarb Państwa,
- uchyla rozstrzygnięcie z punktu VIII części dyspozytywnej;

III. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonych B. G. i J. B. kwoty po 2520 złotych tytułem zwrotu kosztów obrony przed Sądem I instancji i orzeka, że wydatki związane z udziałem obrońcy w postępowaniu odwoławczym obciążają oskarżonych;

V. zwalnia oskarżonych J. B. i B. G. od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze w części dotyczącej nieuwzględnienia apelacji ich obrońcy i stwierdza, że koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w części dotyczącej nieuwzględnienia apelacji prokuratora ponosi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	VI Ka 532/19	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z 22 maja 2019 r., sygn. akt II K 342/17			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			

# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca oskarżonego			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		

<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych	

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia			
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka			
#	art. 439 k.p.k.			
#	brak zarzutów			
<b>0.11.4. Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>				

<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	11	J. B.	oskarżony nie był karany; czyn zarzucany w a/o	karta karna	k. 689
		B. G.	oskarżony nie był karany; czyn zarzucany w a/o	karta karna	k. 690
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
	J. B. B. G.	Prawdziwość wyjaśnień oskarżonych co do zasad i metod zakreslania danych w karcie szkoleń na prawo jazdy; czyny zarzucane oskarżonym w a/o	Protokół pokontrolny wraz z załącznikami	k. 621-650	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą</b>					

<b>ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	karta karna	Dokumenty urzędowe; niekwestionowane przez strony.	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Protokół pokontrolny wraz z załącznikami	Dowód nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia; adnotacje zawarte w protokole nie dotyczyły zarzutów stawianych oskarżonym w niniejszym postępowaniu.	

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków	
Lp.	Zarzut
	<p>w _____ apelacji obrońcy oskarżonych:</p> <p>1. na zasadzie art. 438 pkt 1 k.p.k.:</p> <p>- w odniesieniu do oskarżonego B. G. obrazę art. 271 § 1 k.k. przez przypisanie B. G. sprawstwa czynu określonego w dyspozycji tego przepisu, polegającego na wpisaniu w karcie przeprowadzonych zajęć nieprawdziwej ilości godzin szkolenia praktycznego, odbytego przez R. P., podczas gdy ustalone przez Sąd okoliczności faktycznie nie uzasadniają poglądu, iż zachowanie oskarżonego wypełniło</p>
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>



	<p>znamiona ustawowe zawarte w dyspozycji przepisu wyżej wskazanego;</p> <p>- w odniesieniu do oskarżonego J. B. obrazę art. 273 k.k. przez przypisanie J. B. sprawstwa czynu polegającego na złożeniu w Urzędzie Miasta J. książki ewidencji osób szkolonych, w której treści poświadczono nieprawdę co do rezygnacji R. P. z kontynuowania szkolenia, podczas gdy ustalenia faktyczne Sądu I instancji nie pozwalają na przyjęcie, iż zachowanie oskarżonego wypełniło ustawowe znamiona czynu przypisanego mu przez Sąd.</p>		
<p>w _____ apelacji prokuratora:</p> <p>2. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku i mający</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>		

wpływ na jego treść wyrażający się w błędnym uznaniu, iż B. G. w okresie od czerwca 2015 r. do 21 sierpnia 2015 r. jako instruktor prawa jazdy, osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, nie poświadczył nieprawdy w dokumencie mającym znaczenie prawne – karcie przeprowadzonych zajęć w szkoleniu na prawo jazdy kategorii A w Ośrodku (...)E.w J. ul. (...) dot. szkolenia R. P. w okresie od czerwca do 21 sierpnia 2015 r. poprzez wpisanie nieprawdziwej liczby godzin odbytych zajęć praktycznych szkolenia, podczas gdy prawidłowa analiza zgromadzonych w sprawie dowodów, z uwzględnieniem treści przepisu art. 24 pkt 1a ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami oraz

<p>treści rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 13 lipca 2012 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (Dz.U. 2012.1019) prowadzi do wniosku przeciwnego, tj. do uznania, iż oskarżony dopuścił się poświadczenia nieprawdy w tym dokumencie we wskazanym zakresie.</p>		
<p>3. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku i mający wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu przez Sąd I instancji nieprawidłowego ustalenia, iż stopień winy i stopień społecznej szkodliwości czynu jakiego</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

dopuszczył się oskarżony B. G., polegającego na tym, iż jako instruktor prawa jazdy w dniach 8 i 11 lipca 2015 r. czyli osoba uprawniona do wystawienia dokumentu, poświadczył nieprawdę w dokumencie mającym znaczenie prawne – karcie przeprowadzonych zajęć w szkoleniu na prawo jazdy kategorii A w Ośrodku (...)E.w J. ul. (...) dot. szkolenia R. P. w okresie od czerwca do 21 sierpnia 2015 r. poprzez wpisanie, że w tych dniach R. P. odbył szkolenie w wymiarze łącznie 5 godzin, podczas gdy w tych dniach nie odbywał szkolenia, nadto pomijając wpis dotyczący szkolenia praktycznego, jaki odbyty został w miesiącu sierpniu 2015 r., które to zachowanie wyczerpało ustawowe

<p>znamiona czynu zabronionego z art. 271 § 1 k.k., nie są znaczne, co skutkowało że Sąd I instancji niezasadnie warunkowo umorzył postępowanie karne na okres 2 lat próby, choć prawidłowa analiza i ocena zgromadzonego materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że stopień zawinienia i społecznej szkodliwości tego czynu są znaczne.</p>		
<p>4. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku i mający wpływ na jego treść wyrażający się w błędnym uznaniu, iż oskarżony J. B. w dniu 26 lipca 2016 r. w J., woj. (...), podczas czynności przeszukania nie ukrył dokumentu w postaci karty przeprowadzonych zajęć w szkoleniu na</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>prawo jazdy kategorii A w Ośrodku (...)E.w J. ul. (...) dot. szkolenia R. P. w okresie od czerwca 2015 r. do 21 sierpnia 2015 r., którym nie miał prawa wyłącznie dysponować, podczas gdy prawidłowa analiza zgromadzonych w sprawie dowodów, uwzględniająca wskazania wiedzy i doświadczenia życiowego, zasady prawidłowego rozumowania prowadzi do wniosku przeciwnego, tj. do uznania, że oskarżony dopuścił się powyższego przestępstwa.</p>		
<p>5. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku i mający wpływ na jego treść wyrażający się w błędnym uznaniu, iż oskarżony J. B. w dniu 18 stycznia 2016</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

r. nie użył w  
K. woj. (...) poświadczających  
nieprawdę dokumentów w  
postaci karty z przeprowadzonych  
zajęć oraz książki ewidencji  
osób szkolonych (...), założonej w  
dniu 03 stycznia 2011 r. w toku  
postępowania przygotowawczego  
prowadzonego przez  
Prokuraturę Rejonową w  
K.o sygn. akt (...) (aktualna  
sygn. akt (...)), podczas gdy  
prawidłowa analiza  
zgromadzonych w sprawie  
dowodów, uwzględniająca  
wskazania wiedzy i  
doświadczenia życiowego,  
zasady prawidłowego  
rozumowania prowadzi do  
wniosku przeciwnego tj.  
do uznania, że oskarżony  
dopuścił się powyższego  
przestępstwa, bowiem  
dokumenty te mają znaczenie  
prawne dla czynienia  
ustaleń w

<p>zakresie tego, czy doszło do narażenia R. P. na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu podczas odbywania przez R. P. kursu nauki jazdy na kat. A.</p>		
<p>6. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku i mający wpływ na jego treść wyrażający się w błędnym uznaniu, iż czyn opisany w pkt IV tj. iż oskarżony J. B. w grudniu 2015 r. w J., jako osoba uprawniona do wystawienia dokumentu - instruktor prawa jazdy i właściciel Ośrodka (...)E.w J. ul. (...), poświadczył nieprawdę w książce ewidencji osób szkolonych (...) założonej 3 stycznia 2011 r. w ten sposób, że w rubryce dot. szkolenia R. P. w okresie od czerwca 2015 r. do 21 sierpnia</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	



2015 r. wskazał, że R. P. zrezygnował ze szkolenia w dniu 15 grudnia 2015 r., podczas gdy w rzeczywistości takie zdarzenie nie miało miejsca, oraz czyn opisany w pkt V a/o tj. iż w grudniu 2015 r. w J., oskarżony J. B. użył poświadczających nieprawdę dokumentów w postaci karty z przeprowadzonych zajęć oraz książki ewidencji osób szkolonych (...), założonej w dniu 3 stycznia 2011 r. w Urzędzie Miasta J., stanowią jeden czyn zabroniony, podczas gdy prawidłowa analiza zgromadzonych w sprawie dowodów prowadzi do odmiennego wniosku, a nadto nieustalenie przez Sąd, iż oskarżony J. B. w książce ewidencji osób szkolonych (...) założonej 3 stycznia 2011 r. poświadczył nieprawdę także w ten sposób,

<p>że w rubryce dot. szkolenia teoretycznego wpisał, iż pokrzywdzony odbył 30 godzin szkolenia teoretycznego, a w rubryce dotyczącej szkolenia praktycznego wpisał, że pokrzywdzony R. P. odbył 10 godzin szkolenia praktycznego, podczas gdy analiza zgromadzonych dowodów wskazuje, że okoliczności takie faktycznie nie miały miejsca,</p>		
<p>7. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku i mający wpływ na jego treść wyrażający się w błędnym uznaniu, iż oskarżony J. B. w okresie od czerwca 2015 r. do 21 sierpnia 2015 r. w J., jako osoba uprawniona do wystawienia dokumentu - instruktor prawa jazdy i właściciel</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

Ośrodka (...) E.w  
J. ul. (...),  
nie poświadczył  
nieprawdy w  
dokumencie  
mającym  
znaczenie  
prawne - karcie  
przeprowadzonych  
zajęć w  
szkoleniu na  
prawo jazdy kat.  
A w Ośrodku  
(...)E. w J. ul. (...)  
dot. szkolenia R.  
P. w okresie od  
czerwca 2015 r.  
do 21 sierpnia  
2015 r. poprzez  
wpisanie  
nieprawdziwej  
liczby godzin  
odbytych zajęć  
teoretycznych  
przez  
kursanta podczas  
gdy prawidłowa  
analiza  
zgromadzonych  
w sprawie  
dowodów, z  
uwzględnieniem  
przepisu art. 23  
ust 2 ustawy  
z dnia z dnia  
05 stycznia 2011  
r. o kierujących  
pojazdami oraz  
treści  
rozporządzenia  
Ministra  
Transportu,  
Budownictwa i  
Gospodarki  
Morskiej z dnia  
13 lipca 2012  
r. w sprawie  
szkolenia osób  
ubiegających się  
o uprawnienia

<p>do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (DZ.U. 2012.1019) prowadzi do wniosku przeciwnego, tj. do uznania, iż oskarżony dopuścił się poświadczenia nieprawdy w tym dokumencie we wskazanym zakresie,</p>		
<p>8. błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku i mający wpływ na jego treść, a polegający na przyjęciu przez Sąd I instancji nieprawidłowego ustalenia, że stopień społecznej szkodliwości czynu jakiego dopuścił się oskarżony J. B. polegającego na tym, że w grudniu 2015 r. w J., jako osoba uprawniona do wystawienia dokumentu - instruktor prawa jazdy i właściciel Ośrodka (...)E.w J. ul. (...),</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>poświadczył nieprawdę w książce ewidencji osób szkolonych (...) założonej 3 stycznia 2011 r. w ten sposób, że w rubryce dot. szkolenia R. P. w okresie od czerwca 2015 r. do 21 sierpnia 2015 r. wskazał, że R. P. zrezygnował ze szkolenia w dniu 15 grudnia 2015 r., podczas gdy w rzeczywistości takie zdarzenie nie miało miejsca, był znikomy, co skutkowało że Sąd I instancji niezasadnie umorzył postępowanie karne, choć prawidłowa analiza i ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, że stopień społecznej szkodliwości tego czynu jest znaczny,</p>		
<p>9. obrazę przepisu prawa procesowego mającą wpływ na treść orzeczenia,</p>	<p># zasadny  # częściowo zasadny</p>	

a mianowicie  
art. 7 k.p.k.  
poprzez dowolną  
ocenę  
zgromadzonych  
w sprawie  
dowodów, a  
w szczególności  
karty  
przeprowadzonych  
zajęć, książki  
ewidencji osób  
szkolonych (...),  
zeznań  
świadców: R. P.,  
M. B. i J. S., co  
w konsekwencji  
doprowadziło  
Sąd do błędnych  
ustaleń  
faktycznych w  
zakresie  
zarzutów  
stawianych  
oskarżonemu w  
niniejszej  
sprawie i  
uniewinnienia  
oskarżonych od  
części  
stawianych im  
zarzutów oraz  
uznania że  
stopień winy  
i społecznej  
szkodliwości  
czynu  
przypisanego B.  
G. nie jest  
znaczący, oraz że  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
czynu  
przypisanego  
oskarżonemu J.  
B. jest znikomy,

# niezasadny

<p>10. obrazę przepisu prawa procesowego mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 389 § 1 k.p.k. poprzez nieodczytanie w odpowiednim zakresie na rozprawie wyjaśnień złożonych przez oskarżonego B. G. w tej sprawie na rozprawie w dniu 22 marca 2018 r., której przewodniczył SSR Roman Chorab, w sytuacji, gdy oskarżony ten wyjaśniał odmiennie w zakresie postępowania z kartą przeprowadzonych zajęć podczas trwania kursu, jak też co do okoliczności w jakich doszło do przekreślenia daty 11 lipca 2015 roku na karcie przeprowadzonych zajęć, a tym samym nie dążył do wyjaśnienia przyczyn, dla których oskarżony wyjaśniał odmiennie,</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
--	---	--

<p>11. obrazę przepisu prawa procesowego mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 170 § 1 pkt 1 k.p.k. poprzez bezzasadne oddalenie przez Sąd I Instancji wniosku dowodowego oskarżyciela posiłkowego z dnia 25 kwietnia 2019 roku dot. ustalenia, czy sprawa wskazana we wniosku dowodowym, o której mowa w materiale prasowym załączonym do wniosku, która toczyła się przed Sądem Rejonowym w Jeleniej Górze dotyczyła oskarżonego J. B., jeśli tak, to załączenia tych akt oraz umożliwienia złożenia wniosków dowodowych z dokumentów znajdujących się w aktach tej sprawy na okoliczność właściwości i warunków osobistych oskarżonego J.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
--	---	--



<p>B., w sytuacji, gdy Sąd dokonując rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy powoływał się na właściwości i warunki osobiste oskarżonego, oceniając tego oskarżonego jako osobę doświadczoną życiowo i zawodowo, wydającą własne publikacje, rozsądną, nie dysponując w zakresie właściwości i warunków osobistych tego oskarżonego żadnymi obiektywnymi dowodami, a jedynie podanymi przez niego danymi osobopoznawczymi i własnymi spostrzeżeniami, których jednakże nie ujawnił w protokole rozprawy.</p>		
<p>12. obrazę przepisu prawa procesowego mającą wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 624 § 1 k.p.k. poprzez</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

bezzasadne  
zwolnienie  
oskarżonego B.  
G. od zapłaty  
na rzecz Skarbu  
Państwa  
kosztów  
sądowych w  
części w jakiej  
Sąd warunkowo  
umorzył wobec  
niego  
postępowanie  
karne podczas,  
gdy prawidłowa  
ocena jego  
sytuacji  
finansowej i  
majątkowej  
prowadzi do  
wniosku, iż  
poniesienie  
przez tego  
oskarżonego  
kosztów  
sądowych nie  
byłoby dla niego  
zbyt uciążliwe  
oraz zwolnienie  
oskarżonego J.  
B. od zapłaty  
na rzecz Skarbu  
Państwa  
kosztów  
sądowych w  
sytuacji, gdy od  
stawianych mu  
zarzutów został  
on  
uniewinniony, a  
co do jednego  
- polegającego  
na tym, że w  
miesiącu  
grudniu 2015  
r. w J. woj.  
(...), jako osoba  
uprawniona do  
wystawienia  
dokumentu -

instruktor prawa jazdy i właściciel Ośrodka (...)E.w J. ul. (...) użył w Urzędzie Miasta J. poświadczającej nieprawdę książki ewidencji osób szkolonych (...) założonej dnia 3 stycznia 2011 r., w której to w rubryce dotyczącej szkolenia R. P. w okresie od czerwca 2015 r. do 21 sierpnia 2015 r. wskazał, że R. P. zrezygnował ze szkolenia w dniu 15 grudnia 2015 r., podczas gdy w rzeczywistości zdarzenie takie nie miało miejsca - Sąd ustalił znikomy stopień jego społecznej szkodliwości i umorzył postępowanie karne,

13. obrazę przepisu prawa procesowego, a mianowicie art. 632 pkt 2 k.p.k. poprzez zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. K. kwoty 3.744 zł i dalszych 861,12 zł podatku VAT

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

<p>tytułem udziału w sprawie w charakterze obrońcy, podczas gdy adw. J. K. w sprawie występował jako obrońca oskarżonych z wyboru i zwrot poniesionych kosztów obrony z wyboru w części uniewinniających oskarżonych winien zostać zasądzony przez Sąd na rzecz każdego z oskarżonych w granicach złożonych przez nich w tym zakresie wniosków i przepisów Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Ad. 1</p>	

Odnosząc się do treści apelacji gdy idzie o czyn oskarżonego B. G., wskazać należy, że Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił zgromadzony materiał dowodowy, w tym zeznania świadka R. P. w zakresie w jakim twierdził, że nie odbywał on szkolenia na prawo jazdy kategorii A w dniu 8 i 11 lipca 2015 r. Powyższą okoliczność częściowo potwierdził w swoich wyjaśnieniach oskarżony podnosząc, iż data 8 lipca 2015 r. została podpisana przez niego i kursanta. Odnosnie daty 11 lipca 2015 r. oskarżony wyjaśnił, że wpisał ją w trakcie planowania naprzód dat i godzin jazdy z kursantem. Wskazać przy tym należy, że dla odpowiedzialności B. G. za zarzucony mu

czyn – wbrew  
twierdzeniom  
apelującego –  
nie ma znaczenia  
sam fakt, że  
data 11 lipca  
2015 r. na karcie  
szkolenia nie  
została  
podpisana przez  
R. P., bowiem  
to oskarżony  
składając podpis  
na ww.  
dokumencie  
poświadczał, że  
zawarte w nim  
informacje są  
zgodne z  
rzeczywistością.  
Okoliczności te  
utwierdzają w  
przekonaniu, że  
oskarżony nie  
prowadził  
dokumentacji  
skrupulatnie i  
na bieżąco, stąd  
wpisane w karcie  
szkolenia daty  
nie odpowiadały  
stanowi  
faktycznemu.  
Wpisy w karcie  
szkolenia nie  
zostały przez  
oskarżonego  
naniesione  
bezpośrednio po  
każdym  
szkoleniu, ale  
dopiero później  
i to w sposób  
nierzetelny, to  
jest  
nieodzwierciedlający  
rzeczywistego  
stanu rzeczy.  
Z wiarygodnych  
w tym zakresie

wyjaśnień  
oskarżonego, a  
także zeznań  
R. P. niezbiecie  
wynika, że  
szkolenie  
praktyczne w  
łącznym  
wymiarze 5  
godzin odbyło  
się, jednak nie w  
datach  
wskazanych w  
zarzucie aktu  
oskarżenia.

Sąd Okręgowy  
stwierdza, że  
ocena prawna  
zachowania  
oskarżonego jest  
prawidłowa.  
Zgodnie z treścią  
art. 271 § 1 k.k.  
odpowiedzialności  
karnej podlega  
funkcjonariusz  
publiczny lub  
inna osoba  
uprawniona do  
wystawienia  
dokumentu,  
która  
poświadcza w  
nim nieprawdę  
co do  
okoliczności  
mającej  
znaczenie  
prawne.  
Przywołane  
przez skarżącego  
w apelacji  
rozporządzenie  
Ministra  
Transportu,  
Budownictwa i  
Gospodarki  
Morskiej z dnia  
13 lipca 2012

r. (Dz.U. z 2012 r. poz. 1019) istotnie wskazuje, że B. G. jako osoba prowadząca szkolenie zobligowany był do prowadzenia kart zajęć każdorazowo po ich zakończeniu poprzez wskazanie daty i godziny zajęć oraz potwierdzenie tych okoliczności własnoręcznym podpisem (§ 7 tego rozporządzenia).  
Dodać należy, że w dniu 19 stycznia 2013 r. weszła w życie ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2015 r. poz. 155 z późn. zm.) oraz na jej podstawie, wydane zostało rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. z 2013 r. poz. 84), które



obowiązywało w dacie czynu zarzucanego oskarżonemu. Zgodnie z § 6 ust. 1 powołanego rozporządzenia z dnia 15 stycznia 2013 r. kontrola ośrodka szkolenia kierowców obejmuje sprawdzenie m.in. prawidłowości zapisów w kartach przeprowadzonych zajęć (pkt 1b), zgodności prowadzonych szkoleń z informacjami przekazywanymi przez ośrodek (pkt 2); § 7 stanowi zaś, że osoba kontrolująca ustala stan faktyczny na podstawie zebranych dowodów w toku kontroli, a dowodami tymi są w szczególności dokumenty, wyniki oględzin, zeznania świadków, pisemne wyjaśnienia i oświadczenia oraz nagrania. Stwierdzić zatem należy, że B. G. w dacie

popelnienia  
zarzuczonego mu  
czynu  
zobligowany był,  
jako instruktor  
prowadzący  
szkolenia, przez  
wskazane wyżej  
rozporządzenie  
do prowadzenia  
kart  
przeprowadzonych  
szkoleń  
(wskazywania w  
nich m.in. daty i  
godziny zajęć).

Poświadczenie  
przez  
oskarżonego  
ilości odbytych  
zajęć miało –  
wbrew  
twierdzeniom  
skarżącego –  
znaczenie  
prawne o tyle,  
że widniejące  
w niej wpisy  
uprawniały do  
wystawienia  
zaświadczenia,  
na podstawie  
którego kursant  
mógł w  
brakującej części  
szkolenia  
praktycznego  
odbyć je i  
ukończyć w  
innym ośrodku.  
Brak zatem  
podstaw do  
przyjęcia, jak  
podnosi  
apelujący, że  
choć oskarżony  
istotnie wpisał w  
kartę szkolenia  
kursanta

niezgodne z  
rzeczywistością  
daty, to taki  
zapis nie miał  
znaczenia  
prawnego w  
rozumieniu  
przepisu art. 271  
§ 1 k.k. Jedynie  
na marginesie  
podkreślić  
należy, że karty  
szkoleń,  
podlegają  
kontrolom starosty  
i stanowią  
warunek  
niezbędny do  
uzyskania  
zaświadczenia o  
ukończeniu  
szkolenia, które  
to zaświadczenie  
daje dopiero  
możliwość  
przystąpienia do  
egzaminu na  
prawo jazdy  
określonej  
kategorii.  
Poświadczenie  
przez  
oskarżonego  
nieprawdy w  
karcie szkolenia  
rodzi zatem  
konsekwencje  
nie tylko dla  
ośrodka  
szkolenia  
kierowców, ale  
także dla osób  
odbywających  
szkolenie,  
bowiem  
nieprawidłowa i  
nierzetelnie  
prowadzona  
dokumentacja  
może

uniemożliwić  
ukończenie  
kursu w  
pozostalej części  
w innym  
ośrodku bądź  
przystąpienie do  
egzaminu na  
prawo jazdy.

W tych  
okolicznościach  
Sąd Rejonowy  
prawidłowo  
ustalił, że B.  
G., będąc osobą  
uprawnioną do  
wystawienia  
dokumentu w  
rozumieniu art.  
271 § 1  
k.k., poświadczył  
nieprawdę co  
do okoliczności  
mającej  
znaczenie  
prawne o  
przeprowadzonych  
przez siebie, we  
wskazanej w  
karcie szkolenia  
dacie zajęć,  
podczas gdy  
w rzeczywistości  
w tych dniach  
szkolenia nie  
przeprowadził.

Przechodząc do  
zarzutu  
zawartego w  
apelacji obrońcy,  
gdy idzie o czyn  
oskarżonego J.  
B., wskazać  
należy, że jest  
on niezasadny.  
Sąd Rejonowy  
prawidłowo  
ustalił, że

oskarżony przedłożył w Urzędzie Miasta w J. potwierdzając nieprawdę książkę ewidencji osób szkolonych (...) założoną 3 stycznia 2011 r., w której to w rubryce dotyczącej szkolenia R. P. uprzednio wskazał, że R. P. zrezygnował ze szkolenia w dniu 15 grudnia 2015 r. podczas gdy w rzeczywistości takie zdarzenie nie miało miejsca.

Prawidłowo Sąd ten wskazał, że oskarżony byłby uprawniony do odnotowania faktu rezygnacji ze szkolenia jedynie wtedy, gdyby dysponował wyraźnym oświadczeniem kursanta o rezygnacji; przy czym R. P. rezygnacji takiej nie złożył.

Wbrew twierdzeniom skarżącego, nie sposób przyjąć by żądanie przez R. P. zwrotu pieniędzy za kurs, jak również

jego późniejsze  
roszczenia  
odszkodowawcze  
wobec  
oskarżonego J.  
B. miały  
stanowić – w  
sensie  
domniemanym  
– oświadczenie  
woli kursanta.  
Oczywiste jest,  
że w związku  
z wypadkiem R.  
P. z dnia 15  
sierpnia 2015  
r., oskarżony J.  
B. mógł zdobyć  
przeświadczenie  
o niechęci R.  
P. do dalszej  
realizacji i  
ukończenia  
kursu w  
prowadzonym  
ośrodku. Nie  
stanowiło to  
jednak  
wystarczającej  
podstawy dla  
przyjęcia  
rezygnacji wyżej  
wymienionego  
ze szkolenia.  
Wyjaśnienia  
oskarżonego J.  
B. odnośnie  
tego, że  
oświadczenie o  
rezygnacji z  
kursu zostało  
złożone przez  
R. P. w  
formie ustnej  
nie znajdują  
potwierdzenia w  
zgromadzonych  
dowodach.

Podkreślenia  
wymaga, że  
książka  
ewidencji osób  
szkolonych jest  
jednym z  
podstawowych  
dokumentów  
ośrodka  
szkolenia  
kierowców.  
Stosownie do  
treści § 17  
ust 1 pkt 2  
rozporządzenia  
Ministra  
Transportu,  
Budownictwa i  
Gospodarki  
Morskiej z dnia  
13 lipca 2012 r.  
(Dz.U. z 2012  
r. poz. 1019) ,  
obowiązującego  
w dacie czynu  
zarzucanego  
oskarżonemu,  
książkę  
ewidencji osób  
szkolonych  
przekazuje się  
właściwemu  
organowi  
prowadzącemu  
nadzór, w celu  
archiwizacji,  
niezwłocznie po  
rezygnacji z  
prowadzenia  
przez  
przedsiębiorcę  
działalności  
gospodarczej w  
zakresie  
prowadzenia  
ośrodka  
szkolenia  
kierowców.  
Powyższy

wymóg został przez oskarżonego dopełniony, z tym zastrzeżeniem, że wpis w książce ewidencji osób szkolonych odnośnie rezygnacji R. P. nie jest zgodny z rzeczywistym stanem faktycznym. Prawidłowo zatem Sąd Rejonowy przyjął, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu. Sąd Okręgowy podziela też stanowisko Sądu I instancji co do kwalifikacji prawnej zachowania oskarżonego z art. 273 k.k., o czym szerzej w części uzasadnienia dotyczącej zarzutów zawartych w apelacji prokuratora.

Ad. 2

Wbrew zarzutowi apelacji Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że



działanie  
oskarżonego B.  
G. opisane w  
punkcie II aktu  
oskarżenia co do  
zasady zostało  
objęte opisem  
czynu z punktu  
I. Po jego  
uzupełnieniu o  
brak  
odnotowania  
zajęć z sierpnia  
2015 r. opis  
czynu  
przedstawia  
kompleksowo  
okoliczności i  
sposób  
naruszenia przez  
oskarżonego  
porządku  
prawnego.  
Podzielić należy  
w tym zakresie  
tok  
rozumowania  
Sądu I instancji,  
że na B. G. jako  
instruktorze  
nauki jazdy nie  
ciążył obowiązek  
sporządzania  
dokumentacji  
związanej z  
częścią  
teoretyczną  
kursu.  
Przywołany w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku art. 37  
ustawy z dnia  
5 stycznia 2011  
r. o kierujących  
pojazdami  
szczegółowo  
określa zadania  
instruktora, do  
których należy

w szczególności  
instruowanie  
kursantów  
podczas zajęć  
praktycznych.  
Prowadzenie  
zajęć  
teoretycznych  
należy z kolei do  
wykładowców,  
którym to  
wykładowcą  
oskarżony nie  
był. Z kolei  
wskazywany  
przez skarżącego  
przepis art. 24  
pkt 1 a ustawy  
z dnia 5  
stycznia 2011 r.  
o kierujących  
pojazdami, który  
dotyczy nauki  
jazdy pojazdem  
odpowiadającym  
wymaganiom  
określonym dla  
danej kategorii  
prawa jazdy  
pozostaje w  
tym zakresie  
bez znaczenia  
dla przyjęcia  
odpowiedzialności  
karnej B. G..  
Wymóg  
szkolenia  
kursantów na  
prawo jazdy  
kategorii A na  
motocyklach,  
których  
pojemność  
skokowa  
przekracza 600  
cm<sup>3</sup> jest  
niewątpliwy.  
Ustalenia w tym  
przedmiocie są  
jednak

indyferentne z  
punktu widzenia  
przestępstwa o  
charakterze  
formalnym –  
skierowanego  
przeciwko  
wiarygodności  
dokumentów.

Ad. 3

Nietrafny był  
zarzut błędu  
w ustaleniach  
faktycznych  
dotyczący oceny  
stopnia  
społecznej  
szkodliwości  
czynu  
przypisanego  
oskarżonemu B.  
G.. Sąd I  
instancji  
prawidłowo  
zwrócił uwagę  
na okoliczności,  
w których R.  
P. dostrzegł  
nieprawidłowości  
związane z  
naniesionymi  
datami. Słusznie  
Sąd ten ocenił,  
że R. P.  
godził się na  
funkcjonującą  
praktykę  
podpisywania  
karty zajęć w  
późniejszym  
czasie, a nie na  
bieżąco. Gdyby,  
dbając o własne  
interesy, za  
każdym razem  
– licząc od 27  
czerwca 2015 r.

(kiedy to po raz pierwszy odbyły się zajęcia praktyczne) żądał przedstawienia karty do podpisu to można było tego rodzaju nieprawidłowości uniknąć. Brak rzetelności, skrupulatności w wypełnianiu karty szkolenia na bieżąco i korygowania planowanych a niezrealizowanych dat obciążały B. G. jako instruktora ośrodka szkolenia kierowców, jednak sam R. P. nie zabiegał po każdorazowym spotkaniu o podpisywanie karty. Sąd I instancji prawidłowo ustalił, że szkolenie planowane na 8 i 11 lipca 2015 r. zostało zrealizowane w sierpniu 2015 r., a zatem liczba faktycznie odbytych godzin jest zbieżna z tą widniejącą na karcie szkolenia. Jeśli zważyć, że powyższa praktyka odnośnie

prowadzenia przez B. G. karty szkolenia nie spowodowała żadnych negatywnych skutków dla samego kursanta (R. P. mógł bowiem kontynuować kurs w innym ośrodku z zaliczeniem liczby godzin szkolenia dotychczas zrealizowanych w Ośrodku (...). B. w J.), to stopnia społecznej szkodliwości tego czynu nie sposób uznać za znaczny. Sam fakt zaistnienia wypadku z udziałem kursanta R. P., który w swojej apelacji eksponuje oskarżyciel publiczny nie ma znaczenia dla oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu.

Ad. 4

Wbrew twierdzeniom apelującego brak jest w sprawie dowodów wskazujących na to, że oskarżony

dopuścił się  
czynu  
zarzucanego mu  
w punkcie III  
aktu oskarżenia.  
Prawidłowo Sąd  
I instancji  
wskazał, że  
czynność  
przeszukania  
przeprowadzona  
została długo  
po zamknięciu  
przez  
oskarżonego J.  
B. działalności  
gospodarczej i  
długo po tym  
jak wymagane  
dokumenty  
przedłożył w  
Urzędzie Miasta  
w J. i w  
Prokuraturze  
Rejonowej w  
K.. Podkreślenia  
również  
wymaga, że  
nie ciążył na  
oskarżonym  
wymóg  
przedłożenia  
wskazanych  
wyżej  
dokumentów w  
Urzędzie i  
Prokuraturze.  
Brak jest  
jakichkolwiek  
podstaw dla  
stwierdzenia, że  
oskarżony  
zatrzymał  
oryginał karty  
dla siebie.  
Jedynym  
dowodem  
obciążającym  
oskarżonego są  
w tym zakresie

zeznania R. P..  
Sąd I instancji  
słusznie  
dostrzega, że  
zaangażowanie  
tego świadka w  
przebieg  
postępowania,  
zainteresowanie  
sposobem  
rozstrzygnięcia  
sprawy oraz  
zgłaszane  
roszczenia  
odszkodowawcze  
nakazywały  
podejść do  
jego wypowiedzi  
ostrożnie. R.  
P. nie wskazał  
żadnej  
przekonywującej  
okoliczności, na  
której opierał  
swoje  
oskarżenie. Nie  
przedstawił też  
powodów, dla  
których  
oskarżony  
miałby ukryć  
kartę.  
Logicznym jest  
również to, że  
gdyby J. B. nosił  
się z zamiarem  
ukrycia  
dokumentu  
wobec  
stwierdzonych  
nieprawidłowości,  
to nie  
przedłożyłby  
Urzędowi Miasta  
i Prokuraturze  
nawet  
kserokopii kart i  
nie wydałby ich  
dobrowolnie. W  
tych

okolicznościach  
rozstrzygnięcie  
Sądu  
Rejonowego  
uniewinniające  
oskarżonego J.  
B. od czynu  
zarzucanego mu  
w punkcie III  
jest prawidłowe.

Ad. 5

Nietrafny był  
zarzut błędu  
w ustaleniach  
faktycznych w  
zakresie czynu  
zarzucanego  
oskarżonemu w  
punkcie VI aktu  
oskarżenia.

Przypomnieć  
należy, że strona  
przedmiotowa  
czynu z art. 273  
k.k. polega na  
użyciu  
dokumentu  
określonego w  
art. 271 k.k. lub  
272 k.k. Użyciem  
dokumentu jest  
przedstawienie  
go jakiemuś  
organowi, a  
nawet osobie  
prywatnej, jeżeli  
wobec niej ma  
wywołać pewien  
skutek mający  
znaczenie  
prawne.

Używanie musi  
zatem stanowić  
wykorzystanie  
znaczenia  
prawnego  
dokumentu;



posługiwanie się  
nim dla innych  
celów nie  
stanowi  
przestępstwa z  
art. 273 k.k.  
(Kodeks karny.  
Komentarz  
aktualizowany,  
red. Mozgawa  
Marek, Opubl.  
LEX/el.2021).  
W sprawie  
niniejszej  
Prokuratura  
Rejonowa w  
K.uzyskała  
kserokopie karty  
z  
przeprowadzonych  
zajęć oraz  
książki ewidencji  
osób szkolonych,  
które to  
kserokopie  
przedłożone  
zostały przez  
J. B. stosownie  
do otrzymanego  
wezwania.  
Postępowanie  
jakie toczyło się  
wówczas przed  
Prokuraturą  
Rejonową w  
K.dotyczyło  
okoliczności, w  
których R. P.  
doznał obrażeń  
w związku z  
wypadkiem z  
dnia 21 sierpnia  
2015 r. w  
trakcie kursu  
praktycznego na  
prawo jazdy. Z  
kserokopii kart z  
przeprowadzonych  
zajęć niezbiecie  
wynika, że w

dacie zdarzenia z dnia 21 sierpnia 2015 r. R. P. odbywał jazdę. W pozostałym zakresie kserokopia książki ewidencji osób szkolonych nie ma znaczenia prawnego dla tamtej sprawy (dotyczącej narażenia na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia lub ciężkiego uszczerbku na zdrowiu podczas odbywania przez R. P. kursu na prawo jazdy). Wzmiankowane dokumenty nie pozwolą na poczynienie ustaleń odnośnie tego, czy doszło do popełnienia czynu zabronionego we wspomnianej sprawie. Z całą pewnością pozwolą one na ustalenie, że w inkryminowanym dniu tj. 21 sierpnia 2015 r., podczas kursu na prawo jazdy kategorii A R. P. uległ wypadkowi. Pozostałe zapisy w karcie (niezależnie od tego czy

odzwierciedlają rzeczywisty stan faktyczny), pozostają bez znaczenia dla stwierdzenia, czy doszło do popełnienia przestępstwa na szkodę R. P., czy też nie. Z tych wszystkich względów podzielić należało stanowisko Sądu I instancji, że zachowanie oskarżonego nie wyczerpało wszystkich ustawowych znamion przestępstwa z art. 273 k.k.

Ad. 6

Nietrafny był zarzut błędu w ustaleniach faktycznych w zakresie czynu zarzucanego oskarżonemu w punkcie IV i V aktu oskarżenia. Sąd Rejonowy prawidłowo stwierdził, że zachowanie oskarżonego J. B. polegające na naniesieniu w książce ewidencji adnotacji o rzekomej rezygnacji ze

szkolenia i  
następnie  
przedstawieniu  
takiej książki  
Urzędowi Miasta  
oskarżenie nie  
słusznie rozbija  
na dwa zarzuty.  
Nie bez  
znaczenia w tej  
kwestii jest to,  
że podjęte przez  
oskarżonego J.  
B. działania  
zmierzały  
głównie do  
przedłożenia  
poświadczającego  
nieprawdę  
dokumentu  
przed  
wskazanim  
wyżej urzędem.  
Uwaga ta  
pozostaje o tyle  
istotna, że nawet  
gdyby  
hipotetycznie  
założyć udział  
oskarżonego w  
realizacji  
przestępstwa z  
art. 271 § 1 i  
3 k.k., to przy  
uwzględnieniu  
przywołanego  
wyżej celu, który  
leżał u podstaw  
zachowania J.  
B. należałoby  
w odniesieniu  
do jego osoby  
zastosować  
zasadę redukcji  
ocen  
prawnokarnych  
z zastosowaniem  
konstrukcji  
czynu  
współkaranego,

jak uczynił to Sąd I instancji. Należy bowiem pamiętać, że zastosowanie tej konstrukcji zawsze wchodzi w grę jeżeli w polu rozważań sądu występują takie okoliczności jak:

a/ integralne powiązanie czynu, za który sąd skazuje sprawcę i wymierza mu karę z czynem, który uznany zostaje za współkarane przestępstwo uprzednie (bądź następne), b/ porównanie stopnia społecznej szkodliwości obu czynów, przy czym nie może być uznane za współkarane przestępstwo, które stopniem społecznej szkodliwości przewyższa czyn, który stanowi podstawę skazania, c/ z reguły tożsamość rodzajowego dobra chronionego przestępstwa głównego i uprzedniego (następczego)

oraz tożsamość  
pokrzywdzonego  
(por. post. SN z  
dnia 25 lutego  
2002 r. I KZP  
1/02 - OSNKW  
2002/5-6/35).

W niniejszej  
sprawie  
wszystkie te  
okoliczności  
występują, przy  
czym nadmienić  
należy, że zapis  
naniesiony przez  
oskarżonego w  
dokumencie nie  
przewyższa  
stopniem  
społecznej  
szkodliwości  
posłużenia się  
nim przed  
Urzędem Miasta  
w J. ( czyn z  
art. 271 § 1 i §  
3 k.k. ). Oznacza  
to zatem, że  
przestępstwo z  
art. 273 k.k.  
jako czynność  
następcza  
realizująca  
zasadniczy cel  
działania  
oskarżonego  
pochłaniało  
czynność  
uprzednią  
( wystawienie  
dokumentu ).  
W rezultacie  
zachowanie  
oskarżonego  
opisane w  
punkcie IV i V  
aktu oskarżenia  
zostało  
prawidłowo

zakwalifikowane  
jako czyn z art.  
273 k.k.

Wbrew  
zarzutowi  
skarżącego zapis  
w karcie  
odnośnie liczby  
odbytych przez  
R. P. godzin  
szkolenia  
praktycznego i  
teoretycznego  
nie miał  
znaczenia dla  
odpowiedzialności  
oskarżonego J.  
B.. Sąd  
Rejonowy  
prawidłowo  
stwierdził, że  
oskarżony nie  
był zobligowany  
do przedłożenia  
karty szkolenia  
Urzędowi Miasta  
w J.. Co  
istotniejsze i o  
czym już wyżej  
zasygnalizowano  
w niniejszym  
uzasadnieniu, to  
nie oskarżony a  
B. G. w sposób  
nieprawidłowy i  
niezgodny z  
prawem naniósł  
adnotacje  
dotyczące dat  
kolejnych  
szkoleń  
praktycznych z  
udziałem R.  
P.. Słusznie  
Sąd I instancji  
dostrzegł, że  
wypełnienie tej  
części  
dokumentów nie

spoczywało na  
J. B., ale na  
instruktorze B.  
G..

Ad. 7

Sąd Rejonowy  
prawidłowo  
stwierdził, że  
brak jest  
podstaw do  
przypisania  
oskarżonemu J.  
B. czynu z  
punktu VII aktu  
oskarżenia, tj.  
użycia  
poświadczającej  
nieprawdę karty  
z  
przeprowadzonych  
zajęć  
zawierającej  
nieprawidłowe  
adnotacje  
odnośnie dat  
faktycznie  
odbytego  
szkolenia  
praktycznego R.  
P.. Trafnie Sąd  
ten wskazał, że  
działanie jakiego  
dopuścić się  
miał oskarżony  
zasadniczo  
objęte zostało  
opisem czynu z  
pkt IV i VI  
aktu oskarżenia.  
Zarzut stanowi  
powielenie  
części skargi  
złożonej w  
niniejszej  
sprawie.  
Tytułowanie  
oskarżonego J.



B. instruktorem nauki jazdy jest o tyle chybione, że instruktorem R. P., był B. G.. Sąd I instancji słusznie dostrzega, że J. B. nie czynił żadnych adnotacji w karcie dotyczącej części praktycznej szkolenia. Wskazać należy, że zarzut wpisania nieprawdziwej liczby godzin zajęć teoretycznych jest o tyle chybiony, że z karty dotyczącej tej części szkolenia niezbiecie wynika, że przy każdej rubryce odnotowane zostały data i czas spotkania, zaś osoba prowadząca i R. P. złożyli w odpowiedniej rubryce swój podpis. Twierdzenia świadka R. P., że nie odbywał szkolenia praktycznego w wymiarze godzinowym określonym w karcie szkolenia nie znajdują więc żadnego

uzasadnienia.  
Sąd I instancji słusznie dostrzega, że zaangażowanie świadka w proces i konflikt z oskarżonymi ( na co wskazują wypowiedzi świadka i treść pism składanych w toku procesu ) nie wystarcza do podważania prawdziwości zapisów. Dodać przy tym należy, że szkolenie z zakresu ratownictwa medycznego przeprowadzone przez M. B. także zostało odnotowane na karcie R. P., co oznacza, że szkoleny musiał mieć tą kartę przedłożoną celem udokumentowania odbytego szkolenia. R. P. potwierdził podpisem prawdziwość informacji naniesionych na karcie, a zatem brak jest podstaw do ich kwestionowania.

Ad. 8

Sąd Rejonowy prawidłowo

ustalił, że czyn oskarżonego J. B. polegający na przedłożeniu dokumentu poświadczającego nieprawdę cechuje się znikomym stopniem społecznej szkodliwości. Słusznie Sąd ten dostrzega, że ów wpis w książce ewidencji poprzedzony był zdarzeniem drogowym z udziałem pokrzywdzonego, po którym dochodziło do konfliktu pomiędzy nim, a oskarżonym. Z tego powodu J. B. mógł zdobyć przeświadczenie o niechęci R. P. do dalszej realizacji kursu. Nadmienić przy tym wypada, że zachowanie oskarżonego nie niesie za sobą ujemnych istotnych następstw w sferze interesów R. P., który miał możliwość ukończenia kursu w innym ośrodku za zaliczeniem godzin odbytych w firmie (...).

Ad. 9

Apelacja prokuratora nie wykazała w skuteczny sposób, aby rozumowanie Sądu Rejonowego, przy ocenie dowodów było wadliwe, bądź nielogiczne.

Zarzuty przedstawione w apelacji mają w istocie charakter polemiczny i opierają się wyłącznie na wybiórczej oraz subiektywnej ocenie zebranych w sprawie dowodów. Sąd Okręgowy nie podzielił twierdzeń skarżącego, iż Sąd Rejonowy dokonał dowolnej oceny zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym karty przeprowadzonych zajęć, książki ewidencji osób szkolonych, zeznań świadków R. P., M. B. i J. S. oraz wyjaśnień oskarżonego J. B. i B.

G.. Stwierdzić należy, że Sąd I instancji wnikliwie rozważył wszystkie dowody, przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonych, a w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, przekonująco wykazał, dlaczego jednym dowodom i w jakim zakresie należało dać wiarę, a innym z kolei waloru takiego odmówić.

Argumentacja Sądu I instancji jest w pełni prawidłowa i mieści się w granicach wyznaczonych treścią art. 7 k.p.k.

Sąd Okręgowy podziela ocenę stopnia społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu J. B. dokonaną przez Sąd Rejonowy. Skarżący nie przedstawił w apelacji żadnych przekonujących

argumentów,  
dlaczego stopień  
społecznej  
szkodliwości  
jego czynu  
należy uznać  
jako znaczny.  
Jedynie na  
marginesie  
dodać należy, że  
czyn  
oskarżonego J.  
B. z art. 273  
k.k. ( podobnie  
jak i czyn  
z oskarżonego  
B. G. z art.  
271 k.k.) stanowi  
przestępstwo  
formalne –  
skierowane  
przeciwko  
wiarygodności  
dokumentów i  
nie wymaga  
zaistnienia  
określonego  
skutku ( np.  
narażenia na  
niebezpieczeństwo  
co powoduje że  
zarówno  
prokurator w  
apelacji jak i  
Sąd Rejonowy  
w uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku błędnie  
wymieniają  
świadka R. P.  
jako  
pokrzywdzonego.  
Sąd Okręgowy  
inaczej, niż Sąd I  
instancji, ocenił  
stopień  
społecznej  
szkodliwości  
czynu B. G.,  
stwierdzając, że

jest on znikomy,  
o czym w  
dalszej części  
uzasadnienia.

Ad. 10

Nietrafny był  
zarzut obrazu  
art. 389 § 1  
k.p.k. Przepis  
ten stanowi  
podstawę  
odczytania  
wyjaśnień  
oskarżonego; w  
określonych w  
nim warunkach  
wolno na  
rozprawie  
odczytywać w  
odpowiednim  
zakresie  
protokoły  
wyjaśnień  
oskarżonego  
złożonych w  
tym charakterze  
poprzednio w  
tej lub innej  
sprawie.

Nieodczytanie  
wyjaśnień  
oskarżonego B.  
G. z rozprawy  
głównej z dnia  
22 marca 2018  
r. nie miało  
wpływu na treść  
wyroku.

Poświadczenie  
dat niezgodnie  
z rzeczywistym  
stanem  
faktycznym  
obciążało  
oskarżonego B.  
G. jako  
instruktora

nauki jazdy w ośrodku szkolenia kierowców, a nie J. B.. Nie jest możliwe ustalenie, czy data 11 lipca 2015 r. na oryginalnym dokumencie została przekreślona jedynie w oparciu o wyjaśnienia oskarżonych. Istotniejsze jest to, że adnotacje w tej karcie odnośnie dat szkolenia praktycznego zostały naniesione przez B. G., czego oskarżony nie kwestionował, a okoliczność tę potwierdzał także świadek R. P.. Twierdzenie skarżącego, że J. B. ukrył oryginał karty szkolenia nie jest niczym poparte.

Ad. 11

Nietrafny był zarzut obrazu art. 170 § 1 pkt 1 k.p.k. Wniosek dowodowy prokuratora o przeprowadzenie dowodu z wyroku Sądu



Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawie (...)z dnia 12 sierpnia 2013 r. i Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze sygn. (...) z dnia 27 lutego 2014 r. na okoliczność właściwości i warunków osobistych oraz dotychczasowego sposobu życia J. B. był niedopuszczalny, gdyż skazanie oskarżonego uległo zatarciu. Jak wynika nadto z aktualnej karty karnej oskarżony nie był karany, co pozwala na stwierdzenie, że nie wchodził on w konflikt z prawem. Okoliczności wskazywane we wniosku nie mogły stanowić podstawy ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie.

Przedłożony przez oskarżyciela posiłkowego w postępowaniu odwoławczym protokół pokontrolny wraz z

załącznikami pozostaje bez wpływu na treść rozstrzygnięcia. W sprawie niniejszej udowodniono, że adnotacje odnośnie dat naniesionych przez oskarżonego B. G. w karcie szkolenia R. P. nie odpowiadały rzeczywistemu stanowi faktycznemu. Pozostałe adnotacje zawarte we wzmiankowanym protokole nie dotyczyły zarzutów stawianych oskarżonym w niniejszym postępowaniu.

Ad. 12

O zmianie zaskarżonego wyroku w części dotyczącej kosztów sądowych i kosztów obrony oskarżonych z wyboru zdecydowały okoliczności wzięte pod uwagę przez Sąd Okręgowy z urzędu.

Wniosek		
<p>W _____ apelacji obrońcy oskarżonych:</p> <p>1. o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonych od zarzutów przypisanych im w pkt I i IV części dyspozytywnej wyroku</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>W _____ apelacji prokuratora:</p> <p>2. o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Lwówku Śląskim.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za _____ zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Ad. 1 Wobec uznania zarzutów apelacji za chybione, brak było podstaw do</p>		



**ZSTRZYGNIECIE**

<p>5. <b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>0.15.1.</b> <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.11.</b></p>	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p>	
<p>Rozstrzygnięcia z punktu II, III, V i VI</p>		
<p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p>		
<p>Rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego uniewinniające B. G. od czynu opisanego w punkcie II części wstępnej wyroku i J. B. od czynów opisanych w punkcie III, VI i VII było prawidłowe i dlatego zaskarżony wyrok w tej części utrzymano w mocy.</p>		

<p><b>0.15.2.</b> <b>Zmiana</b> <b>wyroku sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b></p>		
<p><b>0.0.11.</b></p>	<p>Przedmiot i zakres zmiany</p>	
<p>- w punkcie IV części dyspozytywnej uzupełnienie podstawy umorzenia o art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k.;</p> <p>- w punkcie VII części dyspozytywnej stwierdzenie, że na podstawie art. 632 pkt 2 w części dotyczącej umorzenia postępowania koszty sądowe ponosi Skarb Państwa;</p> <p>- uchylenie rozstrzygnięcia z punktu VIII części dyspozytywnej.</p>		
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>		
	<p>Decyzja Sądu Rejonowego o umorzeniu postępowania wobec J. B. w pkt IV części</p>	

dyspozytywnej z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość jego czynu była prawidłowa; podstawę umorzenia należało uzupełnić o przepis art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k.

Wobec rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego stwierdzono, że na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. w części dotyczącej umorzenia postępowania koszty sądowe winien ponieść Skarb Państwa.

O zwrocie kosztów poniesionych przez B. G. i J. B. w związku z udziałem ich obrońcy w postępowaniu przed Sądem I instancji orzeczono na podstawie art. 630 k.p.k. i na podstawie § 11 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat

	za czynności adwokackie w zw. z §15 ust. 3 tego Rozporządzenia.		
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.	-----	# art. 439 k.p.k.	-----
Zwiężle o powodach uchylenia			
-----	-----		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
-----	-----		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach			



uchylenia i  
umorzenia ze  
wskazaniem  
szczególnej  
podstawy  
prawnej  
umorzenia

Kierunek  
apelacji  
wywiedzionej  
przez obrońcę,  
(co do winy  
oskarżonych),  
obligował Sąd  
Okręgowy,  
zgodnie z treścią  
art. 447 §  
1 k.p.k., do  
całościowej  
oceny  
zaskarżonego  
wyroku, a zatem  
koniecznym było  
przeanalizowanie  
stopnia  
szkodliwości  
społecznej  
przypisanych  
oskarżonym  
czynów.

O ile oskarżony  
B. G. swoim  
zachowaniem  
wyczerpał  
ustawowe  
znamiona  
przestępstwa z  
art. 271 § 1  
k.k., to jednak  
zdaniem Sądu  
Okręgowego –  
biorąc pod  
uwagę  
całokształt  
ujawnionych w  
sprawie  
okoliczności,

należało dojść do wniosku, że stopień społecznej szkodliwości jego czynu był znikomy. W okolicznościach niniejszej sprawy, motywacja oskarżonego ( biorąc pod uwagę treść i doniosłość prawną wystawionego dokumentu ), uzasadniają przyjęcie, iż stopień czynu oskarżonego mieścił się w granicach znikomości, w rozumieniu art. 1 § 2 k.k., a tym samym nie stanowił przestępstwa. Wobec uznania, iż czyn oskarżonego charakteryzował się znikomym stopniem społecznej szkodliwości, postępowanie karne podlegało – zgodnie z treścią 17 § 1 pkt 3 k.p.k. umorzeniu.

4.1.	-----	# art. 454 § 1 k.p.k.	-----
------	-------	--------------------------	-------

Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV.	Na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. i § 11 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności	

	<p>adwokackie w zw. z §15 ust. 3 tego rozporządzenia Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonych B. G. i J. B. kwoty po 2520 zł tytułem zwrotu kosztów obrony przed Sądem I instancji i orzekł, że wydatki związane z udziałem obrońcy w postępowaniu odwoławczym obciążają oskarżonych.</p>	
V.	<p>Zgodnie z treścią art. 624 § 1 k.p.k. sąd może zwolnić oskarżonego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla nich zbyt uciążliwe, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności.</p> <p>Mając na uwadze to, że oskarżenie</p>	

	<p>skierowane przeciwko J. B. i B. G. okazało się bezzasadne a w zakresie przypisanych im przestępstw umorzono postępowanie na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k., Sąd Okręgowy zwolnił obu oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze w części dotyczącej nieuwzględnienia apelacji ich obrońcy.</p> <p>Na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. stwierdzono, że koszty sądowe za postępowanie odwoławcze w części dotyczącej nieuwzględnienia apelacji prokuratora ponosi Skarb Państwa.</p>	
7. <b>PODPIS</b>		

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	

Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonych		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Sprawstwo i wina oskarżonych		
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej		

	orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.11.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>	
Kolejny numer załącznika	2
Podmiot wnoszący apelację	prokurator

Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Sprawstwo i wina oskarżonych	
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>		
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości	
# w części	#	co do winy
#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	



#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.11.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana