

Sygn. akt VI Ka 531/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Andrzej Tekieli (spr.)

Sędziowie SO Andrzej Żuk

SR del. do SO Beata Chojnacka Kucharska

Protokolant Sylwia Sarnecka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Lubaniu S. G.

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2017 r.

sprawy skazanego **S. T.** ur. (...) w L.

s. J., G. z domu W.

o wyrok łączny

z powodu apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Lubaniu

z dnia 9 sierpnia 2017 r. sygn. akt II K 149/17

uchyla zaskarżony wyrok wobec skazanego S. T. i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Lubaniu do ponownego rozpoznania

Sygn. akt VI Ka 531/17

UZASADNIENIE

S. T. skazany został następującymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia z dnia 18.03.2013 r. w sprawie sygn. akt II K 69/13 za:

- czyn z art. 224 § 2 k.k. i art. 222 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 11.04.2012 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

- czyn z art. 226 § 1 k.k. popełniony w dniu 11.04.2012 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

- czyn z art. 224 § 2 k.k. i art. 222 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełniony w dniu 11.04.2012 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym wymierzono skazanemu karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata której wykonanie zarządził prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 24.10.2016 r. w sprawie sygn. akt II Ko 985/16;

2. Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 25.03.2014 r. w sprawie sygn. akt II K 735/13 za czyn z art. 160 § 3 k.k. w zw. z art. 157 § 3 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 6.08.2013 r. na karę 6 miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata której wykonanie zarządzono prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 17.07.2017 r. w sprawie sygn. akt II Ko 333/17;

3. Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 5.01.2017 r. w sprawie sygn. akt II K 466/16, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie VI Ka 322/17 z dnia 7.09.2017 r. za:

- czyn z art. 190a § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od stycznia do 16 sierpnia 2016 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

- czyn z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. popełniony w okresie od stycznia do 16 sierpnia 2016 r. na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

- czyn z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k. popełniony w dniu 20.06.2016 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

- czyn z art. 157 § 2 k.k. popełniony w dniu 26.07.2016 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

- czyn z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresie od 24.03.2016 r. do 19.09.2016 r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym wymierzono mu karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

4. Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 10.04.2017 r. w sprawie sygn. akt II K 567/16 za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony w okresie od 11.09. 2016 r. do 9.10.2016 r. na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

5. Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 19.04.2017 r. w sprawie sygn. akt II K 68/17 za czyny z art. 279 § 1 k.k. popełnione w okresie od 16.10.2016 r. do 20.10.2016 r. przy przyjęciu ciągu przestępstw z art. 91 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Rejonowy w Lubaniu wyrokiem z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie II K 149/17:

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 85a k.k. art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. w zw. z art. 568a § 1 pkt 2 k.k. połączył skazanemu kary łączne i jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone w sprawach sygn. akt II K 69/13, II K 735/13, II K 466/16, II K 567/16 oraz II K 68/17 i wymierzył mu karę łączną 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 574 k.p.k. pozostałe rozstrzygnięcia w wyżej wymienionych wyrokach pozostawił do odrębnego wykonania;

III. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej w pkt. I wyroku kary łącznej okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt II K 69/13 Sądu Rejonowego w Lubaniu od dnia 11.01.2017 r. do dnia 9.08.2017 r.;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w niniejszej sprawie i nie wymierzył mu opłaty.

Apelację od powyższego wyroku złożył skazany S. T.. Z treści wniesionego osobiście środka odwoławczego wynika że skazany zarzucił rażąco surowość wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności i wniósł o zastosowanie wobec niego zasady pełnej absorpcji podnosząc, iż Sąd I instancji nie uzyskał aktualnej opinii o skazanym z zakładu karnego a ma on dobrą opinię oraz że górna granica wymiaru kary łącznej wynosiła 6 lat i 6 miesięcy, a nie tak jak przyjmował Sąd I instancji 7 lat i 2 miesiące.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Zaskarżony wyrok podlegał uchyleniu z powodu błędów Sądu I instancji, w tym także powołanego w apelacji skazanego.

Zgodnie z art. 85 § 1 i 2 k.k. podstawą orzeczenia kary łącznej są kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu, wymierzone za przestępstwa i podlegające wykonaniu. Oczywistym jest, że podlegają wykonaniu wyłącznie kary orzeczone prawomocnymi wyrokami, i tylko kary orzeczone takimi wyrokami mogą być łączone w wyroku łącznym (art.568a pkt 2 k.p.k.). Sąd I instancji wydał wyrok łączny w dniu 9 sierpnia 2017 r. i połączył nim z innymi karami m.in. karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności wymierzoną w sprawie II K 466/16 Sądu Rejonowego w Lubaniu która była orzeczona nieprawomocnym wyrokiem, bowiem apelację obrońcy oskarżonego Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze rozpoznał dopiero 7 września 2017 r. zmieniając – wprawdzie tylko w zakresie podstawy prawnej skazania dwóch czynów – zaskarżony wyrok (VI K 322/17 – k.65 akt). Sąd I instancji wydając wyrok łączny posiadał wiedzę, że wyrok w sprawie II K 466/16 jest nieprawomocny, przedstawiając akta niniejszej sprawy z apelacją Sądowi Odwoławczemu zaznaczono, że akta II K 466/16 wysłane zostały do Sądu Odwoławczego w dniu 21.06.2017 r. z apelacją obrońcy (k. 47 odwrot). Z nieznanymi Sądowi Okręgowemu powodów nieprawomocny wyrok skazujący w sprawie II K 466/16 znajdował się w karcie karnej skazanego uzyskanej w dniu 26.05.2017 r. (k.22). Niemniej nie ulega wątpliwości że wyrok łączny którym połączono m.in. karę łączną pozbawienia wolności orzeczoną w wyżej wymienionym wyroku jednostkowym nie mógł być wydany przed rozpoznaniem apelacji w wyżej wymienionej sprawie przez Sąd Odwoławczy.

Ponadto w zaskarżonym wyroku zachodzi sprzeczność pomiędzy jego treścią a uzasadnieniem. Skazany w apelacji słusznie podnosi że pełna kumulacja połączonych kar jednostkowych pozbawienia wolności łącznie z karą orzeczoną w sprawie II K 466/16 wynosiła 6 lat i 6 miesięcy, tymczasem w uzasadnieniu wyroku Sąd I instancji stwierdził że pełna kumulacja wynosi 5 lat i 2 miesiące (str. 2 uzasadnienia, k. 36 akt), tak jakby nie brał pod uwagę kary 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności w sprawie II K 466/16.

Suma powyższych uchybień powodowała że Sąd Okręgowy nie mógł wydać orzeczenia reformatoryjnego w niniejszej sprawie. Sąd Okręgowy nie dysponował ponadto wiedzą czy kara łączna 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona w sprawie II K 466/16 podlega obecnie wykonaniu w całości lub części. Uwzględniając stanowisko skazanego zawarte w apelacji Sąd Okręgowy zwrócił się do Aresztu Śledczego w L. o aktualną opinię o skazanym S. T. i wynika z niej że powyższa kara nie została jeszcze wprowadzona do wykonania (data wydania opinii 6.11.2017 r. – k.54). Mając powyższe na względzie niezbędne jest ponowne rozpoznanie sprawy i przeprowadzenie na nowo przewodu sądowego w całości.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok wobec skazanego S. T. i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Lubaniu do ponownego rozpoznania.

Ponownie rozpoznając sprawę Sąd I instancji przeprowadzi na nowo przewód sądowy bacząc aby nie popełnić błędów które spowodowały uchylenie wyroku w niniejszej sprawie. Wydając wyrok łączny Sąd ten będzie miał na względzie, że w sprawie wniesiono apelację jedynie na korzyść, nowy wyrok łączny nie może więc być mniej korzystny dla skazanego niż uchylony.