

Sygn. akt VI Ka 471/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Andrzej Tekieli (spr.)

Sędziowie SO Klara Łukaszewska

SO Tomasz Skowron

Protokolant Sylwia Sarnecka

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze R. R.

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2017 r.

sprawy skazanego **A. B.** ur. (...) w K.

s. T., E. z domu S.

o wyrok łączny

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze

z dnia 20 czerwca 2017 r. sygn. akt II K 45/17

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec skazanego A. B.;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. Z. C. kwotę 147,60 zł w tym 27,60 zł podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony oskarżonego z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

III. zwalnia skazanego A. B. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 471/17

UZASADNIENIE

A. B. został skazany prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 19 lutego 2015 r., sygn. akt **II K 158/15**, za czyn popełniony w dniu 19.09.2014 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 kk na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności zobowiązując go w tym czasie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, postanowieniem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 25.07.2016 r., sygn. akt II Ko 483/16 zarządzono wykonanie zastępczej kary 3 miesięcy i 22 dni pozbawienia wolności, którą skazany odbył w okresie od dnia 10.11.2016 r. godz. 12:30 do 02.03.2017 r. godz. 12:30,

II. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 26 kwietnia 2016 r., sygn. akt **II K 166/16**, za czyn popełniony w dniu 8.02.2016r., kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k., na karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności, zobowiązując go w

tym czasie do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin miesięcznie, postanowieniem Sądu Rejonowego z dnia 01.08.2016r. w sprawie II Ko 484/16 zarządzono wobec skazanego wykonanie zastępczej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą skazany odbywa w okresie od 02.03.2017 r. godz. 12:30 do 28.08.2017 r. godz. 12:30, na poczet kary zaliczono okres zatrzymania od 12.02.2016 r. godz. 14:00 do 13.02.2016r. godz. 11:50,

III. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 29 lipca 2016 r. sygn. akt **II K 284/16**, za czyny popełnione w nocy z 14/15 kwietnia 2016r., 15/16 kwietnia 2016r., 21/22 kwietnia 2016r., kwalifikowane z art. 279§ 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 kk na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 4, zarządzonej do wykonania postanowieniem Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 22.03.2017 r., sygn. akt II Ko 106/17, którą rozpocznie odbywać w okresie 23.02.2018 r. i karę grzywny 100 stawek po 25 zł każda,

IV. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 5 grudnia 2016 r. sygn. akt **II K 487/16**

- za czyn popełniony w dniu 16.08.2016 r. kwalifikowany z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 57a § 1 kk, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn popełniony w dniu 30.08.2016r., kwalifikowany z art. 288 § 1 kk, na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

na karę łączną 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 4;

V. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 18 stycznia 2016 r., sygn. akt **II K 436/16** za czyn popełniony w dniu 08.01.2016 r., kwalifikowany z art. 278 § 1 k.k. i 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, którą rozpocznie odbywać od dnia 28.08.2017 r. godz. 12:30 do dnia 23.02.2018 r. godz. 12:30, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres zatrzymania od dnia 13.01.2016 r. godz. 09:00 do dnia 13.01.2016 r. godz. 11:00,

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze wyrokiem łącznym z dnia 20.06.2017r. w sprawie sygn. akt IIK 45/17:

1. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 § 1 i § 2 kk i 86 § 1 i § 4 k.k. i art. 87 § 1 kk w zw. z art. 89 § 1b kk połączył skazanemu A. B. kary pozbawienia wolności orzeczone prawomocnymi wyrokami opisanymi w punktach **III, IV i V** części wstępnej wyroku łącznego i karę ograniczenia wolności orzeczoną prawomocnym wyrokiem opisanym w pkt **II** części wstępnej wyroku łącznego i wymierzył mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 63 § 1 k.k. w zw. z art. 577 k.p.k. zaliczył skazanemu A. B. na poczet kary łącznej pobawienia wolności orzeczonej w pkt 1 części dyspozytywnej wyroku łącznego okres rzeczywistego pozbawienia wolności: w sprawie sygn. akt II K 166/16 od 12.02.2016 r. godz. 14:00 do 13.02.2016 r. godz. 11:50 i od 02.03.2017 r. godz. 12:30 do 20.06.2017 r., w sprawie sygn. akt II K 487/16 od dnia 16.08.2016 r. godz. 16:00 do dnia 17.08.2016 r. godz. 12:20 i od 5.09.2016 r. godz. 9:30 do 5.09.2016 godz. 10:30, w sprawie sygn. akt II K 436/16 od dnia 13.01.2016 r. godz. 09:00 do dnia 13.01.2016 r. godz. 11:00,

3. pozostawił do odrębnego wykonania pozostałe orzeczenia zawarte w wyrokach opisanych w pkt II, III, IV i V części wstępnej wyroku łącznego,

4. na podstawie art. 572 k.p.k. umorzył postępowanie w zakresie wydania wyroku łącznego co do wyroku opisanego w pkt I części wstępnej wyroku,

5. na podstawie § 4 ust. 1 i ust 3 i § 17 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. M. kwotę 147,60 zł, w tym kwotę 27,60 zł stanowiącą stawkę podatku od towarów i usług,

6. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił A. B. od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa, w tym nie wymierzył mu opłaty.

Apelację od powyższego wyroku wniósł obrońca skazanego, zarzucając:

a) błąd w ustaleniach faktycznych mający wpływ na treść zapadłego w sprawie rozstrzygnięcia, a polegający na uznaniu, iż fakt popełnienia przez skazanego A. B. dziewięciu przestępstw na przestrzeni ośmiu miesięcy przemawia za tym, iż jest on osobą niepoprawną, łamiącą porządek prawny z premedytacją, a dotychczasowa postawa skazanego wskazuje, iż jego zachowanie nie uległo diametralnej zmianie, co w konsekwencji wymaga wymierzenia mu w orzeczonym wyroku łącznym kary zbliżonej do sumy poszczególnych orzeczonych kar jednostkowych, podczas gdy prawidłowa analiza i ocena wskazanych wyżej okoliczności i powiązanych z nimi dowodów prowadziła do odmiennych ustaleń i wniosków w tej kwestii i uzasadniała rozważenie orzeczenia kary łącznej ukształtowanej w oparciu o zasadę absorpcji/znaczej absorpcji;

b) rażąco niewspółmierność (surowość) orzeczonej względem skazanego A. B. kary łącznej 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności, w sytuacji w której stosunkowo krótki czas w którym dopuścił się on popełnienia, czynów dotyczących których kary zostały następnie połączone, a także ich rodzajowa zbliżoność oraz generalnie krytyczne nastawienie skazanego do popełnionych przezeń występków przemawiają za wnioskiem, iż w stosunku do skazanego adekwatną i sprawiedliwą byłaby kara łączną oparta na zasadzie co najmniej znacznej absorpcji i wynosząca od 1 roku i 6 miesięcy do 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Podnosząc powyższe zarzuty, obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze – II Wydział Kamy w jego punkcie 1 poprzez obniżenie orzeczonej wobec skazanego A. B. kary łącznej do 1 roku i 6 miesięcy lub 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności i utrzymanie w mocy zaskarżonego wyroku w pozostałej jego części.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie.

Obrońca wniósł apelację od wyroku Sądu I instancji w części dotyczącej orzeczenia o karze, nie kwestionował więc prawidłowości wyroku z punktu widzenia spełnienia warunków orzekania kary łącznej z art. 85 k.k. i następne. Stwierdzić więc jedynie należy że Sąd Rejonowy orzekł o łączeniu kar zgodnie z wymogami art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 i 4 k.k., art. 87 § 1 k.k., art. 89 § 1b k.k. art. 569 § 1 k.p.k. Z opinii o skazanym A. B. wynika wprawdzie że kara zastępcza 6 miesięcy pozbawienia wolności której wykonanie zarządzono za karę ograniczenia wolności w sprawie II K 166/16 Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze została wykonana 28.08.2017 r., a więc po wydaniu wyroku przez Sąd I instancji a przed orzekaniem przez Sąd Odwoławczy (k.24), jednakże zmiana zaskarżonego wyroku poprzez wyeliminowanie z objęcia karą łączną kary ograniczenia wolności orzeczonej w wyżej wymienionej sprawie byłoby rozstrzygnięciem na niekorzyść skazanego, niedopuszczalnym wobec braku apelacji na niekorzyść.

Wymierzona skazanemu A. B. kara łączna 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności nie jest karą rażąco surową. Jak słusznie zauważył skarżący w apelacji w ślad za uzasadnieniem wyroku Sądu I instancji, Sąd ten mógł orzec karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze od 1 roku do 2 lat , 4 miesięcy i 15 dni pozbawienia wolności. O powyższym decydują m.in. zasady łączenia kary ograniczenia wolności z karą pozbawienia wolności z art. 87 § 1 k.k. i kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania z karą pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia wykonania z art.89§1b k.k. Faktem jest że orzeczona kara łączna bliższa jest zasady pełnej kumulacji niż zasadzie absorpcji, niemniej przemawiały za tym okoliczności wskazane w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, takie jak popełnienie 9 przestępstw w krótkim okresie czasu 8 miesięcy, brak zdecydowanej zmiany zachowania skazanego w ostatnim okresie, przeciętna opinia z zakładu karnego gdzie wskazano m.in. że skazany aktywnie uczestniczy w podkulturze więziennej. Nie przekonują argumenty skarżącego, że dane z opinii o skazanym wskazują na jego

„powolną ale pozytywną przemianę”. Podkreślić należy że w opinii zawarto szereg okoliczności przeczących tej tezie, poza powołanym wyżej faktem uczestniczenia w podkulturze więziennej także m.in. fakt iż skazany nie był w trakcie odbywania kary nagradzany, za to 7 – krotnie sporządzano wnioski dyscyplinarne o jego ukaranie (k.24 odwrot – k.25). Zarzuty apelacji kwestionujące wysokość orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności nie okazały się w tej sytuacji zasadne.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy utrzymał w mocy zaskarżony wyrok wobec skazanego A. B..

Na podstawie art. 29 ust.1 ustawy z dnia 26.05 1982 roku Prawo o adwokaturze Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. Z. C. kwotę 147,60 zł. w tym 27,60 zł. podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony z urzędu skazanego w postępowaniu odwoławczym.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. Sad Okręgowy mając na uwadze sytuację materialną skazanego zwolnił go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.