

Sygn. akt VI Ka 563/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia SO Klara Łukaszewska (spr.)**

**Sędziowie SO Barbara Żukowska**

**SO Andrzej Wieja**

**Protokolant Anna Potaczek**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Zbigniewa Jaworskiego

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2014 r.

sprawy **M. H.**

skazanego o wyrok łączny

z powodu apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 5 września 2014 r. sygn. akt II K 535/14

uchyla zaskarżony wyrok wobec skazanego M. H. i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt VI Ka 563/14

## UZASADNIENIE

M. H. został skazany prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 07 lutego 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 2673/10:

- za czyn z art. 13 § 2 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, popełniony w dniach od 05 września 2010 r. do 06 września 2010r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

- za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, popełniony w dniach od 08 września 2010 roku do 09 września 2010 roku na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, za który orzeczono karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym jej zawieszeniem na okres próby wynoszący 5 (pięć) lat, następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 sierpnia 2012r. w sprawie o sygn. akt Ko 2099/12 zarządzono wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności,

2. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 lutego 2011r. w sprawie o sygn. akt II K 2462/10 za czyn z art. 178a § 1 kk popełniony w dniu 4 września 2010r. na karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin oraz środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 (dwóch) lat,

3. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 02 sierpnia 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 920/11 za czyn z art. 291 § 1 i 2 kk popełniony w połowie miesiąca kwietnia 2009 r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 (cztery) lata; następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 25 września 2012 roku w sprawie o sygn. akt Ko 1980/12 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności. Postanowieniem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9 listopada 2013r. w sprawie II K 920/11 zamieniono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności na karę 30 dni aresztu, na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 września 2013r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego i niektórych innych ustaw,

4. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 16 sierpnia 2011r. o sygn. akt II K 802/11 między innymi za czyn z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, popełnione w okresie pomiędzy styczniem 2010r. a 31 sierpnia 2010r., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 05 września 2014r. w sprawie sygn. akt II K 535/14:

I. na podstawie art. 575 § 1 kpk stwierdził, że wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 14 maja 2013r. w sprawie sygn. akt II K 1958/12 w punkcie I i II sentencji utracił moc,

II. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 91 § 2 kk w zw. z art. 86 § 1 kk i art. 87 kk wymierzone skazanemu M. H. wyrokami opisanymi w pkt 1, 2, 3 i 4 części wstępnej wyroku kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności połączył i wymierzył mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 577 kpk zaliczył skazanemu M. H. na poczet orzeczonej w pkt I części dyspozytywnej wyroku kary łącznej pozbawienia wolności okres 3 (trzech) miesięcy tytułem wykonania kary ograniczenia wolności w całości oraz wszystkie okresy odbytych dotychczas kar pozbawienia wolności zaliczone na poczet kar jednostkowych w wyrokach podlegających połączeniu,

IV. na podstawie art. 576 § 1 kpk pozostałe, nie podlegające łączeniu, orzeczenia zawarte w wyrokach opisanych w pkt 1, 2, 3, 4 części wstępnej wyroku pozostawił do odrębnego wykonania,

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił w całości skazanego M. H. od zapłaty kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego obciążając nimi Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł prokurator zaskarżając orzeczenie Sądu I instancji w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść skazanego.

Powołując się na treść przepisu art. 438 pkt 1 kpk i art. 427 § 1 i 2 kpk wyrokowi temu zarzucił:

- obrazę przepisów prawa materialnego – art. 85 kk oraz art. 86 § 1 kk i art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 września 2013r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 25 października 2013r. poz. 1247) w zw. z art. 90 § 2 kk – poprzez niezasadne objęcie w pkt II części dyspozytywnej wyroku łącznego czynu popełnionego w połowie miesiąca kwietnia 2009 r. stanowiącego występki z art. 291 § 1 i 2 kk opisany w pkt 3 części wstępnej wyroku łącznego, choć było to niedopuszczalne, ponieważ przestępstwo z art. 291 § 1 i 2 kk, za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 2 sierpnia 2012r. sygn. akt II K 920/11 M. H. z mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9 listopada 2013r. w sprawie sygn. akt II K 802/11 zostało na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 września 2013r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego i niektórych innych ustaw uznane za wykroczenie, a przypisy art. 90 § 2 kk w zw. z art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk pozwalają nie tylko połączyć w wyroku łącznym kary i środki karne orzeczone z przestępstwa, a tym samym nie zostały spełnione warunki, o których mowa w art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 90 § 2 kk do połączenia kary opisanej w tym punkcie w wyroku łącznym.

Stawiając powyższy zarzut i powołując się na art. 437 § 2 kpk skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przed Sądem I instancji.

### **Sąd Okręgowy zważył co następuje:**

Apelacja oskarżyciela publicznego jest zasadna.

Przesłanki do wydania wyroku łącznego są spełnione, gdy zachodzą warunki orzeczenia kary łącznej określone w art. 85 k.k. oraz gdy skazany został już skazany co najmniej dwoma prawomocnymi wyrokami. Stosownie do art. 85 k.k. sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu.

W realiach niniejszej sprawy z urzędu wszczęto postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, gdyż wyrok łączny z dnia 14 maja 2013 r. wydany przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt II K 1958/13 wobec skazanego M. H. w pkt I części rozstrzygającej stracił moc, albowiem postanowieniem z dnia 9 listopada 2013 r. Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 920/11 na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw orzeczoną wobec skazanego wyrokiem z dnia 2 sierpnia 2011 r. karę 3 miesięcy pozbawienia wolności zamieniono na karę 30 dni aresztu. Zatem kara wymierzona wyrokiem w sprawie II K 920/11 Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze nie podlegała łączeniu na podstawie art. 85 k.k., bowiem przestała być karą tego samego rodzaju i orzeczoną za przestępstwo, jak tego wymaga wymieniony przepis. Art. 85 k.k., określający warunki dopuszczalności orzeczenia kary łącznej, jak też kolejne przepisy IX rozdziału Kodeksu karnego nie przewidują bowiem możliwości łączenia kary pozbawienia wolności orzeczonej za przestępstwo z karą aresztu orzeczoną za wykroczenie. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 czerwca 2007 r. II KK 115/07, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 1 października 2003 r. II KK 221/03 OSNwSK 2003/1/2082).

W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy wydał zaskarżony wyrok z rażącym naruszeniem prawa materialnego skoro orzekając karę łączną, ponownie połączył wszystkie skazania jak w wyroku łącznym z dnia 14 maja 2013 r. wydanym przez Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie sygn. akt II K 1958/13.

Z uwagi zatem na potrzebę orzeczenia nowej kary łącznej brak było podstaw do wydania orzeczenia reformatoryjnego, a wskazane uchybienie musiało skutkować uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi Rejonowemu w Jeleniej Górze do ponownego rozpoznania.

Rozpoznając sprawę ponownie Sąd Rejonowy będzie związany wyrażonym poglądem prawnym przez Sąd Okręgowy w postępowaniu odwoławczym. Stąd Sąd Rejonowy wyda wyrok łączny orzekając karę łączną za zbiegające się przestępstwa, za które M. H. został skazany wyrokami Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawach II K 2673/10, II K 2462/10 oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze sygn. akt II K 820/11 w zakresie w jakim zostało to wskazane w części wstępnej zaskarżonego wyroku, kierując się przy tym zasadami wymiaru kary łącznej określonymi w art. 86§1 k.k.

Stąd orzeczono jak w rozstrzygnięciu