

Sygn. akt VI Ka 350/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Tomasz Skowron

Protokolant Anna Potaczek

po rozpoznaniu w dniu 5 września 2014 r.

sprawy **E. P.**

obwinionej z art. 97 kw

z powodu apelacji, wniesionej przez obwinioną

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 25 lutego 2014 r. sygn. akt II W 2223/13

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec obwinionej E. P. w ten sposób, że za przypisane jej wykroczenia na podstawie art. 97 kw w zw. z art. 9 § 2 kw wymierza jej karę nagany,

II. zwalnia obwinioną od zapłaty zryczałtowanych wydatków za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 350/14

UZASADNIENIE

E. P. obwiniona została o to, że:

1. w dniu 26 maja 2013r. ok. godz. 2.00 w J. na ul. (...) będąc pasażerką samochodu marki M. (...) nr rej. (...) nie korzystała podczas jazdy z wymaganych przepisami pasów bezpieczeństwa

tj. o wykroczenie z art. 97 kw w zw. z art. 39 ust. 1 (...)

2. w dniu 26 maja 2013r. ok. godz. 2.30 w J. na ul. (...) będąc pasażerką samochodu marki M. (...) nr rej. (...) nie korzystała podczas jazdy z wymaganych przepisami pasów bezpieczeństwa

tj. o wykroczenie z art. 97 kw w zw. z art. 39 ust. 1 (...);

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 25 lutego 2014 r. w sprawie o sygn. akt IIW 2223/13:

I. uznał obwinioną E. P. za winną popełnienia czynów opisanych w pkt 1 i 2 części wstępnej wyroku, tj. wykroczeń z art. 97 kw w zw. z art. 39 ust. 1 (...) i za to na podstawie art. 97 kw w zw. z art. 39 ust. 1 (...) wymierzył jej karę grzywny w wysokości 200 (dwieście) złotych,

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpow, zwolnił obwinioną od ponoszenia kosztów postępowania w niniejszej sprawie, obciążając nimi Skarb Państwa i nie obciążył jej opłatą sądową.

Z wyrokiem tym nie zgodziła się obwiniona. W osobiście sporządzonej apelacji nie sprecyzowała zarzutów stawianych zaskarżonemu orzeczeniu. Z treści wywiedzonego środka odwoławczego wynika jednak, że nie kwestionuje ona ustaleń sądu odnośnie swojego sprawstwa. Wnosi jednak o „łagodniejsze potraktowanie” w związku z czekającymi ją wydatkami związanymi z leczeniem.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Dokonana przez sąd meriti ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego i poczynione na jej podstawie ustalenia faktyczne odnoszące się zarówno co do sprawstwa obwinionej i wypełnienia przez nią znamion zarzucanych jej wykroczeń nie budzą wątpliwości sądu odwoławczego. Nie były zresztą przez skarżącą przyznająca się do popełnienia zarzucanych jej czynów kwestionowane.

Zdaniem sądu okręgowego wymierzona obwinionej kara grzywny w wysokości 200zł. jest karą nadmiernie rażąco surową. Zwrócić bowiem należy uwagę iż w wyniku swojego zachowania E. P. nie spowodowała jakiegokolwiek niebezpieczeństwa dla innych uczestników zdarzenia. Fakt nie zapięcia przez nią pasów w samochodzie okazał się bolesny w skutkach przede wszystkim dla niej – w wyniku wypadku doznała otwartego złamania kości nosa. W konsekwencji jest zmuszona udać się na hospitalizację i operację plastyczną do szpitala we W.. E. P. nie była do tej pory karana sądownie. W tej sytuacji zdaniem sądu odwoławczego wystarczająca karą spełniająca kryteria z art. 33§1 k.w. będzie kara nagany. Dla obwinionej już sam fakt prowadzonego przeciwko niej postępowania będzie miał skutek wychowawczy. Z uwagi zaś na przebieg zdarzenia nie jest potrzebne szczególne ogólnoprewencyjne oddziaływanie kary.

Wobec powyższego zaskarżony wyrok należało zmienić w ten sposób, że na podstawie art. 97 k.w. w zw. z art.9§2 k.w. wymierzyć obwinionej za przypisane jej wykroczenia karę nagany.

Wobec zmiany wyroku na korzyść obwinionej zgodnie z wnioskiem apelacji względy słuszności przemawiały za zwolnieniem jej od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze (art.624§1 k.p.k. w zw. z art.119k.p.o.w.).