

Sygn. akt VI Ka 137/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Waldemar Masłowski (spr.)

Sędziowie SO Edyta Gajgał

SO Klara Łukaszevska

Protokolant Anna Potaczek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Zbigniewa Jaworskiego

po rozpoznaniu w dniu 4 lipca 2014 r.

sprawy **D. S.**

skazanego o wyrok łączny

z powodu apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 14 stycznia 2014 r. sygn. akt II K 1431/13

I. uchyla zaskarżony wyrok wobec skazanego D. S. i na podstawie art. 572 kpk postępowanie o wydanie wyroku łącznego umarza,

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. W. O. kwotę 147,60 zł w tym 27,60 zł podatku od towarów i usług tytułem nieopłaconej obrony skazanego z urzędu w postępowaniu odwoławczym,

III. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa.

Sygn. akt VIKa 137/14

UZASADNIENIE

D. S. skazany został:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21 VI 2011 roku w sprawie II K 603/11, za czyn z art. 280 § 1 k.k., popełniony w dniu 27 II 2011 roku, na karę 2 lat pozbawienia wolności;
2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 9 V 2012 roku w sprawie II K 292/12, za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w dniu 26 IX 2011 roku, na karę roku pozbawienia wolności;
3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 15 X 2013 roku w sprawie II K 2167/12, za czyny z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w nieustalonych dniach w okresie od 1 I do 31 VII 2012 roku, na karę roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie orzeczono również obowiązek naprawienia szkody, za czyny z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od nocy z 23 na 24 III do nieustalonego dnia w okresie od września do

października 2012 roku, na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie orzeczono również obowiązek naprawienia szkody, za czyny z art. 278 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., popełnione w okresie od 28 III do 21 VI 2012 roku, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie orzeczono również obowiązek naprawienia szkody, za czyn z art. 278 § 1 i 5 k.k., art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 29 VI 2012 roku, na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, gdzie orzeczono również obowiązek naprawienia szkody, za czyn z art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 27 VI 2012 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 275 § 1 k.k., popełniony w dniu 31 VII 2012 roku, na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 14 stycznia 2014 roku w sprawie o sygn. akt IIK 1431/13:

I. na podstawie art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k., połączył kary pozbawienia wolności, wymierzone skazanemu D. S. wyrokami opisanymi w punktach 2 oraz 3 części wstępnej wyroku, w odniesieniu do czynów z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i wymierzył mu karę łączną roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k., na poczet orzeczonej wobec skazanego w punkcie I części dyspozytywnej łącznej kary pozbawienia wolności zaliczył dzień 13 X 2011r., okres od 24 X 2012r. do 23 X 2013r.;

III. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k., połączył kary pozbawienia wolności, wymierzone skazanemu D. S. wyrokiem opisanym w punkcie 3 części wstępnej wyroku, za czyny z art. 278 § 1 i 5 k.k., art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i z art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i z art. 275 § 1 k.k. i wymierzył mu łączną karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

IV. na podstawie art. 572 k.p.k., umarzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w pozostałym zakresie;

V. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. stwierdził, iż wyroki podlegające łączeniu ulegają osobnemu wykonaniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w niniejszej sprawie.

Apelację od powyższego wyroku złożył prokurator, który zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego – art. 85 kk – poprzez niezasadne orzeczenie kary łącznej w pkt I części dyspozytywnej wyroku obejmującej karę roku pozbawienia wolności wymierzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, sygn. akt IIK 292/12 z dnia 9 maja 2012 r. za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 26 listopada 2011 r. i karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, sygn. akt IIK 2167/12 za czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione w okresie od 1 stycznia do 31 lipca 2012 r., ponieważ nie zostały spełnione warunki, o których mowa w art. 85 kk do wydania wyroku łącznego.

Stawiając powyższy zarzut prokurator wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i umorzenie postępowania w zakresie wydania wyroku łącznego na podstawie art. 572 kpk, albowiem brak jest warunków do wydania wyroku łącznego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna.

Trafnie zarzucił prokurator obrazę art. 85 kk polegającą na niezasadnym orzeczeniu kary łącznej w pkt I części dyspozytywnej wyroku obejmującej karę roku pozbawienia wolności wymierzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, sygn. akt IIK 292/12 z dnia 9 maja 2012 r. za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 26 listopada 2011 r. i karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności wymierzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze, sygn. akt IIK 2167/12 za czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk popełnione w okresie od 1 stycznia do 31 lipca 2012 r.

Łącząc obydwa te skazania jednostkowe i orzekając karę łączną Sąd Rejonowy wskazał na zastosowanie art. 5 § 2 kpk i przyjął, że data czynu popełnionego w okresie od 1 stycznia do 31 lipca 2012 roku musi być umiejscowiona, na korzyść skazanego przed dniem 9 maja 2012 roku. Sąd Odwoławczy stanowiska tego nie podziela. Sąd Rejonowy zdaniem Sądu Okręgowego związany jest treścią wyroku jednostkowego w tym co do czasu popełnienia przestępstwa przypisanego tym wyrokiem. Ingerencja w prawomocne rozstrzygnięcie wyrokiem innego Sądu nie jest możliwa przez jakikolwiek Sąd przy okazji rozstrzygnięcia w przedmiocie wyroku łącznego. Z tych względów orzeczenie Sądu Rejonowego uznano za nieprawidłowe naruszające normę art. 85 kk.

Czyn przypisany D. S. wyrokiem w sprawie IIK 603/11 popełniony został przed wydaniem wyroków w sprawach IIK 292/12 i IIK 2167/12 zatem brak było podstaw do wydania wyroku łącznego obejmującego to skazanie.

Wyrok w sprawie IIK 292/12 wydany został w dniu 9 maja 2012 roku a ciągi przestępstw i przestępstwa przypisane skazanemu w wyroku IIK 2167/12 w punktach: I, III, V, VII, IX, X popełnione zostały po dacie 9 maja 2012 roku. W tej sytuacji brak było podstaw do wydania wyroku łącznego obejmującego skazania wyrokami Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze w sprawach: IIK 292/12 i IIK 2167/12 zatem wniosek apelacji prokuratora o uchylenie zaskarżonego wyroku i umorzenie postępowania był zasadny.

Zważywszy na powyższe, na podstawie art. 437 § 2 kpk, zaskarżony wyrok uchylono i umorzono na podstawie art. 572 kpk postępowanie o wydanie wyroku łącznego.

O kosztach obrony skazanego z urzędu orzeczono aa podstawie art. 29 ust. 1 Ustawy prawo o adwokaturze.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono skazanego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

AP