

Sygn. akt VI Ka 73/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Waldemar Masłowski (spr.)

Sędziowie SO Klara Łukaszewska SO Andrzej Wieja

Protokolant Jolanta Kopeć

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Roberta Remiszewskiego

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2014r.

sprawy **D. W., J. W., T. D., M. M. (1) i J. Ż.**

oskarżonych art. 278 § 1 kk i inne

z powodu apelacji wniesionej przez oskarżyciela posiłkowego

od wyroku Sądu Rejonowego w Lubaniu VII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Lwówku Śląskim

z dnia 3 grudnia 2013 r. sygn. akt VII K 23/13

I. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok wobec oskarżonych D. W., J. W., T. D., M. M. (1) i J. Ż. uznając apelację oskarżyciela posiłkowego M. S. za oczywiście bezzasadną,

II. zasądza od oskarżyciela posiłkowego M. S. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe za postępowanie odwoławcze, w kwocie 80 złotych.

Sygn. akt VI Ka 73/14

UZASADNIENIE

D. W. został oskarżony o to, że:

I. w okresie 24-28 listopada 2011r w G., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z T. D., z terenu posesji nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia przyczepkę samochodową o wartości 2000zł, na szkodę K. J.; **tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.**

II. w okresie od 22 do 24 grudnia 2011 roku w R., powiecie (...), z terenu posesji nr (...) jak i budynku zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci elektronarzędzi typu wiertarka, kompresor (...), urządzenia do grawerowania marki (...), urządzenie myjące K., o łącznej wartości nie mniejszej niż 1050 zł, na szkodę M. S.; **tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.**

III. w okresie od 24 do 26 grudnia 2011r w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. Ż. i M. M. (1), z terenu posesji nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia stojący tam samochód m-ki I. (...) wartości 4000zł, na szkodę M. S.; **tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.**

IV. w nocy na 04 stycznia 2012 r. w G., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. W. i P. M. po uprzednim wybiciu szyby w maszynie typu wyrówniarka wszedł do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia CB radio

wartości 300zł, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia około 100 litrów oleju napędowego z zaparkowanej koparko-ładowarki m-ki N.(...)oraz 80 litrów oleju napędowego z koparko-ładowarki m-ki N. (...)o łącznej wartości ok. 1000zł, na szkodę A. M.; **tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

V. w dniu 06 marca 2012r na terenie zwirowni w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. H., T. D., Ł. G.i P. M., po uprzednim wybiciu szyby w samochodzie m-ki F. (...)nr rej (...), zabrał w celu przywłaszczenia telefon komórkowy m-ki N., akumulator, apteczkę samochodową, gaśnicę, lewarek samochodowy, szpadel, trójkąt ostrzegawczy, różnego rodzaju klucze naprawcze oraz portfel z zawartością pieniędzy w kwocie 500 zł, dokumentów w postaci dowodu osobistego, prawa jazdy, dowodu rejestracyjnego pojazdu, polisy ubezpieczeniowej OC, karty do bankomatu M.C.i (...)o łącznej wartości 1200zł, na szkodę M. M. (3), **tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.**

VI. w nocy na 14 stycznia 2012 r. w P., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M. oraz A. K., po uprzednim naprawieniu uszkodzonego koła i wyciągnięciu linką holowniczą, zabrał w celu przywłaszczenia pojazd m-ki V. (...) nr rej. (...) o wartości 850 zł, na szkodę A. N., **tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.**

VII. w okresie od lipca 2011 r. do 29 stycznia 2012 r. w G., powiecie (...), nabył od B. K. i innych osób lodówkę m-ki A., zlewozmywak z baterią, szafkę łazienkową, narożnik pokojowy oraz szafkę typu toaletka wiedząc, że przedmioty te zostały uzyskane za pomocą czynu zabronionego,**tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.**

J. W. został oskarżony o to, że:

VIII. w nocy na 04 stycznia 2012 r. w G., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. W. i P. M. po uprzednim wybiciu szyby w maszynie typu wyrówniarka wszedł do jej wnętrza, skąd zabrał w celu przywłaszczenia CB radio wartości 300zł, a następnie zabrał w celu przywłaszczenia około 100 litrów oleju napędowego z zaparkowanej koparko-ładowarki m-ki N. (...)city oraz 80 litrów oleju napędowego z koparko-ładowarki m-ki N. (...) o łącznej wartości ok. 1000zł, na szkodę A. M., **tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

IX. w nocy na 07 stycznia 2012 roku w R., powiecie (...), wspólnie i w porozumieniu z T. D. i M. M. (1) po uprzednim wybiciu szyby okiennej w szopce i wejściu do środka zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci dwóch par drzwi, dwóch rolek siatki ogrodzeniowej, butli z gazem, różnego rodzaju kluczy naprawczych oraz czterech sztuk opon samochodowych, a ponadto z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia metalowy wózek oraz przyczepkę samochodową i inne drobne przedmioty, o łącznej wartości nie mniejszej niż 7 700 zł, na szkodę M. S.,**tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i 278 § 1 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k.**

3. T. D. został oskarżony o to, że:

X. w nocy na 07 stycznia 2012 roku w R., powiecie (...), wspólnie i w porozumieniu z J. W. i M. M. (1) po uprzednim wybiciu szyby okiennej w szopce i wejściu do środka zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci dwóch par drzwi, dwóch rolek siatki ogrodzeniowej, butli z gazem, różnego rodzaju kluczy naprawczych oraz czterech sztuk opon samochodowych, a ponadto z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia metalowy wózek oraz przyczepkę samochodową i inne drobne przedmioty, o łącznej wartości nie mniejszej niż 7 700 zł, na szkodę M. S., **tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i 278 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

XI. w bliżej nieokreślonym okresie jesieni 2011, w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z R. S., Ł. K. oraz B. K., z niezabezpieczonego budynku oznaczonego nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia narożnik pokojowy, szafkę łazienkową, szafkę typu toaletka, lodówkę m-ki A., zlewozmywak z baterią i innych przedmiotów o łącznej wartości nie mniejszej niż 1100zł, czym działał na szkodę H. K., **tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.**

XII. w okresie 24-28 listopada 2011r w G., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. W., z terenu posesji nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia przyczepkę samochodową o wartości 2000zł, na szkodę K. J., **tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.**

XIII. w dniu 06 marca 2012 r. na terenie żwirowni w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z P. M., D. W., Ł. G. i A. H., po uprzednim wybicciu szyby w samochodzie m-ki F. (...)nr rej (...), zabrał w celu przywłaszczenia telefon komórkowy m-ki N., akumulator, apteczkę samochodową, gaśnicę, lewarek samochodowy, szpadel, trójkąt ostrzegawczy, różnego rodzaju klucze naprawcze oraz portfel z zawartością pieniędzy w kwocie 500zł, dokumentów w postaci dowodu osobistego, prawa jazdy, dowodu rejestracyjnego pojazdu, polisy ubezpieczeniowej OC, karty do bankomatu (...)(...)o łącznej wartości 1200zł, na szkodę M. M. (3), **tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.**

4. M. M. (1) został oskarżony o to, że:

XIV. w okresie od 24 do 26 grudnia 2011r w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. W. i J. Ż., z terenu posesji nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia stojący tam samochód m-ki I. (...) wartości 4000zł, na szkodę M. S., **tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.**

XV. w nocy na 07 stycznia 2012 roku w R., powiecie (...), wspólnie i w porozumieniu z J. W. i T. D. po uprzednim wybicciu szyby okiennej w szopce i wejściu do środka zabrał w celu przywłaszczenia mienie w postaci dwóch par drzwi, dwóch rolek siatki ogrodzeniowej, butli z gazem, różnego rodzaju kluczy naprawczych oraz czterech sztuk opon samochodowych, a ponadto z terenu posesji zabrał w celu przywłaszczenia metalowy wózek oraz przyczepkę samochodową i inne drobne przedmioty, o łącznej wartości nie mniejszej niż 7 700 zł, na szkodę M. S., **tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k. i 278 §1 k.k. w zw. z art.11 § 2 k.k.**

XVI. w okresie listopada-grudnia 2011r w G., powiecie (...), nabył od D. W. przyczepkę samochodową za kwotę 300 wiedząc, że została ona uzyskana za pomocą czynu zabronionego, **tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k.**

5. J. Ż. został oskarżony o to, że:

XVII. w okresie od 24 do 26 grudnia 2011r w R., powiecie (...), działając wspólnie i w porozumieniu z D. W. i M. M. (1), z terenu posesji nr (...) zabrał w celu przywłaszczenia stojący tam samochód m-ki I. (...) wartości 4000 zł, na szkodę M. S., **tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.**

Sąd Rejonowy w Lubaniu VII Zamiejscowy Wydział karny z siedzibą w Lwówku Śląskimwyrokiem z dnia 3 grudnia 2013r. w sprawie o sygn. akt VII K 23/13:

I. oskarżonego **D. W.** uznał za winnego popełniania zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. I, II, III, i VI części wstępnej wyroku z tym, iż przyjął, że w czynie opisanym w pkt. II dokonał on kradzieży następujących przedmiotów: wiertarki firmy (...)o wartości 100 złotych , kompresora (...)o wartości 450 złotych , urządzenia do grawerowania (...)(...) w walizce wraz z osprzętem o wartości 300 złotych, urządzenia myjącego tzw. (...) (bez osprzętu) o wartości 250 złotych, prostownika m-ki (...)o wartości 400 złotych, piły elektrycznej - wyrzynarki (tzw. „lisia kita”) m-ki (...)o wartości 100 złotych, szlifierki kątowej m-ki (...)o wartości – 700 złotych, klucza pneumatycznego z czerwoną rączką m-ki (...)o wartości 500 złotych, (łącznej wartości wszystkich skradzionych przedmiotów nie mniejszej niż 2.800 złotych), oraz przyjął, że powyżej opisanych czynów dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw w rozumieniu przepisu art. 91 k.k. i za to na podstawie art. 278 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego D. W. uznał za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. IV części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

III. oskarżonego D. W. uznał za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. V części wstępnej wyroku z tym i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności;

IV. oskarżonego D. W. uznał za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. VII części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 291 § 1 k.k. wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. połączył oskarżonemu D. W. orzeczone powyżej w pkt. I, II, III i IV kary pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną wymiarze 2 lat pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt.1 k.k. i art. 73 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego D. W. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 5 lat i w okresie tym oddał go pod dozór kuratora;

VII. na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierzył oskarżonemu D. W. karę grzywny w wysokości 180 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki w kwocie po 20 złotych;

VIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej oskarżonemu D. W. kary grzywny zaliczył mu okres zatrzymania od dnia 30 stycznia 2012r. do dnia 1 lutego 2012 r. zaokrąglając go do trzech pełnych dni i przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny karze grzywny w wysokości dwóch dziennych stawek i tym samym ustalił, że oskarżonemu D. W. pozostaje do uiszczenia 174 stawki dzienne grzywny przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 20 złotych;

IX. oskarżonego **J. W.** uznał za winnego popełniania zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. VIII i IX części wstępnej wyroku z tym, iż przyjął, że powyżej opisanych czynów dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw w rozumieniu przepisu art. 91 § k.k. i za to na podstawie art. 279 k.k. w zw. 11 § 3 k.k. i w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

X. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt.1 k.k. i art. 73 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego J. W. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 3 lata i w okresie tym oddał go pod dozór kuratora;

XI. na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierzył oskarżonemu J. W. karę grzywny w wysokości 130 stawek dziennych, przy przyjęciu jednej stawki w kwocie po 20 złotych;

XII. oskarżonego **T. D.** uznał za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. X części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. oskarżonego T. D. uznał za winnego popełniania zarzucanych mu czynów opisanych w pkt. XI i XII części wstępnej wyroku z tym, iż przyjął, że powyżej opisanych czynów dopuścił się w warunkach ciągu przestępstw w rozumieniu przepisu art. 91 k.k. i za to na podstawie art. 278 § k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

XIV. oskarżonego T. D. uznał za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XIII części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności;

XV. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 2 k.k. połączył oskarżonemu T. D. orzeczone powyżej w pkt. XII , XIII i XIV kary pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną w wymiarze 2 lat pozbawienia wolności;

XVI. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt.1 k.k. i art. 73 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego T. D. kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 5 lat i w okresie tym oddał go pod dozór kuratora;

XVII. na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierzył oskarżonemu T. D. karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki w kwocie po 20 złotych;

XVIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet kary grzywny wymierzonej T. D. zaliczył okres zatrzymania od dnia 1 lutego 2012 r. do dnia 2 lutego 2012 r. zaokrąglając go do dwóch pełnych dni przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny karze grzywny w wysokości dwóch dziennych stawek i tym samym ustalił, że

oskarżonemu T. D. pozostaje do uiszczenia 146 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 20 złotych;

XIX. oskarżonego **M. M. (1)** uznał za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XIV części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

XX. oskarżonego M. M. (1) uznał za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XV części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierzył mu karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności;

XXI. oskarżonego M. M. (1) uznał za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XVI części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 291 § 1 k.k. wymierzył mu karę 2 miesięcy pozbawienia wolności;

XXII. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. połączył oskarżonemu M. M. (1) orzeczone powyżej w pkt. XIX, XX i XXI kary pozbawienia wolności i wymierzył mu karę łączną wymiarze 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności;

XXIII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt.1 k.k. i art. 73 § 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego M. M. (1) kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 4 lat i w okresie tym oddał go pod dozór kuratora;

XXIV. na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. oskarżonemu M. M. (1) wymierzył karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przy przyjęciu jednej stawki w kwocie po 10 złotych;

XXV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary grzywny wymierzonej M. M. (1) zaliczył mu okres zatrzymania od dnia 1 lutego 2012 r. do dnia 3 lutego 2012 r. zaokrąglając go do trzech pełnych dni, oraz okres tymczasowego aresztowania od dnia 24 maja 2013 r. do dnia 14 czerwca 2013 r. uznając, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny karze grzywny w wysokości dwóch dziennych stawek grzywny i tym samym ustalił, że oskarżonemu M. M. (1) pozostaje do uiszczenia 100 stawek dziennie grzywny przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 10 złotych;

XXVI. oskarżonego **J. Ż.** uznał za winnego popełniania zarzucanego mu czynu opisanego w pkt. XVII części wstępnej wyroku i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

XXVII. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 pkt. 1 k.k. wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego J. Ż. kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 3 lata ;

XXVIII. na podstawie art. 33 § 1, 2 i 3 k.k. wymierzył oskarżonemu J. Ż. karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej po 10 złotych;

XXIX. na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet wymierzonej kary grzywny J. Ż. zaliczył mu okres zatrzymania od dnia 1 lutego 2012r. do dnia 3 lutego 2012 r. oraz okres od dnia 4 kwietnia 2013 r. do dnia 5 kwietnia 2013 r. zaokrąglając go do pięciu pełnych dni uznając, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny karze grzywny w wysokości dwóch dziennych stawek i tym samym ustalił, że oskarżonemu J. Ż. pozostaje do uiszczenia 50 stawek dziennych grzywny przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 10 złotych;

XXX. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł solidarnie od oskarżonych D. W. , M. M. (1) i J. Ż. na rzecz pokrzywdzonego M. S. obowiązek naprawienia szkody w części , w kwocie 2000 zł.;

XXXI. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł solidarnie od oskarżonych J. W. , M. M. (1) i T. D. na rzecz pokrzywdzonego M. S. obowiązek naprawienia szkody części w kwocie 7.600 zł.;

XXXII. zwolnił oskarżonych D. W. , J. W. , M. M. (1) , T. D. i J. Ż. od ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa i nie wymierzył im opłat.

Apelację od powyższego wyroku wywiódł oskarżyciel posiłkowy zarzucając:

1. Obrazę przepisów postępowania poprzez dokonanie wadliwej oceny materiału dowodowego prowadzące do błędnego ustalenia, że oskarżony D. W. w dniach 22-24 grudnia 2011r. dopuścił się kradzieży zwykłej, podczas gdy jego początkowe wyjaśnienia oraz inne dowody wskazywały, że w dniu 24 grudnia 2011r. stwierdzono wybitą szybę w budynku, co umożliwiło zwolnienie od środka skobla wrota, a zatem doszło do kradzieży z włamaniem;
2. Błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia;
3. naruszenie prawa materialnego, tj. art. 46§1 kk poprzez brak orzeczenia obowiązku naprawienia szkody względem oskarżonego D. W., w sytuacji gdy jeden z czynów oskarżony ten popełnił samodzielnie (pkt II części wstępnej), a w tym brak jest orzeczenia w przedmiocie naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego M. S.;
4. rażąca niewspółmierność kary polegająca na wymierzeniu oskarżonemu D. W. kary z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, w sytuacji gdy dopuścił się on kilku czynów zabronionych w krótkim odstępie czasu, a wcześniej był on osobą wielokrotnie karaną, co świadczy o braku poprawy oraz jakiegokolwiek refleksji w związku z dokonanymi czynami i jednocześnie sprzeciwia się przyjęciu wobec niego pozytywnej prognozy kryminologiczno – społecznej.

Stawiając powyższe zarzuty autor apelacji wniósł o:

1. uchylenie pkt I, V, VI wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania ewentualnie o zmianę i przyjęcie, że D. W. dopuścił się kradzieży z włamaniem i wymierzenie mu za czyn opisany w pkt II wyroku przy przyjęciu, że stanowi on czyn z art. 279§1 kk kary bezwzględnej pozbawienia wolności,
2. umianę pkt XXX wyroku poprzez orzeczenie solidarnie od oskarżonych D. W., M. M. (1) i J. Ż. na rzecz pokrzywdzonego M. S. obowiązku naprawienia szkody w kwocie 7000 zł;
3. zmianę wyroku poprzez jego uzupełnienie o orzeczenie od oskarżonego D. W. na rzecz pokrzywdzonego M. S. obowiązku naprawienia szkody w kwocie 18000 zł w związku z popełnieniem przez niego czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku;
4. zmianę wyroku poprzez jego uzupełnienie o orzeczenie od oskarżonych D. W., J. W., J. Ż., M. M. (1) i T. D. na rzecz poszkodowanego M. S. kwoty 500 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest bezzasadna w stopniu oczywistym.

Zupełnie pozbawiony podstaw jest zarzut obrazę przepisów postępowania i błędu w ustaleniach faktycznych w odniesieniu do czynu przypisanego oskarżonemu D. W. w punkcie I części dyspozytywnej wyroku. Wbrew twierdzeniom apelującego materiał dowodowy, w tym wskazywane przez niego wyjaśnienia D. W. nie dawały podstaw do dokonania ustaleń, iż oskarżony D. W. dokonał włamania do wnętrza budynku należącego do M. S. w okresie od 22 do 24 grudnia 2011 roku. Oskarżony D. W. konsekwentnie przyznawał się do kradzieży dokonanej w tym okresie na szkodę wyżej wymienionego pokrzywdzonego, ale nie przyznawał się do dokonania włamania. Nie negując faktu, że by dostać się do wnętrza budynku należało usunąć przeszkodę, w postaci sforsowania drzwi lub okna stwierdzić należy, że brak jest dowodu, iż dokonał tego D. W.. Budynek stał bez opieki, jakiegokolwiek nadzoru i ktokolwiek przed D. W. mógł dostać się do jego wnętrza usuwając zabezpieczenia wnętrza budynku. D. W. gdy zjawił się na miejscu przestępstwa celem dokonania kradzieży mógł nie napotkać już żadnych zabezpieczeń wnętrza budynku. Za takimi ustaleniami faktycznymi przemawiają wyjaśnienia oskarżonego, który przyznawał się do dokonania kradzieży i to większej ilości przedmiotów niż zarzucono mu aktem oskarżenia, co przemawia za jego wiarygodnością. W tym stanie rzeczy apelacja oskarżyciela posiłkowego w tym zakresie była bezzasadna. Bezzasadna była także ta część apelacji oskarżyciela posiłkowego, która odnosiła się do rodzaju i ilości oraz wartości przedmiotów skradzionych przez D. W. na szkodę M. S. w okresie od 22 do 24 grudnia 2011 roku. Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy ustalił co w

okresie tym zabrał w celu przywłaszczenia D. W. uwzględniając wszystkie przeprowadzone dowody w sprawie, w tym zeznania pokrzywdzonego M. S.. Odnośnie zeznań tego pokrzywdzonego Sąd I instancji dokonał krytycznej oceny ich wiarygodności w zakresie ilości i rodzaju skradzionych przez D. W. przedmiotów. Ocena ta dokonana została zgodnie z dyspozycją art. 7 kpk i pozostaje pod jego ochroną. Sąd Odwoławczy ocenę tę w pełni podziela i akceptuje argumentację Sądu Rejonowego zawartą w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku przyjmując jej jako swoją. Oskarżyciel posiłkowy w uzasadnieniu swojej apelacji w tym zakresie powołuje tę samą argumentację jaką prezentował w toku procesu, a której jak wskazano wyżej, nie podzielił Sąd Rejonowy a Sąd Okręgowy nie znalazł podstaw do krytycznej oceny argumentacji Sądu I instancji, jej podważenia i zanegowania. Sąd Rejonowy w sposób prawidłowy przypisał oskarżonemu D. W. kradzież przedmiotów wymienionych w zarzucie aktu oskarżenia uzupełnionym w opisie przypisanego mu czynu w punkcie I części dyspozytywnej wyroku.

W tym stanie rzeczy nie zasługiwał na uwzględnienie zarzut niezasądzenia od D. W. na rzecz pokrzywdzonego obowiązku naprawienia szkody i to w kwocie 18.000 złotych. Wszystkie przedmioty, których kradzież przypisano oskarżonemu na szkodę M. S. ten ostatni odzyskał.

Nie zasługuje na uwzględnienie tym samym zarzut rażącej łagodności kary wymierzonej D. W. poprzez jej warunkowe zawieszenie wykonania. Sąd Rejonowy orzekając karę pozbawienia wolności z jej warunkowym zawieszeniem wykonania uwzględnił wszystkie okoliczności przedmiotowe i podmiotowe w tym dotychczasową karalność D. W. i orzekł karę pozbawienia wolności z jej warunkowym zawieszeniem wykonania dochodząc do przekonania, że pomimo uprzedniej karalności postawa oskarżonego w obecnym postępowaniu prowadzi do wniosku, że istnieje wobec niego pozytywna prognoza kryminologiczna uzasadniająca orzeczenie o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności. Sąd Okręgowy stanowisko to podziela.

Nietrafny był zarzut apelacji orzeczenia w punkcie XXX wyroku w zbyt niskiej kwocie solidarnie obowiązku naprawienia szkody przez D. W., M. M. (1) i J. Ż. w związku z przypisaniem im czynu polegającego na kradzieży samochodu marki I. (...) na szkodę M. S.. Sam pokrzywdzony określił wartość tego pojazdu na kwotę 4000 złotych, a wartość przedmiotów, jakie odzyskał, wycenił na kwotę 2000 zł (k. 700 akt II K 372/12). Wskazał przy tym (k. 161 odwrot), że wszystkie odzyskane części samochodowe zdemontowane zostały ze skradzionego samochodu. Wyżej wymienionemu oskarżonemu D. W., M. M. (1), J. Ż. przypisano popełnienie kradzieży na szkodę M. S. samochodu marki I. (...), a nie przedmiotów o jakich oskarżyciel pisze, że znajdowały się w skradzionym samochodzie. Sąd Rejonowy wskazał w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku, dlaczego nie uznał za prawdziwe zeznań pokrzywdzonego w części dotyczącej ilości i rodzaju niektórych przedmiotów jakie miałyby być mu skradzione, a Sąd Okręgowy argumenty te podziela. Skoro więc sam pokrzywdzony wycenił samochód na kwotę 4000 złotych, a wartość odzyskanych części pochodzących z tego samochodu ponownie sam wycenił na kwotę 2000 złotych, a oskarżonym przypisano tylko kradzież tego samochodu to orzeczenie z punktu XXX wyroku było prawidłowe.

Nietrafny był zarzut apelacji dotyczący „uzupełnienia wyroku” o orzeczenie od oskarżonych D. W., J. W., J. Ż., M. M. (1) i T. D. na rzecz oskarżyciela posiłkowego kwoty 500 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania. Po pierwsze oskarżyciel nie wnosił przed Sądem I instancji o zasądzenie tych kosztów więc sąd o nich nie orzekł, a po drugie oskarżyciel nawet w apelacji nie wykazał poniesienia tych kosztów.

Z tych wszystkich względów zaskarżony wyrok jako trafny na podstawie art. 437§1 kpk utrzymano w mocy.

Na podstawie art. 636§1 kpk zasądzono od oskarżyciela posiłkowego na rzecz Skarbu państwa koszty postępowania w kwocie 80 złotych w tym 60 złotych opłaty.