

Sygn. akt VI Ka 569/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Andrzej Wieja

Protokolant Anna Potaczek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Lesława Kwapiszewskiego

po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2013 r.

sprawy **K. M.**

oskarżonego z art. 178a § 2 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk

z powodu apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Bolesławcu

z dnia 26 sierpnia 2013 r. sygn. akt II K 586/13

uchyla zaskarżony wyrok wobec K. M. i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Bolesławcu do ponownego rozpoznania.

Sygn. akt VIKa 569/13

UZASADNIENIE

K. M. oskarżony został o to, że w dniu 03 maja 2013 r. w miejscowości G. powiatu (...), kierował po drodze publicznej rowerem, znajdując się w stanie nietrzeźwości I badanie o, 27 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, II badanie o, 23 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, naruszając tym samym orzeczony przez Sąd Rejonowy w Bolesławcu wyrokiem łącznym sygn. akt IIK 1377/09 z dnia 15 października 2009 r., zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i rowerów w ruchu lądowym na okres 5 lat, przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa, będąc uprzednio skazany przez powyższy Sąd wyrokiem łącznym j/w. w sprawach sygn. akt VIK 913/08 z dnia 27.10.2008 r. sygn. akt VI K 707/08 z dnia 29.10.2008 r. za czyny z art. 178a § 2 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk na karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 24.09.2009 r. do 24.07.2010 r., tj. o czyn z art. 178a § 2 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 26 sierpnia 2013 roku w sprawie IIK 586/13:

1. K. M. uznany został za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 2 kk i art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 244 kk w zw. z art. 11 § 3 kk wymierzyl mu karę 1 roku pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia warunkowo zawieszono na okres próby 4 lat,

3. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia rowerów w ruchu lądowym na okres 2 lat,

4. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolniono oskarżonego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

Od tego wyroku wywiódł apelację Prokurator Rejonowy w Bolesławcu, który zarzucił obrazę przepisów prawa procesowego w postaci art. 343 § 1 kpk w zw. z art. 343 § 7 kpk mającą wpływ na treść orzeczenia, a polegającą na wydaniu przez Sąd Rejonowy, po przeprowadzeniu posiedzenia, wyroku na podstawie którego orzeczono wobec K. M. środek karny w postaci zakazu prowadzenia rowerów w ruchu lądowym na okres dwóch lat, w sytuacji gdy w czasie przesłuchania w toku postępowania przygotowawczego oskarżony wyraził zgodę na nałożenie na niego zakazu prowadzenia rowerów w ruchu lądowym na okres czterech lat.

Stawiając powyższy zarzut prokurator wniósł o zmianę punktu trzeciego wyroku Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 26 sierpnia 2013 roku, sygn. IIK 586/13 poprzez orzeczenie wobec K. M., na podstawie art. 42 § 2 kk środka karnego w postaci zakazu prowadzenia rowerów w ruchu lądowym na okres czterech lat oraz utrzymanie w mocy wyroku w pozostałym zakresie.

Na rozprawie odwoławczej Prokurator Okręgowy popierając apelację złożoną na piśmie wniósł o zmianę wyroku przez wymierzenie oskarżonemu 1000 zł grzywny i orzeczenie zakazu prowadzenia rowerów na 2 lata.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja w swej pisemnej wersji nie wystarczała dla objęcia wszystkich zmian, których wymaga zaskarżony wyrok. Oskarżony swym zachowaniem wyczerpał bowiem znamiona dwóch czynów z których jeden na skutek zmiany prawa przestał być występkiem a stał się wykroczeniem od dnia 9 listopada 2013 roku a zatem przed terminem rozprawy odwoławczej. Jednocześnie podkreślić należy, że zaskarżony wyrok zapadł w trybie art. 335 kpk w zw. z art. 343 kpk. Ze względu na tak istotną zmianę prawa co do jednego z zarzucanych oskarżonemu czynów niezbędne są nowe uzgodnienia w zakresie kary a być może i środka karnego. Oskarżony nie pojawił się na rozprawie apelacyjnej co wykluczało ewentualną możliwość poczynienia nowych ustaleń co do kary za występki z art. 244 oraz za wykroczenie z art. 87 § 1 a kw. Poprzednio zarzucane K. M. występki podlegały kwalifikacji z art. 11 § 2 kk. Aktualnie skoro jeden z nich stał się wykroczeniem wykluczonym jest wymierzenie jednej kary. Niemożliwym jest też stosowanie rozwiązań przewidzianych art. 10 kw. Niezbędnym staje się ustalenie nowych kar odrębnej za występki a odrębnej za wykroczenie. Z przedstawionych względów brak było zdaniem Sądu Odwoławczego możliwości podzielenia wniosku złożonego przez oskarżyciela publicznego na rozprawie apelacyjnej. Praktycznie wniosek ten dotyczył wyłącznie zachowania związanego z jazdą rowerem w stanie nietrzeźwości a nie obejmował złamania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych i rowerów. Za taką oceną przemawia chociażby zagrożenie czynu z art. 244 kk wyłącznie karą pozbawienia wolności. Wymierzenie innej kary za ten występki wymaga sięgnięcia na przykład po przepis art. 58 § 3 kk. Skoro zatem wniosek apelacji pisemnej podobnie jak jego zmodyfikowana na rozprawie odwoławczej wersja nie mogły zostać uwzględnione koniecznym stało się uchylene zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Bolesławcu. Rozpoznając sprawę powtórnie koniecznym będzie rozważenie możliwości kolejnych uzgodnień co do ewentualnych kar w dotychczasowym trybie bądź też rozpoznania sprawy na zasadach ogólnych w zależności od stanowiska stron postępowania.

Z przedstawionych względów rozstrzygnięto jak wyżej.

AP