

Sygn. akt VI Ka 516/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

**Przewodniczący – Sędzia SO Barbara Żukowska**

**Protokolant Anna Potaczek**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Lesława Kwapiszewskiego

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2013 r.

sprawy **D. Z.**

oskarżonego z art. 286 § 1 kk

z powodu apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VIII Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Kamiennej Górze

z dnia 26 lipca 2013 r. sygn. akt VIII K 433/13

I. zmienia zaskarżony wyrok wobec oskarżonego D. Z. w pkt 4 części dyspozytywnej w zakresie orzeczonego środka karnego w ten sposób, że uchyla określenie „w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku”,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. kosztami postępowania odwoławczego obciążyć Skarb Państwa.

Sygn. akt VI Ka 516/13

## UZASADNIENIE

D. Z. oskarżony był o to, że:

w dniu 3 października 2012 roku w K.woj. (...)działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził M. O.do niekorzystnego rozporządzenia mieniem poprzez wprowadzenie w błąd w ten sposób, że na portalu (...)wystawił do sprzedaży wózek dziecięcy (...), w następstwie czego otrzymał od pokrzywdzonej pieniądze w kwocie 130 zł na swój imienny rachunek bankowy (...) Bank (...)przy czym działał z góry powziętym zamiarem nie wywiązywania się z zaciągniętego zobowiązania czym działał na szkodę wskazanego wyżej podmiotu,

tj. o czyn z art. 286§1kk

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze VIII Zamiejscowy Wdział Karny z siedzibą w Kamiennej Górze wyrokiem z dnia 26 lipca 2013r. (sygn. akt VIII K 433/13):

1. D. Z. uznał za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku, stanowiącego występek z art. 286§1kk i za to na podstawie art. 286§1kk wymierzył mu karę 1 roku pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 pkt 1kk wykonanie orzeczonej wobec D. Z. kary pozbawienia wolności zawiesił warunkowo na okres próby wynoszący 3 lata,
3. na podstawie art. 72§1 pkt 4 kpk zobowiązał D. Z. do podjęcia stałej pracy zarobkowej,
4. na podstawie art. 46§1kk zobowiązał D. Z. do naprawienia w całości wyrządzonej przestępstwem szkody, poprzez zapłatę na rzecz M. O. kwoty 130 zł, w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku,
5. na podstawie art. 624§1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił D. Z. od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa i nie wymierzył mu opłaty.

Apelację od powyższego wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze wywiódł prokurator i – na zasadzie art. 438 pkt 1 kpk zarzucił obrazę przepisu prawa materialnego w postaci art.46§1 kk polegającą na określeniu terminu orzeczonego obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz M. O. kwoty 130 zł w terminie 6 miesięcy od daty uprawomocnienia się wyroku podczas gdy wymagalność tego środka karnego powstaje z chwilą uprawomocnienia się wyroku.

Stawiając powyższy zarzut prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zobowiązanie oskarżonego do naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w całości, poprzez zapłatę na rzecz M. O. kwoty 130 zł, bez wskazywania terminu zapłaty tej kwoty, w pozostałym zaś zakresie o pozostawienie wyroku bez zmian.

#### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Apelacja prokuratora jest słuszna.

Postępowanie w przedmiotowej sprawie prowadzone było w sposób ograniczony, jako że prokurator kierując do Sądu akt oskarżenia jednocześnie wystąpił z wnioskiem w trybie art. 335§1 kpk o wymierzenie oskarżonemu uzgodnionej kary bez przeprowadzania rozprawy głównej.

W wydanym w dniu 26.VII.2013r. – po odbytych posiedzeniach – wyroku Sąd Rejonowy uznał sprawstwo i winę oskarżonego D. Z. w popełnieniu zarzucanego mu czynu i wymierzył karę uzgodnioną między oskarżonym a prokuratorem.

Słuszność zapadłego wyroku nie budzi wątpliwości w zakresie ustalenia sprawstwa i winy oskarżonego oraz kwalifikacji prawnej przypisanego mu czynu, wyrok ten dotknięty jest jednak wadą zasadnie wskazaną w apelacji prokuratora: zbędne jest wyznaczanie terminu wywiązania się z wykonania obowiązku orzeczonego na podstawie art. 46§1kk. Obowiązek z art. 46§1kk jest środkiem karnym (art.39 pkt 5kk) zatem, zgodnie z przepisem art.196§1 kkw, po uprawomocnieniu się wyroku, wyrok w tym zakresie stanowi tytuł egzekucyjny.

Żaden przepis prawa karnego nie tylko nie nakłada obowiązku określenia w wyroku terminu i sposobu wykonania środka karnego, ale nie daje sądowi takiego uprawnienia, wyłącznie w sytuacji nałożenia obowiązków probacyjnych sąd zobowiązany jest do określenia w wyroku czasu i sposobu ich wykonania.

Przesłanie tytułu egzekucyjnego pokrzywdzonemu lub innej osobie uprawnionej bezzwłocznie po uprawomocnieniu się orzeczenia, kończy czynności sądu w postępowaniu wykonawczym. Pokrzywdzony (inne uprawnione podmioty) same wzywają skazanego do zaspokojenia ich wierzytelności, mogą też zainicjować postępowanie egzekucyjne przez komornika.

Wada orzeczenia Sądu Rejonowego wymagała korekty – Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony przez Prokuratora wyrok uchylając zawarte w jego pkt. 4 części dyspozytywnej określenie: „w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku”.

W pozostałej części wyrok – jako słuszny - został utrzymany w mocy.

Zasady słuszności przesądziły o obciążeniu kosztami postępowania Skarb Państwa.

uk.