

Sygn. akt VI Ka 476/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w VI Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Barbara Żukowska (spr.)

Sędziowie SO Waldemar Masłowski

SO Andrzej Tekieli

Protokolant Anna Potaczek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej Lesława Kwapiszewskiego

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2013 r.

sprawy **M. S.**

skazanego o wyrok łączny

z powodu apelacji, wniesionej przez skazanego

od wyroku Sądu Rejonowego w Lubaniu

z dnia 15 maja 2013 r. sygn. akt IIK 727/12

I. uchyla zaskarżony wyrok w zakresie rozstrzygnięcia zawartego w pkt III części dyspozytywnej dotyczącego umorzenia postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego skazania opisane w pkt 3, 4 i 5 części wstępnej i w tym zakresie sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Lubaniu do ponownego rozpoznania,

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy,

III. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze obciążając nimi Skarb Państwa

UZASADNIENIE

M. S. został prawomocnie skazany wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Mysłowicach z dnia 16.04.2010r. w sprawie sygn. akt IIK 1258/09, za:

- czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art. 58§2kk, popełniony w dniu 16.09.2009r. na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- czyn z art. 244kk w zw. z art. 64§1kk popełniony w dniu 16.09.2009r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

po czym wymierzono w/w karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

2. Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29.12.2010r. sygn. akt IIK 1237/10, za czyn z art. 286§1kk i art. 297§1kk i art. 270§1kk w zw. z art. 11§2kk popełniony w dniu 09.12.2008r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z

warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata, którą to karę zarządził postanowieniem Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 16.04.2012r. w sprawie IIKo 2520/11,,

3. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 10.02.2011r. w sprawie sygn. akt IIK 28/11, za czyn z art. 244kk w zw. z art. 64§1kk, popełniony w dniu 02.22.2010r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

4. Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 06.04.2011r. w sprawie sygn. akt IIK 97/11, za czyn z art. 244kk w zw. z art. 64§1kk, popełnione w dniach 15.01.2011r. i 18.01.2011r. przy zastosowaniu art. 91§1kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

5. Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 17.11.2011r. w sprawie sygn. akt IIK 644/11, za czyn z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełniony w dniu 17.02.2011r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Rejonowy w Lubaniu wyrokiem łącznym z dnia 15 maja 2013r. (sygn. akt IIK 727/12):

I. na podstawie art. 85kk, art. 86§1kk w zw. z art. 569§1 kpk połączył skazanemu M. S. kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach sygn. akt IIK 1258/09 Sądu Rejonowego w Mysłowicach oraz sygn. akt IIK 1237/10 Sądu Rejonowego w Zgorzelcu i wymierzył mu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,

II. pozostałe rozstrzygnięcia w połączonych wyrokach pozostawił do odrębnego wykonania,

III. na podstawie art. 572 kpk w pozostałej części postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego umorzył,

IV. na podstawie art. 577 kpk w zw. z art. 63§1kk zaliczył skazanemu M. S. na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt IIK 1258/09, Sądu Rejonowego w Mysłowicach od dnia 16.09.2009r. do dnia 16.04.2010r. oraz w sprawie sygn. akt IIK 1237/10 Sądu Rejonowego w Zgorzelcu okres zatrzymania w dniu 29.10.2009r.,

V. na podstawie art. 624§1 kpk i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów sądowych w niniejszej sprawie i nie wymierzył mu opłaty.

W osobiście sporządzonej apelacji skazany M. S. zaskarżył powyższy wyrok w części dotyczącej umorzenia postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego skazania wyrokami Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 10.II.2011r. w sprawie IIK 28/11 i z dnia 6.IV.2011r. w sprawie IIK 97/11, wniósł o wydanie kary łącznej z zastosowaniem zasady absorpcji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja skazanego jest zasadna.

Wyrok łączny – zgodnie z przepisem art. 569§1 kpk – wydaje się, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby skazanej wyrokami różnych sądów. Z przepisu art. 85kk wynika natomiast, iż warunki do orzeczenia kary łącznej zachodzą, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Określenie „zanim zapadł pierwszy wyrok” odnosi się do pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego wyroku.

Zważywszy na powyższe, w realiach konkretnej sprawy – orzekania w przedmiocie wydania wyroku łącznego - możliwym jest orzeczenie w wyroku łącznym nie jednej, a kilku kar łącznych.

W przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, iż w zbiegu realnym pozostawały przestępstwa, za które M. S. skazany został prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego w Mysłowicach z dnia 16.IV.2010r. w sprawie IIK 1258/09 i Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 29.XII.2010r. w sprawie IIK 1237/10 i wyroku łącznym z dnia

15.V.2013r. wymierzył karę łączną obejmującą te skazania, w tej części orzeczenie Sądu I instancji nie zostało przez skazanego zaskarżone.

Brak w pisemnym uzasadnieniu zaskarżonego wyroku jakichkolwiek argumentów tłumaczących orzeczenie o umorzeniu postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego „w pozostałej części”. Skazany M. S. ma rację podnosząc w apelacji, iż w zbiegu realnym pozostawały kolejne popełnione przezeń przestępstwa, za które skazany został wyrokami Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 10.II.2011r. w sprawie IIK 28/11 i z dnia 6.IV.2011r. w sprawie IIK 97/11: w sprawie IIK 97/11 M. S. uznany został za winnego i ukarany karą pozbawienia wolności za przestępstwa popełnione w dniach 15.I.2011r. i 18.I.2011r. a zatem przed „pierwszym” wyrokiem zapadłym w dniu 10.II.2011r. w sprawie IIK 28/11, którym – za popełnione przestępstwo - ukarany został również karą pozbawienia wolności.

Wobec oczywistej wadliwości orzeczenia zapadłego w pkt. III części dyspozytywnej zaskarżonego wyroku, wyrok w zakresie tego rozstrzygnięcia musiał zostać uchylony i sprawa w tej części przekazana do ponownego rozpoznania w postępowaniu pierwszoinstancyjnym.

W pozostałej części wyrok Sądu Rejonowego, jako prawidłowy, został utrzymany w mocy.

uk.