

Sygn. akt IV Kow 1253/17/wz

POSTANOWIENIE

o odmowie warunkowego przedterminowego zwolnienia

Dnia 13 listopada 2017 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w Wydziale IV Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Marek Klebanowicz

Protokolant: Patrycja Matkowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Roberta Remiszewskiego

oraz przedstawiciela administracji Aresztu Śledczego w J.

na posiedzeniu w Areszcie Śledczym

w sprawie o warunkowe przedterminowe zwolnienie **P. B. s. Z. i D. zd. S. ur. (...) w L.**

skazanego prawomocnym wyrokiem:

- Sądu Rejonowego w Lwówku Śląskim z dnia 14.02.2017 sygn. akt(...)za czyn z art. 178a§4 kk, 244 kk, 91§1 kk, na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności

na podstawie art. 161 § 1 kkw i art. 77§1 kk a contrario

postanowił

nie uwzględnić wniosku skazanego i odmówić **P. B.** warunkowego zwolnienia z odbycia reszty zasadniczej kary pozbawienia wolności.

UZASADNIENIE

W polskim systemie prawnym zastosowanie warunkowego zwolnienia jest zawsze fakultatywne, co oznacza, że skazany nie ma prawa podmiotowego do skorzystania z tego dobrodziejstwa. Wynika to z zastosowanych w art. 77§1 kk zwrotów, że sąd „może” warunkowo zwolnić skazanego „tylko wówczas”, gdy zostaną spełnione określone w tym przepisie przesłanki. Wszystkie określone w art. 77§1 kk faktory mają formalnie równą moc prognostyczną i dopiero ich kompleksowa oraz kumulatywna ocena powinna doprowadzić sąd penitencjarny do ustalenia prognozy kryminologicznej skazanego. (Por. uchwałę Izby Karnej SN z 11 stycznia 1999 r., (...), OSNKW 1999, nr 1-2, poz. 1).

Skazany nabył formalne uprawnienia do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie.

Zgodnie z art. 77§1 kk sąd może warunkowo zwolnić skazanego z odbycia reszty kary wyłącznie wtedy, gdy zachodzi jednoznacznie pozytywna prognoza kryminologiczna. W szczególności zaś, gdy postawa skazanego, jego właściwości i warunki osobiste, sposób życia przed i po dokonaniu przestępstwa oraz zachowanie w czasie odbywania kary, jak również okoliczności popełnienia przestępstwa uzasadniają przekonanie, że w trakcie odbywania kary nastąpiła trwała i pozytywna zmiana zachowania skazanego, co gwarantuje, że po zwolnieniu będzie przestrzegał porządku prawnego i nie popełni przestępstwa.

W ocenie Sądu skazany aktualnie na dobrodziejstwo warunkowego przedterminowego zwolnienia nie zasługuje. Skazany był karany dyscyplinarnie za rażące przekroczenie w postaci pozytywnego testu na zawartość środków

odurzających. Co więcej w związku z negatywną oceną okresową został skierowany do odbywania kary w zakładzie karnym typu zamkniętego.

Podkreślić w tym miejscu należy, iż prognoza kryminologiczna administracji zakładu karnego mającej codzienny i bezpośredni kontakt ze skazanym jest negatywna.

Zdaniem Sądu wcześniejsze opuszczenie przez skazanego zakładu karnego jest nie do pogodzenia z celami kary jakie ta ma osiągnąć wobec skazanego.

Reasumując stwierdzić należy, że wobec skazanego kontynuacja oddziaływań resocjalizacyjnych w warunkach izolacji wydaje się być nieodzowna.

W tych warunkach orzeczono jak wyżej.

Sędzia

Pouczenie:

(...)

1. (...)