

Sygn. akt III Kp 70/13

**(dot. Prokuratura Rejonowa**

**w Jeleniej Górze 3 Ds 51/13)**

## POSTANOWIENIE

Dnia 7 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w Wydziale III Karnym

w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Marek Buczek

Protokolant Joanna Matejkowska

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu zażalenia pokrzywdzonej

na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze

z dnia 22.01.2013 r. sygn. 3 Ds. 51/13

w przedmiocie odmowy wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437§1 k.p.k.

### **postanawia**

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

## UZASADNIENIE

Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze postanowieniem z dnia 22 stycznia 2013r. na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 i 2 k.p.k. odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie:

I. niedopełnienia i przekroczenia uprawnień przez Sędziego Sądu Okręgowego w J.– M. K., działającego w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W.z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej z mieszkania, w trakcie rozpoznawania w dniu 07 stycznia 2013 roku w sprawie III Kp 6/13, zażalenia M. W.na postanowienie o sygn. akt 3 Ds. 466/12 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze poprzez wydanie postanowienia pozostawiającego zażalenie bez rozpoznania, czym działał na szkodę M. W.tj. o czyn z art. z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

II. zaistniałego w tym samym miejscu i czasie jak w pkt I działania w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W.z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania protokolanta – E. K., w trakcie protokolowania na sali sądowej w dniu 07 stycznia 2013 roku w sprawach III Kp 6/13, rozpoznającego przez Sędziego Sądu Okręgowego w J.– M. K.zażalenia M. W.na postanowienie o sygn. akt 3 Ds. 466/12 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, czym działała na szkodę M. W., tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;

III. niedopełnienia i przekroczenia uprawnień przez prokuratora będącego na posiedzeniu w trakcie rozpoznawania w dniu 07 stycznia 2013 roku w sprawach III Kp 6/13, zażalenia M. W. na postanowienie o sygn. akt 3 Ds. 466/12, Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, działającego w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na

celu usunięcia M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania, czym działał na szkodę M. W. tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

IV. niedopełnienia i przekroczenia uprawnień przez Sędziego Sądu Okręgowego w J.– M. K., działającego w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej z mieszkania, w trakcie rozpoznawania w dniu 08 stycznia 2013 roku w sprawie III Kp 276/12, zażalenia M. W. na postanowienie o sygn. akt 3 Ds. 442/12 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze poprzez wydanie postanowienia pozostawiającego zażalenie bez rozpoznania, czym działał na szkodę M. W. tj. o czyn z art. z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

V. zaistniałego w tym samym miejscu i czasie jak w pkt IV działania w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej z mieszkania protokolanta – E. K., w trakcie protokołowania na sali sądowej w dniu 08 stycznia 2013 roku w sprawach III Kp 276/12, rozpoznającego przez Sędziego Sądu Okręgowego w J.– M. K. zażalenia M. W. na postanowienie o sygn. akt 3 Ds. 442/12 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, czym działała na szkodę M. W., tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;

VI. niedopełnienia i przekroczenia uprawnień przez prokuratora będącego na posiedzeniu w trakcie rozpoznawania w dniu 08 stycznia 2013 roku w sprawach III Kp 276/12, zażalenia M. W. na postanowienie o sygn. akt 3 Ds. 442/12, Prokuratury Rejonowej, działającego w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania, czym działał na szkodę M. W. tj. o czyn z art. z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

VII. niedopełnienia i przekroczenia uprawnień przez Sędziego Sądu Okręgowego w J.– M. K., działającego w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej z mieszkania, w trakcie rozpoznawania w dniu 08 stycznia 2013 roku w sprawie III Kp 8/13, zażalenia M. W. na postanowienie o sygn. akt 3 Ds. 460/12 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze poprzez wydanie postanowienia pozostawiającego zażalenie bez rozpoznania, czym działał na szkodę M. W. tj. o czyn z art. z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

VIII. zaistniałego w tym samym miejscu i czasie jak w pkt VII działania w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania protokolanta – E. K., w trakcie protokołowania na sali sądowej w dniu 08 stycznia 2013 roku w sprawach III Kp 8/13, rozpoznającego przez Sędziego Sądu Okręgowego w J.– M. K. zażalenia M. W. na postanowienie o sygn. akt 3 Ds. 460/12 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, czym działała na szkodę M. W., tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;

IX. niedopełnienia i przekroczenia uprawnień przez prokuratora będącego na posiedzeniu w trakcie rozpoznawania w dniu 08 stycznia 2013 roku w sprawach III Kp 8/13, zażalenia M. W. na postanowienie o sygn. akt 3 Ds. 460/12, Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, działającego w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania, czym działał na szkodę M. W. tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

X. niedopełnienia i przekroczenia uprawnień przez Sędziego Sądu Okręgowego w J.– M. K., działającego w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej z mieszkania, w trakcie rozpoznawania w dniu 08 stycznia 2013 roku w sprawie III Kp 274/12 zażalenia M. W. na postanowienie o sygn. akt 3 Ds. 449/12 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze poprzez wydanie postanowienia pozostawiającego zażalenie bez rozpoznania, czym działał na szkodę M. W. tj. o czyn z art. z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

XI. zaistniałego w tym samym miejscu i czasie jak w pkt X działania w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej z mieszkania protokolanta – E. K., w trakcie protokołowania na sali sądowej w dniu 08 stycznia 2013 roku w sprawie

III Kp 274/12, rozpoznającego przez Sędziego Sądu Okręgowego w J. – M. K.zażalenia M. W.na postanowienie o sygn. akt 3 Ds. 449/12 Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, czym działała na szkodę M. W., tj. o czyn z art. 258 § 1 k.k.;

XII. niedopełnienia i przekroczenia uprawnień przez prokuratora będącego na posiedzeniu w trakcie rozpoznawania w dniu 08 stycznia 2013 roku w sprawach III Kp 274/12 zażalenia M. W. na postanowienie o sygn. akt 3 Ds. 449/12, Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze, działającego w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w zamian za wykrywanie przez nią przestępstw podatkowych i w celu ograbienia jej mieszkania, czym działał na szkodę M. W. tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. i art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.;

Wyżej wymienione postanowienie zaskarżyła w ustawowym terminie M. W., która nie zgadzając się z treścią postanowienie wniosła o jego uchylenie i kontynuowanie śledztwa w trybie pilnym, a następnie skierowanie aktu oskarżenia przeciwko funkcjonariuszom publicznym.

**Sąd zważył, co następuje:**

Zażalenie M. W. jest oczywiście bezzasadne.

Zebrane w sprawie dowody nie potwierdzają w żaden sposób okoliczności jakie podniosła w doniesieniu M. W.. Zarzuty podniesione w zażaleniu pod adresem Sędziego Sądu Okręgowego w J., protokolanta, Prokuratora Prokuratury Okręgowej w J.są całkowicie irracjonalne i bezpodstawne. W złożonym zażaleniu skarżąca nie podniosła żadnych nowych okoliczności, które mogłyby skutkować zmianą zaskarżonego postanowienia.

W tych warunkach Sąd stwierdza, że decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa oparta została na prawidłowych ustaleniach i prawidłowa jest także podstawa prawna odmowy wszczęcia śledztwa.

W tej sytuacji Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.