

Sygn. akt III Kp 34/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 lutego 2013r.

Sąd Okręgowy Wydział III Karny w Jeleniej Górze w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SSO Andrzej Żuk

Protokolant Patrycja Poczynek

Bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu zażalenia pokrzywdzonej M. W. na postanowienie Prokuratora Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 21.12.2012r. w sprawie 3 Ds. 424/12

o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 kpk

postanawia

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 21 grudnia 2012r. Prokurator Rejonowy w Jeleniej Górze w sprawie 3 Ds. 459/12 na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie mającego miejsce w listopadzie 2012r. nie później niż do dnia 26 listopada 2012r. w J., przekroczenia uprawnień, nie dopełnienia obowiązków w toku postępowania o sygn. 3 Ds. 406/12 przez prokuratora Prokuratury Rejonowej w J.- M. K. polegających na nie przeprowadzeniu postępowania i wydaniu postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa oraz wydania w dniu 26 listopada 2012r. zarządzenia o odmowie przyjęcia zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa w sprawie o sygn. 3 Ds. 406/12 co nastąpiło w związku z działaniem w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu usunięcie M. W. z pracy w kontroli podatkowej za wykrywanie przestępstw podatkowych w firmach będących w układzie korupcyjnym z naczelnikiem Urzędu Skarbowego W.i w celu ograbienia jej mieszkania drogą doprowadzenia do zadłużenia i i legalizującego proceder przestępczego uwłaszczenia dokonanego przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...)we W. czym działała na szkodę M. W., tj. o czyn z art. 231 § 1 kk w zw. z art. 258 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Na postanowienie to zażalenie złożyła M. W., wnosząc o uchylenie wydanego postanowienia w całości i o kontynuowanie śledztwa w trybie pilnym oraz o skierowanie aktu oskarżenia do Sądu przeciwko funkcjonariuszowi publicznemu - prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w J.- M. K..

Prokurator Rejonowy nie znalazł podstaw do przychylenia się do zażalenia i przekazał je do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Jeleniej Górze (art. 306 §2 kpk).

Sąd zważył, co następuje.

Zażalenie M. W. jest oczywiście bezzasadne.

Zebrane w sprawie dowody nie potwierdzają w żaden sposób okoliczności jakie podniosła M. W.. Zarzuty podniesione w zażaleniu pod adresem Sędziego Sądu Okręgowego w J. oraz protokolanta i prokuratora są całkowicie gołosłowne i niestosowne. Skarżąca składa wiele zawiadomień do prokuratury o popełnieniu przestępstw, m. in. przez

prokuratorów i sędziów oraz pracowników sądowych, którzy uczestniczą w rozpoznawaniu złożonych zawiadomień i zażaleń na postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa.

Skarżąca – jak wynika z opinii biegłych psychiatrów z dnia 22 lipca 2010r. jest osobą chorą psychicznie. Zdaniem tychże biegłych wypowiedane przez M. W. sądy (urojenia) pozwalają rozpoznać uporczywe zaburzenia urojeniowe a jej działania związane ze składanymi zażaleniami mają podłoże psychotyczne, są wynikiem przeżyć urojeniowych. Z dotychczasowej jej działalności wynika, że M. W. składa do różnych organów wymiaru sprawiedliwości takiej samej treści absurdalne doniesienia o urojonych czynach prokuratorów i sędziów, których imiona i nazwiska czerpie z kolejnych wydanych w jej sprawach postanowień. W złożonym zażaleniu skarżąca po raz kolejny nie podniosła żadnych nowych okoliczności, które mogłyby skutkować zmianą zaskarżonego postanowienia.

W tych warunkach Sąd stwierdza, że decyzja o odmowie wszczęcia śledztwa oparta została na prawidłowych ustaleniach i prawidłowa jest także podstawa prawna odmowy wszczęcia śledztwa.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie.