

Sygn. akt **III K 87/22**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2022 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Elżbieta Jeżak – Juszeko

Ławnicy: Grażyna Krawiec, Roman Kowalik

Protokolant: Barbara Zajdel

po rozpoznaniu w dniach 1 września 2022 r. i 4 października 2022 r.

sprawy **W. D. (1)** s. K. i M. z d. M.

ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 23 kwietnia 2022 roku w L. przy ul. (...) woj. (...) w sklepie (...) dokonał rozboju na osobie S. Z. w ten sposób, że wypowiadając słowa „oddaj pieniądze” przyłożył jej do głowy pistolet wiatrówkę U. (...) caliber 4,5 mm, grożąc natychmiastowym jej użyciem, a następnie odpychając ręką stawiającą opór pokrzywdzoną od kasy fiskalnej dokonał z niej zaboru pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 234,79 zł, czym działał na szkodę S. Z. oraz sklepu (...);

tj. o czyn z art. 280 § 2 k.k.

II. w dniu 23 kwietnia 2022 roku, w L. przy ul. (...) woj. (...) w sklepie (...) działając w celu utrzymania się w posiadaniu skradzionego mienia bezpośrednio po dokonaniu rozboju na osobie S. Z. użył przemocy wobec klientki sklepu (...) T. B. (1) poprzez wypowiedzenie słów: „z drogi” i kierowanie w jej stronę pistoletu wiatrówki U. (...) caliber 4,5 mm pchnął pokrzywdzoną próbującą uniemożliwić sprawcy opuszczenie sklepu na znajdującą się w sklepie lodówkę, po czym uderzył ją w głowę pistoletem wiatrówką U. (...) caliber 4,5 mm oraz pchnął raz jeszcze powodując upadek na podłogę, czym spowodował obrażenia ciała w postaci rany tłuczzonej głowy nad lewym uchem z krwakiem podskórnym oraz stłuczenia i zasinienia lewego ramienia ok. 5x10 cm, lewego uda ok. 10x15 cm, wywołujących rozstrój zdrowia na okres poniżej dni 7, a następnie zabrał portfel o wartości 50 złotych, który wypadł z ręki pokrzywdzonej w czasie zajścia z zawartością: pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 90 złotych, dowodu osobistego i prawa jazdy pokrzywdzonej, karty bankomatowej banku (...), dowodu rejestracyjnego pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...) dokonując tym samym ukrycia przedmiotowych dokumentów, którymi nie miał prawa wyłączać, czym działał na szkodę T. B. (1);

tj. o czyn z art. 281 k.k. i art. 157 § 2 k.k. i art. 278 § 1 i 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

III. w dniu 14 kwietnia 2022 roku w O. województwa (...) przy ul. (...) po uprzednim wybiciu szyby w drzwiach wejściowych i dostaniu się do wnętrza placówki handlowej (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 120 butelek alkoholi różnych marek oraz 242 paczek papierosów różnych marek powodując stratę w wysokości łącznej 7132,46 zł działając na szkodę (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) K.;

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

IV. w dniu 2 kwietnia 2022 roku w O. woj. (...) z klatki schodowej w budynku przy ul. (...) dokonał zaboru celem przywłaszczenia roweru marki M. o numerze ramy (...) koloru szarego o wartości 1500 zł na szkodę P. O.;

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

V. w przedziale czasowym pomiędzy 4 a 5 marca 2022 roku w B. woj. (...) po uprzednim uszkodzeniu zamka drzwi wejściowych do warsztatu dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał zaboru celem przywłaszczenia 2 szt. żłobiarek blacharskich koloru brązowego i zielonego, noża do cięcia blachy koloru żółtego, szlifierki elektrycznej koloru zielonego nieustalonej marki, nożyc do cięcia blachy koloru czerwonego, 4 szt. felg aluminiowych w rozmiarze 15 cali - (...) o wartości 350 zł, czym spowodował straty o łącznej wartości 3120 zł, czym działał na szkodę J. P.;

tj. o czyn z art. 279 § 1 k.k.

VI. w dniu 14 kwietnia 2022 roku w O. woj. (...) dokonał po uprzednim oderwaniu/wyłamaniu zaboru celem przywłaszczenia urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, tj. lustra wraz ze stalowym słupkiem umiejscowionym na skrzyżowaniu ulicy (...) z ulicą (...) powodując stratę w wysokości 575,37 zł działając na szkodę Miasta i Gminy O.;

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

VII. w okresie od dnia 1 kwietnia 2022 roku do dnia 4 kwietnia 2022 roku w O. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał umyślnego zniszczenia mienia w postaci uszkodzenia urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego tj. lustra prostokątnego o wymiarach 80x60 cm umiejscowionego przy skrzyżowaniu ulicy (...) z ul. (...), lustra okrągłego o średnicy 80 cm umiejscowionego przy ul. (...) powodując stratę w wysokości łącznej 1473,08 zł na szkodę Miasta i Gminy O.;

tj. o czyn z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

VIII. w nocy z 3 na 4 marca 2022 roku w B. woj. (...) z budynku oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru celem przywłaszczenia przewodów elektrycznych oraz telewizora marki S. (...) cali o wartości łącznej 1555 zł na szkodę J. P.;

tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k.

IX. w nocy z dnia 2 kwietnia 2022 roku na 3 kwietnia 2022 roku w O. woj. (...) przy ul. (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do placówki handlowej D. poprzez częściowe uszkodzenie szyby wystawowej, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, czym działał na szkodę (...) S.A.;

tj. o czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego W. D. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, tj. zbrodni z art. 280 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 280 § 2 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego W. D. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 281 k.k. i art. 157 § 2 k.k. i art. 278 § 1 i § 5 k.k. i art. 275 § 1 k.k. i art. 276 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i za to na podstawie art. 281 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. uznaje oskarżonego W. D. (1) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt III, V i IX części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 279 § 1 k.k. i z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. przyjmując, że działał on w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, stanowiących ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. uznaje oskarżonego W. D. (1) za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w pkt IV, VI i VIII części wstępnej wyroku, tj. występku z art. 278 § 1 k.k. przyjmując, że działał on w krótkich odstępach czasu i z wykorzystaniem takiej samej sposobności, stanowiących ciąg przestępstw z art. 91 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V. uznaje oskarżonego W. D. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt VII części wstępnej wyroku, tj. występkę z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 57b k.k. wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego W. D. (1) w pkt I – V części dyspozytywnej wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu W. D. (1) na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 29 kwietnia 2022 r. godz. 12:00 do dnia 18 października 2022 r. przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

VIII. na podstawie art. 71 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka umieszczenie oskarżonego W. D. (1) przed wykonaniem orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności opisanej w pkt. VI części dyspozytywnej wyroku w zamkniętym zakładzie opieki zdrowotnej realizującym program leczenia odwykowego dla osób uzależnionych od środków odurzających lub substancji psychoaktywnych;

IX. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego W. D. (1) obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

a) S. Z. w związku ze skazaniem za czyn z pkt I części wstępnej wyroku kwoty 234,79 zł (dwieście trzydzieści cztery złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy),

b) T. B. (1) w związku ze skazaniem za czyn z pkt II części wstępnej wyroku kwoty 120 zł (sto dwadzieścia złotych),

c) (...) Sp. z o.o. w K. w związku ze skazaniem za czyn z pkt III części wstępnej wyroku kwoty 7.132,46 zł (siedem tysięcy sto trzydzieści dwa złotych czterdzieści sześć groszy),

d) P. O. w związku ze skazaniem za czyn z pkt IV części wstępnej wyroku kwoty 1.500 zł (tysiąc pięćset złotych),

e) J. P. w związku ze skazaniem za czyn z pkt V części wstępnej wyroku kwoty 350 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych) oraz w związku ze skazaniem za czyn z pkt VIII części wstępnej wyroku kwoty 1.555 zł (tysiąc pięćset pięćdziesiąt pięć złotych),

f) Miasta i Gminy O. w związku ze skazaniem za czyn z pkt VI części wstępnej wyroku kwoty 575,37 zł (pięćset siedemdziesiąt pięć złotych trzydzieści siedem groszy) oraz w związku ze skazaniem za czyn z pkt VII części wstępnej wyroku kwoty 1.473,08 zł (tysiąc czterysta siedemdziesiąt trzy złotych osiem groszy);

X. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego W. D. (1) w związku ze skazaniem za czyn opisany w pkt I części wstępnej wyroku obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę na rzecz pokrzywdzonej S. Z. w wysokości 8.000 zł (osiem tysięcy złotych), a w związku ze skazaniem za czyn opisany w pkt II części wstępnej wyroku obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę na rzecz pokrzywdzonej T. B. (1) w wysokości 8.000 zł (osiem tysięcy złotych);

XI. na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci siekierki z drewnianym trzonkiem zarejestrowanego pod poz. 7 w wykazie dowodów rzeczowych nr I/43/22/P oraz dowodu rzeczowego w postaci pistoletu (...) zarejestrowanego pod poz. 9 w wykazie dowodów rzeczowych nr II/44/22/P;

XII. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. orzeka zwrot oskarżonemu W. D. (1) dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych pod poz. od 1 do 6 w wykazie dowodów rzeczowych nr I/43/22/P, dowodu rzeczowego opisanego pod poz. 8 w wykazie dowodów rzeczowych nr II/44/22/P oraz dowodu rzeczowego opisanego pod poz. 10 w wykazie dowodów rzeczowych nr III/45/22/P;

XIII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze w zw. z § 4 ust. 1 i 3, § 17 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt. 5 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. K. kwotę 1.402,20 zł z tytułu nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu przygotowawczym i sądowym, w tym kwotę 262,20 zł tytułem podatku od towarów i usług;

XIV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego W. D. (1) w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, w tym od opłaty.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<i>III K 87/22</i>	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
	W. D. (1)	I. w dniu 23 kwietnia 2022 roku w L. przy ul. (...) woj. (...) w sklepie (...) dokonał rozboju na osobie S. Z. w ten sposób, że wypowiadając słowa „oddaj pieniądze” przyłożył jej do głowy pistolet wiatrówkę U. (...) caliber 4,5 mm, grożąc natychmiastowym jej użyciem, a następnie odpychając ręką stawiającą opór pokrzywdzoną od kasy fiskalnej dokonał z niej zaboru pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 234,79 zł, czym działał na szkodę S. Z. oraz sklepu (...);	
		II. w dniu 23 kwietnia 2022 roku, w L. przy ul. (...) woj. (...) w sklepie (...) działając w celu utrzymania się w posiadaniu skradzionego mienia bezpośrednio po dokonaniu rozboju na osobie S. Z. użył przemocy wobec klientki sklepu (...) poprzez wypowiedzenie słów: „z drogi” i kierowanie w jej stronę pistoletu wiatrówki U. (...) caliber 4,5 mm pchnął pokrzywdzoną próbując uniemożliwić sprawcy opuszczenie sklepu na znajdującą się w sklepie lodówkę, po czym uderzył ją w głowę pistoletem wiatrówką U. (...) caliber 4,5 mm oraz pchnął raz jeszcze powodując upadek na podłogę, czym	

		<p>spowodował obrażenia ciała w postaci rany tłuczonej głowy nad lewym uchem z krwiakiem podskórnym oraz stłuczenia i zasinienia lewego ramienia ok. 5x10 cm, lewego uda ok. 10x15 cm, wywołujących rozstrój zdrowia na okres poniżej dni 7, a następnie zabrał portfel o wartości 50 złotych, który wypadł z ręki pokrzywdzonej w czasie zajścia z zawartością: pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 90 złotych, dowodu osobistego i prawa jazdy pokrzywdzonej, karty bankomatowej banku (...), dowodu rejestracyjnego pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...) dokonując tym samym ukrycia przedmiotowych dokumentów, którymi nie miał prawa wyłącznie rozporządzać, czym działał na szkodę T. B. (1);</p>	
		<p>III. w dniu 14 kwietnia 2022 roku w O. województwa (...) przy ul. (...) po uprzednim wybiciu szyby w drzwiach wejściowych i dostaniu się do wnętrza placówki handlowej (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia 120 butelek alkoholi różnych marek oraz 242 paczek papierosów różnych marek powodując stratę w wysokości łącznej 7132,46 zł działając na szkodę (...)</p>	

		Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) K.;	
		IV. w dniu 2 kwietnia 2022 roku w O. woj. (...) z klatki schodowej w budynku przy ul. (...) dokonał zaboru celem przywłaszczenia roweru marki M. o numerze ramy (...) koloru szarego o wartości 1500 zł na szkodę P. O.;	
		V. w przedziale czasowym pomiędzy 4 a 5 marca 2022 roku w B. woj. (...) po uprzednim uszkodzeniu zamka drzwi wejściowych do warsztatu dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał zaboru celem przywłaszczenia 2 szt. żłobiarek blacharskich koloru brązowego i zielonego, noża do cięcia blachy koloru żółtego, szlifierki elektrycznej koloru zielonego nieustalonej marki, nożyc do cięcia blachy koloru czerwonego, 4 szt. felg aluminiowych w rozmiarze 15 cali - (...) o wartości 350 zł, czym spowodował straty o łącznej wartości 3120 zł, czym działał na szkodę J. P.;	
		VI. w dniu 14 kwietnia 2022 roku w O. woj. (...) dokonał po uprzednim oderwaniu/ wylamaniu zaboru celem przywłaszczenia urządzenia bezpieczeństwa ruchu	

		drogowego, tj. lustra wraz ze stalowym słupkiem umiejscowionym na skrzyżowaniu ulicy (...) z ulicą (...) powodując stratę w wysokości 575,37 zł działając na szkodę Miasta i Gminy O.;	
		VII. w okresie od dnia 1 kwietnia 2022 roku do dnia 4 kwietnia 2022 roku w O. woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał umyślnego zniszczenia mienia w postaci uszkodzenia urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego tj. lustra prostokątnego o wymiarach 80x60 cm umiejscowionego przy skrzyżowaniu ulicy (...) z ul. (...), lustra okrągłego o średnicy 80 cm umiejscowionego przy ul. (...) powodując stratę w wysokości łącznej 1473,08 zł na szkodę Miasta i Gminy O.;	
		VIII. w nocy z 3 na 4 marca 2022 roku w B. woj. (...) z budynku oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru celem przywłaszczenia przewodów elektrycznych oraz telewizora marki S. (...) cali o wartości łącznej 1555 zł na szkodę J. P.;	
		IX. w nocy z dnia 2 kwietnia 2022 roku na 3 kwietnia 2022	

		roku w O. woj. (...) przy ul. (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do placówki handlowej D. poprzez częściowe uszkodzenie szyby wystawowej, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, czym działał na szkodę (...) S.A.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I. i II. W dniu 23 kwietnia 2022 r. W. D. (1) z zamaskowaną twarzą, trzymając w ręku pistolet gazowy – wiatrówkę U. (...) caliber 4,5 mm, wszedł do sklepu (...) w L. przy ul. (...), przyłożył ekspedientce do głowy pistolet gazowy, grożąc natychmiastowym jego użyciem i zażądał od niej wydania pieniędzy z kasy. Kiedy S. Z. odmówiła, W. D. (1) wszedł za ladę, odepchnął w/w, po czym otworzył kasę dokonując zaboru pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 234,79 zł. S. Z. była przerażona i wyzwała pomocy. Gdy oskarżony wychodził ze sklepu spotkał wchodzącą do sklepu T. B. (1). Usiłowała ona zatrzymać sprawcę, szarpała się z nim, zerwała mu chustkę z twarzy. W. D. (1) uderzył ją w głowę wiatrówką, popchnął, tak, że wpadła pod ladę, po czym uciekł. Oskarżony spowodował u pokrzywdzonej obrażenia	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia W. D. (1), - zeznania świadka S. Z., - zeznania świadka T. B. (1), - zeznania świadka M. P., - zeznania świadka K. S., - zeznania świadka D. O., - protokół oględzin miejsca, - protokół oględzin monitoringu, - karta porady ambulatoryjnej, - protokół eksperymentu procesowego wraz z dokumentacją fotograficzną, - protokół oględzin rzeczy, - materiał pogładowy – płyta CD, - zaświadczenia 	<ul style="list-style-type: none"> k. 82-84, 282, 539-539v. k. 4-6, 11-13, 540-540v. k. 19-20, 540v.-541v. k. 90-91 k. 95-96 k. 139-139v. k. 16-18 k. 44-46 k. 47 k. 66-79 k. 80-81 k. 359 k. 536, 537 	

ciała w postaci rany tłuczonej głowy nad lewym uchem z krwiakiem podskórnym oraz stłuczenia i zasinienia lewego ramienia ok. 5x10 cm, lewego uda ok. 10x15 cm, wywołujących rozstrój zdrowia na okres poniżej dni 7. Oddalając się z miejsca zdarzenia dokonał zaboru portfela należącego do T. B. (1) o wartości 50 zł, który wypadł z ręki pokrzywdzonej w czasie zdarzenia wraz z zawartością, tj. pieniędzmi w kwocie nie mniejszej niż 90 zł, dowodem osobistym i prawem jazdy, kartą bankomatową banku (...), dowodem rejestracyjnym pojazdu marki A. (...) o nr rej. (...). Następnie oskarżony ukrył w/w przedmioty i dokumenty. T. B. (1) odzyskała portfel i dokumenty, poza kartą do bankomatu i pieniędzmi. Pokrzywdzona S. Z. po napadzie korzysta dwa razy w miesiącu z pomocy psychologa. Była również raz u psychiatry. Pokrzywdzona T. B. (1) obawia się sama wychodzić, gdyż boi się, że znów będzie napad. Po zdarzeniu miała ona problemy z oddychaniem. Okazało się, że ma zaciemnienia na lewy płuc. Nadto posiada zgrubienia na głowie po uderzeniu. W. D. (1) podczas zdarzenia znajdował się pod wpływem metamfetaminy.

<p>III. Oskarżony W. D. (1) w dniu 14 kwietnia 2022 r. około godziny 4:30, w miejscowości O., dokonał włamania do sklepu (...) przy ul. (...) w ten sposób, że wybił szybę w drzwiach wejściowych, a następnie przez powstały otwór wszedł do wnętrza sklepu i dokonał kradzieży różnego rodzaju alkoholi i papierosów. Oskarżony dokonał zaboru 120 butelek alkoholi różnych marek oraz 242 paczek papierosów różnych marek, powodując szkodę o łącznej wartości 7.132,46 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. ul. (...), (...)-(...) K..</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia W. D. (1), - zeznania świadka A. G., - protokół oględzin miejsca, - protokół oględzin rzeczy, - protokół przeszukania ze zdjęciami, - protokół oględzin rzeczy 	<p>k. 147-148, 282v., 539v.-540</p> <p>k. 104-106v.</p> <p>k. 111-113v.</p> <p>k. 124-125</p> <p>k. 129-138</p> <p>k. 142-143</p>	
<p>IV. W dniu 2 kwietnia 2022 r. W. D. (1) w O. z budynku mieszkalnego przy ul. (...), z klatki schodowej, dokonał kradzieży roweru marki M. koloru szarego o wartości 1.500 zł należącego do P. O.. Oskarżony w czasie kradzieży był pijany i odurzony marihuaną.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia W. D. (1), - zeznania świadka P. O., - zdjęcia 	<p>k. 168-169, 282v., 539v.</p> <p>k. 154-155</p> <p>k. 160-161</p>	
<p>V. Oskarżony W. D. (1) w nocy 4 na 5 marca 2022 r. w B. po uprzednim uszkodzeniu zamka drzwi wejściowych do budynku gospodarczego nr (...), dostał się do jego wnętrza, skąd dokonał zaboru celem przywłaszczenia dwóch sztuk żłobiarek blacharskich koloru brązowego i zielonego,</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia W. D. (1), - zeznania świadka J. P., - protokół oględzin, - protokół zatrzymania rzeczy 	<p>k. 193-194, 282v.-283, 539v.</p> <p>k. 177-178, 186v., 541v.-542</p> <p>k. 181-182, 186-187</p> <p>k. 351-353</p>	

<p>noża do cięcia blachy koloru żółtego, szlifierki elektrycznej koloru zielonego nieustalonej marki, nożyc do cięcia blachy koloru czerwonego, czterech sztuk felg aluminiowych w rozmiarze 15 cali - (...) o wartości 350 zł, na szkodę J. P.. Pokrzywdzony odzyskał skradzione przedmioty oprócz jednej felgi, z tym, że musiał odkupić na złomie trzy felgi.</p>			
<p>VI. W dniu 14 kwietnia 2022 r. W. D. (1) dokonał po uprzednim oderwaniu/ wyłamaniu kradzieży urzędnika bezpieczeństwa ruchu drogowego, tj. lustra wraz ze stalowym słupkiem umiejscowionym na skrzyżowaniu ulicy (...) z ulicą (...) w O., powodując stratę w wysokości 575,37 zł na szkodę Miasta i Gminy O..</p>	<p>- wyjaśnienia W. D. (1), - zeznania świadka M. S.</p>	<p>k. 283, 547v. k. 201-202, 208-208v.</p>	
<p>VII. Oskarżony pomiędzy 1 a 4 kwietnia 2022 r. w O., w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał umyślnego zniszczenia mienia w postaci uszkodzenia urzędnika bezpieczeństwa ruchu drogowego, tj. lustra prostokątnego o wymiarach 80x60</p>	<p>- wyjaśnienia W. D. (1), - zeznania świadka M. S., - zdjęcia</p>	<p>k. 231, 283, 539v., 547v. k. 218-218v. k. 211, 221</p>	

<p>cm umiejscowionego przy skrzyżowaniu ulicy (...) z ul. (...), lustra okrągłego o średnicy 80 cm umiejscowionego przy ul. (...), powodując stratę w wysokości łącznej 1473,08 zł na szkodę Miasta i Gminy O.. W. D. (1) w w/w okresie codziennie był mocno pijany i odurzony narkotykami. Pił wódkę, piwa i palił marihuanę.</p>			
<p>VIII. W nocy z 3 na 4 marca 2022 roku w B. woj. (...) z budynku oznaczonego numerem (...) oskarżony W. D. (1) dokonał zaboru celem przywłaszczenia przewodów elektrycznych oraz telewizora marki S. (...) cali, o łącznej wartości 1555 zł na szkodę J. P..</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia W. D. (1), - zeznania świadka J. P., - zeznania świadka N. M., - protokół przeszukania 	<p>k. 256, 539v., 547v. k. 177-178, 186v., 541v.-542 k. 243v., 338-339 k. 336-337</p>	
<p>IX. W. D. (1) w nocy z 2 na 3 kwietnia 2022 r. w O., przy ul. (...), usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do placówki handlowej D. poprzez częściowe uszkodzenie szyby wystawowej, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, czym działał na szkodę (...) S.A. Podczas zdarzenia</p>	<ul style="list-style-type: none"> - wyjaśnienia W. D. (1), - zeznania świadka E. R., - nagranie z monitoringu 	<p>k. 270-271, 283, 539v. k. 261-262 k. 266</p>	

<p>oskarżony był pijany i odurzony marihuaną.</p>			
<p>Oskarżony W. D. (1) ma 21 lat, wykształcenie gimnazjalne, bez zawodu. Jest kawalerem, nie pozostaje w żadnym związku. Jego ojciec był karany za zabójstwo, matka nadużywała alkoholu. Matka wraz z siostrą oskarżonego kilka lat temu wyjechała do Niemiec. Przed zatrzymaniem W. D. (1) utrzymywał się z prac dorywczych i pomocy opieki społecznej. Oskarżony W. D. (1) nie był wcześniej karany sądownie. W przeszłości leczył się psychiatrycznie i odwykowo. Trzykrotnie był hospitalizowany psychiatrycznie. Oskarżony nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Obecnie biegli stwierdzili u niego czynny proces psychotyczny w postaci bliżej nieokreślonych zaburzeń psychotycznych z przewagą halucynacji. W. D. (1) jest uzależniony od metamfetaminy, kanabinoli i alkoholu. Stwierdzono u niego</p>	<p>- dane o karalności, - opinia sądowo – psychiatryczna, - wywiad środowiskowy, - kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień</p>	<p>k. 361, 375 k. 367-374 k. 403-404 k. 495-505</p>	

także patologiczny hazard. W czasie popełnienia przypisanych przestępstw oskarżony nie miał zniesionej ani ograniczonej poczytalności. Z uwagi na zaburzoną osobowość i uzależnienie od substancji psychoaktywnych, w przypadku W. D. (1) istnieje podwyższone, w porównaniu z populacją ogólną, ryzyko popełnienia przez niego czynów zabronionych, w tym podobnych. Ryzyko to może w znacznym stopniu zmniejszyć podjęcie przez oskarżonego adekwatnej formy leczenia uzależniania. Zalecana jest stacjonarna, długoterminowa (co najmniej roczna) terapia uzależnienia w ośrodku leczenia uzależnienia. Po zakończonym leczeniu stacjonarnym kontynuacja terapii w poradni odwykowej. Terapia w warunkach zakładu karnego trwa tylko 6 miesięcy, a W. D. (1) ze względu na głębokie uzależnienie od narkotyków, alkoholu i hazardu powinien leczyć się dłużej, jak powyżej wskazano. Oskarżony wyraził zgodę na

podjęcie leczenia odwykowego.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	-----	-----	-----
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonego W. D. (1)	Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia oskarżonego w całości, tj. w zakresie przyznania się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów. Były one bowiem spójne, logiczne i przekonujące oraz znajdowały potwierdzenie w innych przeprowadzonych dowodach, zarówno osobowych, jak i nieosobowych.	
	Zeznania świadków: S. Z., T. B. (1), J. P. oraz pozostałych	W ocenie Sądu zeznania złożone przez pokrzywdzonych oraz	

	<p>świadców wskazanych w sekcji 1.1 niniejszego uzasadnienia</p>	<p>pozostałych świadków w pełni zasługują na przyznanie im przymiotu wiarygodności. S. Z. i T. B. (1) opisały przebieg zdarzenia z dnia 23 kwietnia 2022 r., zbieżnie przedstawiły zachowanie oskarżonego W. D. (1), swoje reakcje na nie, wskazały skradzione przedmioty i ich wartości. Zeznania w/w oraz pozostałych przesłuchanych w sprawie świadków są spójne, logiczne i konsekwentne oraz korespondują z pozostałymi zgromadzonymi dowodami.</p>	
	<p>Dowody z dokumentów wskazanych w sekcji 1.1 niniejszego uzasadnienia</p>	<p>Żaden z dokumentów omawianych w tej części uzasadnienia nie był kwestionowany przez żadną ze stron – zostały one sporządzone przez odpowiednie organy, w odpowiedniej formie, ich treść nie nasuwała żadnych wątpliwości. Spójnie uzupełniały one pozostały materiał dowodowy.</p>	
	<p>Opinia pisemna z dnia 06.06.2022 r. wydana przez biegłych psychiatrów W. D. (2) i P. M.</p>	<p>Opinia biegłych stanowiła dowodową podstawę orzekania w sprawie – pisemna opinia sądowo – psychiatryczna była pełna, jasna i pozbawiona wewnętrznych sprzeczności oraz nie była kwestionowana przez żadną ze stron.</p>	

	Kwestionariusz zebrania informacji przez specjalistę uzależnień terapii	Kwestionariusz był przydatny w realiach sprawy, w zakresie okoliczności dotyczących właściwości osobowych oskarżonego W. D. (1), jego uzależnienia oraz adekwatnego planu leczenia. Podobnie jak i w przypadku opinii sądowo-psychiatrycznej, kwestionariusz nie był kwestionowany przez strony.	
1.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Od I do V	W. D. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<i>W ustalonych realiach sprawy nie budziła</i>			

*żadnych wątpliwości
prawidłowość
kwalifikacji prawnej
przestępstw
przypasanych
oskarżonemu, która
wynikała z aktu
oskarżenia.*

*W. D. (1) dokonał
kradzieży z użyciem
przemocy wobec
pokrzywdzonej S. Z.,
posługując się innym
podobnie
niebezpiecznym do
broni palnej
przedmiotem poprzez
przyłożenie do głowy
pokrzywdzonej
pistoletu wiatrówki,
która w każdej chwili
mogła wystrzelić.
Przez takie
zachowanie stworzył
bezpośrednie
zagrożenie dla życia
pokrzywdzonej, co
w pełni uzasadnia
zakwalifikowanie
jego czynu jako
zbrodni z art. 280 § 2
k.k.*

*Oskarżony dopuścił
się także przestępstwa
kradzieży rozbójniczej
w zbiegu m.in.
z kradzieżą karty
bankomatowej i jej
ukryciu na szkodę
pokrzywdzonej T. B.
(1).*

*Przepis art. 91 §
1 k.k. stanowi,
że jeżeli sprawca
popęlnia w krótkich
odstępach czasu, z
wykorzystaniem*

takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę. W orzecznictwie przyjmuje się, że przestępstwa popełnione w formie dokonania i usiłowania mogą wchodzić w skład jednego ciągu przestępstw (tak m.in. SN w uchwale 11 sierpnia 2000 r., sygn. akt I KZP 17/00). W ustawie nie zdefiniowano pojęcia krótkiego odstępu czasu, co pozostawione zostało ocenie Sądu orzekającego w konkretnej sprawie. Sąd orzekający w niniejszej sprawie podziela pogląd przeważający tak w doktrynie, jak i orzecznictwie, że za krótki odstępczasu co do zasady uznać należy okres

*nieprzekraczający
kilku miesięcy.*

*Z uwagi na to,
iż oskarżony W. D.
(1) występki kradzieży
z włamaniem i jej
usiłowania popełnił
w krótkich odstępach
czasu i z
wykorzystaniem
takiej samej
sposobności,
stanowiły one ciąg
przestępstw z art. 91
§ 1 k.k., o czym
rozstrzygnięto w pkt
III. sentencji wyroku.*

*Okoliczności czynów
opisanych w pkt IV, VI
i VIII części wstępnej
wyroku, w pełni
wyczerpały znamiona
występków kradzieży
z art. 278 § 1 k.k.,
również popełnionych
w warunkach ciągu
przestępstw z art. 91 §
1 k.k.*

*Wreszcie
dopuszczenie się
przestępstwa
zniszczenia mienia,
uzasadniało
przypisanie W. D. (1)
występku z art. 288 §
1 k.k. w zw. z art. 12
§ 1 k.k., zważywszy na
zachowania podjęte
w krótkich odstępach
czasu i w wykonaniu
z góry powziętego
zamiaru.*

*Zdaniem Sądu, W.
D. (1) działał
umyślnie, w zamiarze
bezpośrednim.*

Zamiarem swym

obejmował urzeczywistnienie wszystkich ustawowych znamion przypisanych mu przestępstw. Wina oskarżonego nie budzi żadnych wątpliwości. Zebrane w sprawie dowody wskazują, że oskarżony jako osoba dojrzała i w pełni poczytalna w chwili dokonania czynów, jest zdolny do przypisania mu winy. Nie znajdował się w żadnej nadzwyczajnej sytuacji motywacyjnej, która zniewalałaby go do podjęcia działania sprzecznego z normami prawnymi. Niemniej jednak przestępstwa zostały popełnione przez W. D. (1) pod wpływem alkoholu i środków odurzających a sam oskarżony jest osobą mocno uzależnioną.

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

#

1.4. Warunkowe umorzenie postępowania

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

#	1.5. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
-----	-----		
#	1.6. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
-----	-----		
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. D. (1)	I, II, IXa), IXb), X	I i II	W ocenie Sądu kary bezwzględne 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z pkt. I aktu oskarżenia oraz 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności za czyn z pkt. II aktu oskarżenia są adekwatne do stopnia winy i wszystkich okoliczności czynów. W zakresie tych przestępstw Sąd w całości uwzględnił wnioski Prokuratora jako celowe

i zasadne. Kary oscylują wokół dolnej granicy ustawowego zagrożenia. Jako okoliczności łagodzące uwzględniono: przyznanie się przez oskarżonego do popełnienia przestępstwa, złożenie wyjaśnień zgodnych z ustalonym stanem faktycznym oraz chęć zadośćuczynienia pokrzywdzonym za wyrządzone im szkody i krzywdy, a nadto uprzednią niekaralność sądową oskarżonego. Okoliczności obciążające to: wysoki stopień szkodliwości społecznej czynów oskarżonego i jego winy; godzenie w zdrowie i bardzo ważne prawo własności; planowany charakter rozboju; dopuszczenie się przestępstw na słabych kobietach.

Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: S. Z. w związku ze skazaniem za czyn z pkt I części wstępnej wyroku kwoty 234,79 zł oraz T. B. (1) w związku ze skazaniem za czyn z pkt II części wstępnej wyroku kwoty 120 zł.

Orzeczony środek kompensacyjny w kwocie po 8.000 zł na rzecz każdej z pokrzywdzonych ma służyć choć częściowemu zadośćuczynieniu krzywdzie, jakiej doznały

			<p>S. Z. i T. B. (1) wskutek przestępnego zachowania oskarżonego. Nie ulega wątpliwości, że przestępstwa oskarżonego wywołały u nich strach i silny stres oraz obawę co najmniej o swoje zdrowie. Uzasadnionym zatem było orzeczenie na rzecz w/w środka kompensacyjnego w postaci zadośćuczynienia za doznaną krzywdę. Orzeczony środek kompensacyjny, zdaniem Sądu, winien zrekompensować pokrzywdzonym częściowo doznane cierpienia. Doznana krzywda wymaga bowiem rekompensaty a wysokość zadośćuczynienia odpowiada możliwością zarobkowym oskarżonego, który jest osobą młodą i fizycznie zdrową, zdolną do podjęcia każdej pracy.</p>
W. D. (1)	III, IXc), IXe)	III, V i IX	<p>Za ciąg dwóch kradzieży z włamaniem i jej usiłowania Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, mając na uwadze okoliczności przedmiotowe i podmiotowe przestępstw oraz dotyczące osoby sprawcy. W. D. (1) starał się kraść rzeczy, które mógł następnie sprzedać by uzyskać środki na życie, ale i zakup narkotyków i alkoholu. Taka motywacja była wysoce naganna. Jednocześnie</p>

			<p>Sąd uwzględnił uprzednią niekaralność oskarżonego, przyznanie się do popełnienia przestępstw, złożenie wyjaśnień zgodnych z ustalonym stanem faktycznym oraz chęć naprawienia wyrządzonych szkód.</p> <p>Na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: (...) Sp. z o.o. w K. w związku ze skazaniem za czyn z pkt III części wstępnej wyroku kwoty 7.132,46 zł oraz J. P. w związku ze skazaniem za czyn z pkt V części wstępnej wyroku kwoty 350 zł, tj. wartość czterech felg.</p>
W. D. (1)	IV, IXd), IXf), IXe)	IV, VI i VIII	<p>W przypadku ciągu trzech kradzieży za współmierną i adekwatną Sąd uznał karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Miał przy tym na uwadze okoliczności obciążające i łagodzące takie jak zostały opisane przy ciągu kradzieży z włamaniem.</p> <p>Jednocześnie na podstawie art. 46 § 1 k.k. Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych: P. O. w związku ze skazaniem za czyn z pkt IV części wstępnej wyroku kwoty 1.500 zł, Miasta i Gminy O. w związku ze skazaniem za czyn z pkt VI części wstępnej wyroku kwoty</p>

			575,37 zł, J. P. w związku ze skazaniem za czyn z pkt VIII części wstępnej wyroku kwoty 1.555 zł.
W. D. (1)	V, IXf)	VII	<p>W odniesieniu do przypisanego oskarżonemu występku z art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., Sąd na podstawie art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. i art. 57b k.k. wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, biorą pod uwagę wskazane powyżej okoliczności.</p> <p>Sąd na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz Miasta i Gminy O. w związku ze skazaniem za czyn z pkt VII części wstępnej wyroku kwoty 1.473,08 zł.</p>
W. D. (1)	VI		<p>Mając na uwadze ścisły związek, zwłaszcza przedmioty i czasowy pomiędzy przestępstwami przypisanymi oskarżonemu, Sąd uznał, iż zachodziły przesłanki do orzeczenia wobec oskarżonego W. D. (1) kary łącznej z zastosowaniem zasady asperacji.</p> <p>Stosowanie zasady pełnej absorpcji, jak i pełnej kumulacji, to rozstrzygnięcia skrajne, które znajdują uzasadnienie w zupełnie wyjątkowych sytuacjach.</p>

		<p>Wobec tego, na podstawie art. 86 § 1 k.k. i art. 91 § 2 k.k. połączono orzeczone wobec oskarżonego W. D. (1) w pkt I – V części dyspozytywnej wyroku jednostkowe kary pozbawienia wolności i wymierzono mu karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności.</p> <p>Kara w takim wymiarze zachowuje odpowiednie proporcje pomiędzy skrajnymi zasadami kumulacji i absorpcji, w pełni odzwierciedla zawartość kryminalną czynów skazanego, ale także jego warunki osobiste i dotychczasową niekaralność sądową.</p>
W. D. (1)	VIII	<p>Jak wynika z art. 71 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w razie skazania osoby uzależnionej za przestępstwo pozostające w związku z używaniem środka odurzającego lub substancji psychotropowej, na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, sąd może orzec umieszczenie sprawcy przed wykonaniem kary w odpowiednim podmiocie leczniczym. Czasu pobytu w podmiocie leczniczym nie określa się z góry, nie może on jednak być dłuższy niż 2 lata. O zwolnieniu z podmiotu leczniczego rozstrzyga sąd</p>

na podstawie wyników leczenia lub rehabilitacji. Jeżeli skazany nie poddaje się leczeniu lub rehabilitacji albo dopuszcza się rażącego naruszenia regulaminu podmiotu leczniczego, zwolnienie może nastąpić także na wniosek podmiotu leczniczego. Natomiast w przypadku zakończenia leczenia Sąd rozstrzyga, czy orzeczoną karę pozbawienia wolności należy wykonać.

Sąd Najwyższy słusznie wskazuje, że wskazany wyżej przepis nie wymaga istnienia

„bezpośredniego” związku między popełnieniem przestępstwa, a używaniem narkotyku przez oskarżonego, a „jedynie wskazuje na konieczność powiązania działania uzależnionego od narkotyków sprawcy przestępstwa z używaniem narkotyków” i „wprawdzie w tej kategorii mieści się bezpośredni związek popełnionego

przestępstwa i uzależnienia (...) lecz jej nie zamyka. O związku takim można mówić również wtedy kiedy na zachowanie sprawcy naruszającego normy prawa karnego wywiera wpływ uzależnienia od środków odurzających” (wyrok z 7 maja 2012 r., III KK 384/11, OSNKW 2012 r., z. 10, poz. 101).

Chodzi więc zarówno o sytuację popełnienia przez uzależnionego sprawcę pod wpływem substancji od której jest uzależniony np. w stanie odurzenia jak i sytuację, gdy to uzależnienie jest przyczyną popełnienia przestępstwa (por. wyrok Sądu Najwyższego z 28 września 1978 r., II KR 198/78, OSNKW 1979, z. 1-2, poz. 11).

Odwołując się do dorobku doktryny, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu wymienia trzy typy powiązań - z kryminologicznego punktu widzenia - między popełnionym przestępstwem i używaniem substancji narkotycznej: popełnienie przestępstwa w celu zdobycia narkotyków, popełnienie przestępstwa w wyniku oddziaływania narkotyku na organizm, popełnienie przestępstwa w rezultacie spadku lub zaniku zdolności do podejmowania czynności wywołane użyciem narkotyku (por. wyrok z 1 marca 2013 r., II AKa 41/13, LEX nr 1294881 i cyt. tam literaturę).

Wskazać jeszcze wymaga, że przed orzeczeniem środka zabezpieczającego, o którym mowa w art. 71 ust. 3 u.p.n., nie ma obowiązku przeprowadzenia na rozprawie lub posiedzeniu dowodu z ustnej opinii biegłych psychiatrów i

psychologa. W dn. 1 lipca 2015 r. na mocy ustawy z dn. 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2015, poz. 396) uchylony został bowiem art. 93 k.k., który zawierał m.in. normę procesową nakładającą na sąd obowiązek przeprowadzenia takiego dowodu przed orzeczeniem każdego środka zabezpieczającego. W jego miejsce ustawą z dn. 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw wprowadzono do porządku prawnego art. 354a k.p.k., który nakłada na sąd analogiczny obowiązek jedynie w przypadku orzekania środków zabezpieczających, o których mowa w art. 93a § 1 k.k., albo nakazu lub zakazów, o których mowa w art. 39 pkt 2-3 k.k., orzekanych tytułem środka zabezpieczającego. W aktualnym stanie prawnym przed orzeczeniem środka zabezpieczającego z art. 71 ust. 3 u.p.n. sąd musi zatem przeprowadzić dowód, o którym mowa w art. 70a u.p.n. (zarządzić zebranie informacji o sprawcy przez specjalistę psychoterapii uzależnień), i może, ale nie musi (choć byłoby to wskazane z uwagi na przesłanki zastosowania środka zabezpieczającego

- zob. art. 71 u.p.n., teza 47 oraz art. 202 § 5 k.p.k.), przeprowadzić dowód z opinii biegłych psychiatrów (ewentualnie także psychologa). W zakresie procesowym straciło zatem na aktualności postanowienie SN z dn. 15 maja 2014 r., III KK 460/13.

Biorąc pod uwagę wykazany w niniejszej sprawie związek popełnionych przez oskarżonego W. D. (1) przestępstw z nałogowym używaniem przez niego alkoholu i środków odurzających oraz uwzględniając treść opinii biegłych psychiatrów i kwestionariusza zebrania informacji przez specjalistę terapii uzależnień, w szczególności to, że oskarżony jest osobą uzależnioną, a większość przestępstw popełnił znajdując się pod wpływem alkoholu i środków odurzających, Sąd na podstawie art. 71 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł umieszczenie go przed wykonaniem kary pozbawienia wolności w zamkniętym zakładzie opieki zdrowotnej realizującym program leczenia odwykowego dla osób uzależnionych od środków odurzających lub substancji psychoaktywnych.

			Oznacza to, że na etapie postępowania wykonawczego, jeżeli W. D. (1) ukończy leczenie Sąd rozstrzygnie, czy należy wykonać orzeczoną wobec niego karę łączną pozbawienia wolności.
W. D. (1)	XI	I, III, V	Sąd orzekł przepadek siekierki i pistoletu stanowiących własność oskarżonego i służących mu do popełnienia przestępstw.
1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. D. (1)	VII		Oskarżony był zatrzymany i tymczasowo aresztowany. Dlatego na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres tego rzeczywistego pozbawienia wolności.
W. D. (1)	XII		Sąd orzekł zwrot oskarżonemu dowodów rzeczowych w postaci jego ubrań i obuwia, jako zbędnych dla postępowania.
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>XIII</p>	<p>Oskarżony W. D. (1) występował z obrońcą ustanowionym z urzędu w postępowaniu przygotowawczym i sądowym. Obrońca złożył wniosek o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oświadczając, iż nie zostały one pokryte w żadnej części. Stąd, na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze w zw. z § 4 ust. 1 i 3, § 17 ust. 1 pkt 2, ust. 2 pkt. 5 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu zasadnym było zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz adw. J. K. kwoty 1.402,20 zł</p>	

	z tytułu nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu przygotowawczym i sądowym, w tym kwoty 262,20 zł tytułem podatku od towarów i usług.	
XIV	Orzeczenie o kosztach oparto o przepisy art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych, uwzględniając sytuację materialną i finansową oskarżonego oraz orzeczone względem niego środki kompensacyjne na rzecz pokrzywdzonych. W tej sytuacji zasadnym było zwolnienie go w całości od uiszczenia kosztów sądowych, w tym od opłaty.	
1Podpis		
Sędzia Elżbieta Jeżak-Juszko		