

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2021 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Maria Migoń-Karwowska

Protokolant: Emilia Tkacz

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu w dniach 19 lutego 2021 r., 23 marca 2021 r. w Jeleniej Górze

sprawy karnej

T. B. syna L. i L.

urodzonego (...) w A.

oskarżonego o to, że

I. w dokładnie nie ustalonym okresie, co najmniej od lutego 2019r. do chwili zatrzymania w dniu 30 listopada 2019r., działając w różnych miejscowościach na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Republiki Federalnej Niemiec, Republiki Czeskiej i Republiki Litwy, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z obywatelem Litwy D. S. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uczestniczył w kradzieżach z włamaniem ciągników siodłowych wraz z naczepami, w ten sposób że werbował do współpracy kierowców w tym D. S. (1), którym dostarczał od innych członków grupy, podrobione dokumenty tożsamości, za pomocą których wykupywali oni urządzenia pozwalające na poruszanie się po autostradach V. oraz dostarczał im podrobione dokumenty pojazdów m-ki (...) i V., ponadto załatwiał i opłacał kierowcom transport i noclegi, a następnie wyszukiwał na parkingach na terenie Polski lub Niemiec zestawy pojazdów pasujące do posiadanych podrobionych dokumentów, po czym dokonywał włamań do kabin tych pojazdów i usuwał urządzenia GPS pozwalające na ustalenie położenia pojazdów, po czym przekazywał pojazdy współpracującym z nim kierowcom, przekazując im jednocześnie tablice rejestracyjne od innych, wycofanych z użytkowania samochodów, które były zakładane na skradzione zestawy, a następnie poruszając się samochodem osobowym konwojował skradzione zestawy na ustalone miejsce na terenie Polski, skąd pojazdy były odbierane przez innych członków grupy lub konwojował je na teren Republiki Czeskiej, gdzie po legalizacji (zarejestrowaniu) pojazdów przez innych członków grupy były przewożone tranzytem przez Polskę na Litwę, a stamtąd były sprzedawane na teren Rosji, Kazachstanu i innych państw, w szczególności:

- w dniu 30 marca 2019r. około godz. 23:54 z parkingu przy stacji paliw (...) w B. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego m-ki D. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) wraz z naczepą marki K. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) powodując straty o łącznej wartości co najmniej 400 000zł czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w J., (...) sp. z o.o. Oddział z siedzibą w S., DEM- (...) sp. jawna oraz (...) S.A;

- w dniu 14 kwietnia 2019r. około godz. 1:00 z parkingu przy stacji paliw (...) (L.) na ul. (...) w K. dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego marki D. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...), wraz z naczepą marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) oraz ładunkiem w postaci piaskowca o wartości nie mniejszej niż 230 000zł, czym działał na szkodę Firmy (...), (...) S.A., (...) S.A. oraz właściciela ładunku Zakładu (...);

- w dniu 07 lipca 2019r. z parkingu przy stacji paliw (...) w miejscowości S. na terytorium Republiki Federalnej Niemiec dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego m-ki D. (...) o nr rej. (...) o nr VIN (...) wraz z naczepą m-ki (...) o nr rej. (...) o nr VIN (...) powodując straty o łącznej i wartości co najmniej 122 000 Euro czym działał na szkodę (...);

- w dniu 10 sierpnia 2019r. z parkingu przy stacji paliw (...) na autostradzie (...) w miejscowości M. na terytorium Republiki Federalnej Niemiec dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego m-ki D. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) koloru białego wraz z naczepą marki (...) o nr rej. (...) powodując straty o łącznej wartości co najmniej 100 000 EURO czym działał na szkodę firmy (...) z siedzibą w S., (...) sp. z o.o. z siedzibą w J. oraz (...) S.A. we W. filia w J.;

- w dniu 31 sierpnia 2019r. około godz. 21:56 z parkingu przy stacji paliw BP w S. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego m-ki (...) o nr rej. (...) o nr (...) koloru białego wraz z naczepą marki (...) o nr rej. (...) o nr VIN (...) koloru czerwonego powodując straty o łącznej wartości co najmniej 500 000zł czym działał na szkodę firmy (...) S.A., (...) S.A. i spółki (...) oraz firmy ubezpieczeniowej (...) S.A.;

- w dniach pomiędzy 25 a 27 października 2019r. z parkingu przy stacji paliw (...) na autostradzie (...) w miejscowości M. na terytorium Republiki Federalnej Niemiec, dokonał kradzieży z włamaniem dwóch zestawów ciągników siodłowych m-ki V. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) z naczepą K. o nr rej. (...) i nr VIN (...), oraz V. (...) o nr rej. (...) o nr VIN (...) z naczepą K. o nr rej. (...) o nr VIN (...) powodując straty w wysokości co najmniej 400 000 złotych na szkodę W. S. (...) z siedzibą w Ż. gm. S., (...) S.A. i (...) S.A. z siedzibą w Ł.;

- w dniu 30 listopada 2019 roku na terenie stacji paliw (...), zlokalizowanej w miejscowości S., na terytorium Republiki Federalnej Niemiec, dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego marki (...), o nr rej. (...), o numerze VIN (...), o wartości co najmniej 325 000zł wraz z naczepą marki (...), o nr rej. (...), o numerze VIN (...), o wartości co najmniej 72 000zł, gdzie po przekroczeniu granicy RP został zatrzymany na terenie miejscowości R., czym działał na szkodę przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w (...) SA, (...) Sp. z o. o. i (...) S.A.

czyniąc sobie przy tym z popełnianych przestępstw w zorganizowanej grupie przestępczej stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 12 § 1 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

D. S. (1) syna V. i L. z domu V.

urodzonego (...) w M.

oskarżonego o to, że

II. w dokładnie nie ustalonym okresie, co najmniej od lutego 2019r. do chwili zatrzymania w dniu 30 listopada 2019r., działając w różnych miejscowościach na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Republiki Federalnej Niemiec, Republiki Czeskiej i Republiki Litwy, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z obywatelem Litwy T. B.

oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uczestniczył w kradzieżach z włamaniem ciągników siodłowych wraz z naczepami, w ten sposób że po dostarczeniu mu przez T. B. od innych członków grupy, podrobionego dokumentu tożsamości ze swoim wizerunkiem na nazwisko J. P. za pomocą którego wykupywał urządzenia pozwalające na poruszanie się po autostradach V., oraz dysponując podrobionymi dokumentami pojazdów m-ki (...) i (...) po wyszukaniu na parkingach na terenie Polski lub Niemiec zestawów pojazdów pasujących do posiadanych podrobionych dokumentów, po dokonaniu przez T. B. włamania do kabiny pojazdu oraz usunięcia urządzenia GPS pozwalającego na ustalenie położenia pojazdu, odjeżdżał nim z miejsca kradzieży, a następnie po założeniu na pojazd tablic rejestracyjnych od innych, wycofanych z użytkowania samochodów, transportował skradzione zestawy na ustalone miejsce na terenie Polski, skąd pojazdy były odbierane przez innych członków grupy, lub przewoził je na teren Republiki Czeskiej, gdzie po legalizacji (zarejestrowaniu) pojazdów za pomocą podrobionej dokumentacji i przerobionych numerów VIN, przez innych członków grupy, były przewożone tranzytem przez Polskę na Litwę, a stamtąd były sprzedawane na teren Rosji, Kazachstanu i innych państw, w szczególności:

- w dniu 30 marca 2019r. około godz. 23:54 z parkingu przy stacji paliw (...) w B. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego m-ki D. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) wraz z naczepą marki K. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) powodując straty o łącznej wartości co najmniej 400 000zł czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w J., (...) sp. z o.o. Oddział z siedzibą w S., DEM- (...) sp. jawna oraz (...) S.A.;

- w dniu 14 kwietnia 2019r. około godz. 1:00 z parkingu przy stacji paliw (...) (L.) na ul. (...) w K. dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego m-ki D. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...), wraz z naczepą marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) oraz ładunkiem w postaci piaskowca o wartości nie niniejszej niż 230 000zł, czym działał na szkodę Firmy (...), (...) S.A., (...) S.A. oraz właściciela ładunku Zakładu (...);

- w dniu 07 lipca 2019r. z parkingu przy stacji paliw (...) w miejscowości S. na terytorium Republiki Federalnej Niemiec dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego m-ki D. (...) o nr rej. (...) o nr VIN (...) wraz z naczepą m-ki (...) o nr rej. (...) o nr VIN (...) powodując straty o łącznej wartości co najmniej 122 000Euro czym działał na szkodę (...);

- w dniu 10 sierpnia 2019r. z parkingu przy stacji paliw (...) na autostradzie (...) w miejscowości M. na terytorium Republiki Federalnej Niemiec dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego m-ki D. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) koloru białego wraz z naczepą marki (...) o nr rej. (...) powodując straty o łącznej wartości co najmniej 100 000 EURO czym działał na szkodę firmy (...) z siedzibą w S., (...) sp. z o.o. z siedzibą w J. oraz (...) S.A. we W. filia w J.;

- w dniu 31 sierpnia 2019r. około godz. 21:56 z parkingu przy stacji paliw BP w S. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego m-ki (...) o nr rej. (...) o nr (...) koloru białego wraz z naczepą marki (...) o nr rej. (...) o nr (...) koloru czerwonego powodując straty o łącznej wartości co najmniej 500 000zł, czym działał na szkodę firmy (...) S.A., (...) S.A. i spółki (...) oraz firmy ubezpieczeniowej (...) S.A.;

- w dniach pomiędzy 25 a 27 października 2019r. z parkingu przy stacji paliw (...) na autostradzie (...) w miejscowości M. na terytorium Republiki Federalnej Niemiec, dokonał kradzieży z włamaniem dwóch zestawów ciągników siodłowych m-ki V. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) z naczepą K. o nr rej. (...) i nr VIN (...), oraz V. (...) o nr rej. (...) o nr VIN (...) z naczepą K. o nr rej. PO (...)

o nr VIN (...) powodując straty w wysokości co najmniej 400 000 złotych na szkodę W. S. (...) z siedzibą w Ż. gm. S., (...) S.A. i (...) S.A. z siedzibą w Ł.;

- w dniu 30 listopada 2019 roku na terenie stacji paliw (...), zlokalizowanej w miejscowości S., na terytorium Republiki Federalnej Niemiec, dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego marki (...), o nr rej. (...), o numerze VIN (...), o wartości co najmniej 325 000zł wraz z naczepą marki (...), o nr rej. (...), o numerze VIN (...), o wartości co najmniej 72 000zł, gdzie po przekroczeniu granicy RP został zatrzymany na terenie miejscowości R., czym działał na szkodę przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., (...) SA, (...) Sp. z o. o. i (...) S.A.

czyniąc sobie z popełnienia przestępstw w zorganizowanej grupie przestępczej stałe źródło dochodu,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. w związku z art. 12 § 1 k.k. w związku z art. 65 § 1 k.k.

a nadto T. B. oraz D. S. (1) o to, że:

III. w okresie od lutego 2019r. do chwili zatrzymania w dniu 30 listopada 2019r., działając w różnych miejscowościach na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Republiki Federalnej Niemiec, Republiki Czeskiej, po uprzednim określeniu sposobu działania, komunikowania się oraz przestępczego rozliczania finansowego, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z nieustalonymi i odrębnie ściganymi osobami, brali udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem było dokonywanie kradzieży na terenie Polski i Niemiec zestawów pojazdów ciężarowych - ciągników siodłowych marki (...) i V. wraz z naczepami, a następnie po ich legalizacji na podstawie podrobionych dokumentów i przerobienia numerów VIN na terenie Czech, transportowanie na teren Litwy, skąd następowała sprzedaż pojazdów do Rosji i Kazachstanu, w ten sposób, iż w ramach ustalonego podziału ról przestępczych, posługując się podrobionymi dokumentami tożsamości dokonywali opłat za system przejazdu autostradami VIATOLL, brali udział w wyszukiwaniu pojazdów nadających się do kradzieży, brali udział jako obserwatorzy otoczenia we włamaniach do pojazdów, usuwali z pojazdów systemy GPS służące do ich lokalizacji, a następnie jako kierowca lub konwojent przewozili skradzione zestawy pojazdów z miejsca kradzieży do ustalonych punktów na teren Rzeczypospolitej Polskiej lub Republiki Czeskiej i przekazywali innym członkom grupy, za co otrzymywali wynagrodzenie,

tj. o przestępstwo z art. 258 § 1 k.k.

I. uznaje oskarżonego **T. B.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku, z następującymi zmianami:

- w zakresie czynu popełnionego 30 marca 2019 r. przyjmuje, iż łączna wartość szkody wynosiła 390 026 złotych,

- w zakresie czynu popełnionego 14 kwietnia 2019 r. eliminuje z jego opisu kradzież ładunku w postaci piaskowca na szkodę Zakładu Kamieniarskiego Z. J.,

- w zakresie czynu popełnionego 10 sierpnia 2019 r. przyjmuje, iż łączna wartość szkody wynosiła 354 254 złotych,

- w zakresie czynu popełnionego w okresie pomiędzy 25 a 27 października 2019 r. przyjmuje, iż łączna wartość szkody wynosiła 522 000 złotych,

tj. przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i w zw. z art. 64 § 2 k.k. wymierza mu karę 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **T. B.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt III części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **T. B.** w punktach I i II części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 4 (czterech) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. uznaje oskarżonego **D. S. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku, z następującymi zmianami:

- w zakresie czynu popełnionego 30 marca 2019 r. przyjmuje, iż łączna wartość szkody wynosiła 390 026 złotych,

- w zakresie czynu popełnionego 14 kwietnia 2019 r. eliminuje z jego opisu kradzież ładunku w postaci piaskowca na szkodę Zakładu Kamieniarskiego Z. J.,

- w zakresie czynu popełnionego 10 sierpnia 2019 r. przyjmuje, iż łączna wartość szkody wynosiła 354 254 złotych,

- w zakresie czynu popełnionego w okresie pomiędzy 25 a 27 października 2019 r. przyjmuje, iż łączna wartość szkody wynosiła 522 000 złotych,

tj. przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i w zw. z art. 64 § 2 k.k. wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

V. uznaje oskarżonego **D. S. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt III części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 258 § 1 k.k. wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. łączy orzeczone wobec oskarżonego **D. S. (1)** w punktach IV i V części dyspozytywnej wyroku kary pozbawienia wolności i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonych: **T. B.** w zakresie przestępstwa opisanego w punkcie 1 części wstępnej wyroku i **D. S. (1)** w zakresie przestępstwa opisanego w punkcie 2 części wstępnej wyroku solidarnie środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez uiszczenie na rzecz pokrzywdzonego (...) S.A. kwoty 11 084,72 (jedenaście tysięcy osiemdziesiąt cztery 72/100) złotych;

VIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonym na poczet orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania:

a) **T. B.** od 30 listopada 2019 r. od godz. 22:35 do 6 kwietnia 2021 r.

b) **D. S.** od 30 listopada 2019 r. od godz. 21:00 do 6 kwietnia 2021 r.;

IX. zasądza od oskarżonych **T. B. i D. S. (1)** na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) S.A. kwotę 1440 zł tytułem zwrotu wydatków wynikających z zastępstwa procesowego;

X. zwalnia oskarżonych **T. B. i D. S. (1)** od uiszczenia kosztów sądowych, w tym od opłaty.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 3/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	T. B.	Czyn z punktu I aktu oskarżenia	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
T. B. i D. S. (1) są obywatelami Litwy. Mężczyźni mają się od 10 lat. D. S. (1) jest kierowcą	Wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 94-105, 437-440, 764-772,		

i posiada uprawnienia do prowadzenia pojazdów ciężarowych od 2013 r. lub 2014 r. W lutym 2019 r. T. B. zaproponował D. S. współudział w kradzieży samochodów ciężarowych na terenie Europy, jako kierowcy tirów. Za każdy kurs zaproponował mu zapłatę kwoty 1000 euro. D. S. (1) wyraził zgodę na tę propozycję.

W okresie od lutego 2019 r. do 30 listopada 2019 r. T. B., działając w różnych miejscowościach na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Republiki Federalnej Niemiec, Republiki Czeskiej i Republiki Litwy, w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wielokrotnie w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, uczestniczył w kradzieżach z włamaniem ciągników siodłowych wraz z naczepami, w ten sposób że werbował do współpracy kierowców, w tym D. S. (1), którym dostarczał od innych członków grupy, podrobione dokumenty tożsamości, za pomocą których wykupywali oni urządzenia pozwalające na poruszanie się po autostradach V. oraz

Wyjaśnienia oskarżonego D. S. (2) k. 94-105, 148- 149, 204, 437-440, 764-772, 1897v.,

Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 158-161, 199-200, 777-778, 1897-1897v.,

Raport z realizacji sprawy k. 610-634,

Opinia z zakresu badania dokumentów k. 787-804,

Odpowiedź na END z Prokuratury we F. wraz z tłumaczeniem k. 1273-1575,

Wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 94-105, 148- 149, 204, 437-440, 764-772, 1897v.,

Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 158-161, 199-200, 777-778, 1897-1897v.,

Zeznania świadka J. Ś. k. 284-285,

Zeznania świadka T. Z. k. 333-334,

Kserokopie dowodów rejestracyjnych k. 287-298,

Protokół oględzin miejsca kradzieży k. 301-302,

Płyty z zapisem monitoringu k. 318,

Kserokopie dokumentów dotyczących samochodu (...) i naczepy k. 336-350,

analiza materiałów wraz z płytą k. 729-731,

dostarczał im podrobione dokumenty pojazdów marki (...) i V., ponadto załatwiał i opłacał kierowcom transport i noclegi, a następnie wyszukiwał na parkingach na terenie Polski lub Niemiec zestawy pojazdów pasujące do posiadanych podrobionych dokumentów, po czym dokonywał włamania do kabin tych pojazdów i usuwał urządzenia GPS pozwalające na ustalenie położenia pojazdów, po czym przekazywał pojazdy współpracującym z nim kierowcom, przekazując im jednocześnie tablice rejestracyjne od innych, wycofanych z użytkowania samochodów, które były zakładane na skradzione zestawy, a następnie poruszając się samochodem osobowym konwojował skradzione zestawy na ustalone miejsce na terenie Polski, skąd pojazdy były odbierane przez innych członków grupy lub konwojował je na teren Republiki Czeskiej, gdzie po legalizacji (zarejestrowaniu) pojazdów przez innych członków grupy były przewożone tranzytem przez Polskę na Litwę, a stamtąd były sprzedawane na teren Rosji, Kazachstanu i innych państw, w szczególności:

- w dniu 30 marca 2019 r. około godz. 23:54 z parkingu przy stacji

Informacja dotycząca wysokości szkody i wypłaconego odszkodowania k. 1974-1976,1977-1979,

Wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 94-105, 148- 149, 204, 437-440, 764-772, 1897v.,

Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 158-161, 199-200, 777-778, 1897-1897v.,

zeznania świadka S. S. k. 945-946, 963-965

zeznania świadka K. B. k. 948,

zeznania świadka E. S. k. 1056,

kserokopie dokumentów dot. pojazdu k. 947, 966-967, 973-977, 985-989, 1061-1063,

płyta z zapisem monitoringu k. 1009,

Analiza materiałów k. 727,

Informacja dotycząca wysokości szkody i wypłaconego odszkodowania k. 1942,

Wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 94-105, 148- 149, 204, 437-440, 764-772, 1897v.,

Odpowiedź na END z Prokuratury we F. – wraz z tłumaczeniem k. 1278-1302, 1456-1475.

Wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 94-105,

<p>paliw (...) w B. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego m-ki D. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) wraz z naczepą marki K. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) powodując straty o łącznej wartości 390 026 złotych, czym działał na szkodę (...) sp. z o.o. z siedzibą w J., (...) sp. z o.o. Oddział z siedzibą w S., DEM- (...) sp. jawna oraz (...) S.A;</p>	<p>148- 149, 204, 437-440, 764-772, 1897v., Zeznania świadka E. P. k. 1629-1630, Odpowiedź na END z Prokuratury we F. – wraz z tłumaczeniem k. 1303-1386, 1476-1535, Zaświadczenie o złożeniu zawiadomienia o przestępstwie k. 1635-1639,</p>
<p>- w dniu 14 kwietnia 2019r. około godz. 1:00 z parkingu przy stacji paliw (...) (L.) na ul. (...) w K. dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego marki D. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...), wraz z naczepą marki (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) o wartości nie mniejszej niż 230 000zł, czym działał na szkodę Firmy (...), (...) S.A., (...) S.A.;</p>	<p>Informacja dotycząca wysokości szkody i wypłaconego odszkodowania k. 1942, 1968-1971, 1972-1973, Wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 94-105, 148- 149, 204, 437-440, 764-772, 1897v., Zeznania świadka W. K. k. 882-883, Zeznania świadka A. C. k. 931 – 932,</p>
<p>- w dniu 07 lipca 2019r. z parkingu przy stacji paliw (...) w miejscowości S. na terytorium Republiki Federalnej Niemiec dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego m-ki D. (...) o nr rej. (...) o nr VIN (...) wraz z naczepą m-ki (...) o nr rej. (...) o nr VIN (...) powodując straty o łącznej i wartości co najmniej 122 000 Euro czym działał na szkodę (...);</p>	<p>Nagrania z zapisem monitoringu k. 725, Kserokopie dokumentów dot. pojazdu k. 885-892, Protokół zatrzymania rzeczy wraz z płytą z zapisem monitoringu k. 906-909, Protokół oględzin nagrania k. 911-913, Wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 94-105, 148- 149, 204, 437-440, 764-772, 1897v.,</p>
<p>- w dniu 10 sierpnia 2019r. z parkingu przy stacji paliw (...) na autostradzie</p>	

(...) w miejscowości M. na terytorium Republiki Federalnej Niemiec dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego m-ki D. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) koloru białego wraz z naczepą marki (...) o nr rej. (...) powodując straty o łącznej wartości 354 254 złotych, czym działał na szkodę firmy (...) z siedzibą w S., (...) sp. z o.o. z siedzibą w J. oraz (...) S.A. we W. filia w J.;

- w dniu 31 sierpnia 2019r. około godz. 21:56 z parkingu przy stacji paliw BP w S. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego m-ki (...) o nr rej. (...) o nr (...) koloru białego wraz z naczepą marki (...) o nr rej. (...) o nr VIN (...) koloru czerwonego powodując straty o łącznej wartości co najmniej 500 000zł czym działał na szkodę firmy (...) S.A., (...) S.A. i spółki (...) oraz firmy ubezpieczeniowej (...) S.A.;

- w dniach pomiędzy 25 a 27 października 2019r. z parkingu przy stacji paliw (...) na autostradzie (...) w miejscowości M. na terytorium Republiki Federalnej Niemiec, dokonał kradzieży z włamaniem dwóch zestawów ciągników siodłowych m-ki V. (...) o nr rej. (...) i nr VIN (...) z naczepą K. o nr rej. (...) i

Zeznania świadka W. S. k. 1583-1584,

Kserokopie dokumentów dot. pojazdu k. 1589-1612,

Nagrania z zapisem monitoringu k. 725,

Odpowiedź na END z Prokuratury we F. – wraz z tłumaczeniem k. 1388-1424, 1536-1564,

Zaświadczenie o złożeniu zawiadomienia o przestępstwie k. 1613-1616,

Informacja z viatoll k. 1624-1625,

Informacja dotycząca wysokości szkody i wypłaconego odszkodowania k. 1943-1947, 1953-1963,

Wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 94-105, 148- 149, 204, 437-440, 764-772, 1897v.,

Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 158-161, 199-200, 777-778, 1897-1897v.,

Zeznania świadka M. B. k. 377-378,

Zeznania świadka J. C. k. 395-399,

Zeznania świadka M. K. k. 467-468,

Protokół zatrzymania D. S. (1) k. 3-4,

Protokół zatrzymania T. B. k. 21-22,

<p>nr VIN (...), oraz V. (...) o nr rej. (...) o nr VIN (...) z naczepą K. o nr rej. (...) o nr VIN (...) powodując straty w wysokości 522 000 złotych na szkodę W. S. (...) z siedzibą w Ż. gm. S., (...) S.A. i (...) S.A. z siedzibą w Ł.;</p>	<p>Protokół przeszukania pojazdu marki (...) k. 9-11,</p> <p>Protokół oględzin samochodu ciężarowego marki (...) wraz z dokumentacją fotograficzną k. 12-16, k. 448-450, 454,</p>
<p>- w dniu 30 listopada 2019 roku na terenie stacji paliw (...), zlokalizowanej w miejscowości S., na terytorium Republiki Federalnej Niemiec, dokonał kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego marki (...), o nr rej. (...), o numerze VIN (...), o wartości co najmniej 325 000zł wraz z naczepą marki (...), o nr rej. (...), o numerze VIN (...), o wartości co najmniej 72 000zł, gdzie po przekroczeniu granicy RP został zatrzymany na terenie miejscowości R., czym działał na szkodę przedsiębiorstwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w (...) SA, (...) Sp. z o. o. i (...) S.A.;</p>	<p>Protokół przeszukania pojazdu marki S. k. 24-28, 477-495.</p> <p>Protokół oględzin rzeczy k. 43-50, 57-67, 499-502,</p> <p>Protokół oględzin ciągnika siodłowego marki (...) wraz z dokumentacją fotograficzną k. 448-450, 454,</p> <p>Raport danych z tachografu k. 451-453.</p> <p>Protokół zatrzymania rzeczy wraz z płytami z zapisem monitoringu k. 458-461,</p> <p>Kserokopie dokumentów dotyczących pojazdu (...) i naczepy k. 379-391, 405-412, 472-475,</p>
<p>czyniąc sobie przy tym z popełnianych przestępstw w zorganizowanej grupie przestępczej stałe źródło dochodu.</p>	<p>Opinia z zakresu badań mechanoskopijnych k. 1213-1216,</p> <p>Płyta z zapisem danych V. k. 1271,</p>
	<p>Odpowiedź na END z Prokuratury we F. – wraz z tłumaczeniem k. 1426-1439, 1565-1575.</p> <p>Informacja dotycząca wysokości szkody i wypłaconego</p>

	odszkodowania k. 1950-1952,		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.2.	T. B.	Czyn z punktu III aktu oskarżenia	
W okresie od lutego 2019 r. do 30 listopada 2019 r. T. B., działając w różnych miejscowościach na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Republiki Federalnej Niemiec, Republiki Czeskiej, po uprzednim określeniu sposobu działania, komunikowania się oraz przestępczego rozliczania finansowego, w zamiarze osiągnięcia korzyści majątkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z D. S. (1) oraz nieustalonymi i odrębnie ściganymi osobami, brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem było dokonywanie kradzieży na terenie Polski i Niemiec zestawów pojazdów ciężarowych - ciągników siodłowych marki (...) i V. wraz z naczepami, a następnie po ich legalizacji na podstawie podrobionych dokumentów i przerobienia numerów VIN na terenie Czech, transportowanie na teren Litwy, skąd następowała	Wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1) k. 94-105, 148- 149, 204, 437-440, 764-772, 1897v., Częściowo wyjaśnienia oskarżonego T. B. k. 158-161, 199-200, 777-778, 1897-1897v., Raport z realizacji sprawy k. 610-634, Opinia z zakresu badania dokumentów k. 787-804, Odpowiedź na END z Prokuratury we F. wraz z tłumaczeniem k. 1273-1575,		

<p>sprzedaż pojazdów do Rosji i Kazachstanu, w ten sposób, iż w ramach ustalonego podziału ról przestępczych, posługując się podrobionymi dokumentami tożsamości dokonywali opłat za system przejazdu autostradami (...), brali udział w wyszukiwaniu pojazdów nadających się do kradzieży, brali udział jako obserwatorzy otoczenia we włamaniach do pojazdów, usuwali z pojazdów systemy GPS służące do ich lokalizacji, a następnie jako kierowca lub konwojent przewozili skradzione zestawy pojazdów z miejsca kradzieży do ustalonych punktów na teren Rzeczypospolitej Polskiej lub Republiki Czeskiej i przekazywali innym członkom grupy, za co otrzymywali wynagrodzenie.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>OCena DOWOdów</p>			

<p>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.1.-1.1.2</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego T. B.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego są wiarygodne w części, w której potwierdził dokonanie kradzieży z włamaniem pojazdów ciężarowych wraz z naczepami w dniach 30 marca 2019 r. i 30 listopada 2019 r.; oskarżony ten został zatrzymany, kiedy konwojował skradziony 30 listopada 2019 r. ciągnik siodłowy wraz z naczepą; o udziale w przestępstwie z 30 marca 2019 r. świadczy też dowód z nagrań zapisu monitoringu, który potwierdził jego obecność na miejscu przestępstwa; wyjaśnienia oskarżonego są też zbieżne z relacją przedstawioną przez współoskarżonego D. S. (1), który opisał przebieg tych czynów oraz wskazał na role – swoją i T. B. w popełnianych przestępstwach; brak jest podstaw, aby kwestionować wyjaśnienia oskarżonego w opisanym zakresie;</p>	
<p>j.w.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1)</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego są wiarygodne, poza tym fragmentem, w którym zaprzeczył, aby brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej; oskarżony</p>	

ten złożył obszerne, stanowcze, konsekwentne, zgodne z obiektywnymi dowodami wyjaśnienia, w których opisał zarówno swój udział w przestępstwach, jak też udział i rolę jaką spełniał oskarżony T. B., wskazał także na inne osoby, które według jego wiedzy brały udział działalności przestępczej; oskarżony ten został zatrzymany 30 listopada 2019 r., kiedy kierował skradzionym na terenie RFN ciągnikiem siodłowym wraz z naczepą; ponadto jego wyjaśnienia potwierdzają dowody z nagrań monitoringu, w tym zarówno te, na których został zarejestrowany T. B., jak i te, które potwierdzają fakt kradzieży z włamaniem zestawów pojazdów, świadczą one bowiem o prawdziwości przedstawionych przez tego oskarżonego okoliczności związanych z działalnością przestępczą, w której uczestniczył wraz z T. B. oraz innymi osobami; wyjaśnienia tego oskarżonego korespondują z informacjami uzyskanymi z viatoll w zakresie tras pojazdów po dokonaniu ich kradzieży; są one także zbieżne z materiałem dowodowym zebrany w sprawie kradzieży z włamaniem poszczególnych pojazdów ciężarowych.

		<p>Przed wszystkim jednak podnieść należy, iż oskarżony D. S. (1) od początku składając wyjaśnienia szczegółowo opisał przebieg poszczególnych kradzieży z włamaniami, a przecież w tym czasie oskarżyciel publiczny przedstawił mu tylko jeden zarzut związany z czynem z 30 listopada 2019 r. Dopiero w oparciu o wyjaśnienia D. S. (1) możliwe było powiązanie obu oskarżonych z innymi przestępstwami, co do których były prowadzone odrębne postępowania na terenie Polski oraz Niemiec, przy czym były one umorzone. Te okoliczności dodatkowo upewniają Sąd o prawdziwości wersji przedstawionej przez tego oskarżonego.</p>	
j.w.	<p>Zeznania świadków J. Ś., T. Z., M. B., J. C., M. K., W. K., S. S., K. B., W. S., E. P., A. C., E. S., T. K., Ł. B., T. S.,</p>	<p>Świadkowie ci przedstawili informacje dotyczące użytkowanych pojazdów ciężarowych i naczep, przedłożyli dokumenty związane z tymi pojazdami, opisali okoliczności, w jakich ujawniona została kradzież pojazdów; brak jest podstaw do kwestionowania prawdziwości ich zeznań;</p>	
j.w.	<p>Opinia z zakresu badań mechanoskopijnych, opinia z zakresu badań daktyloskopijnych, opinia z zakresu</p>	<p>Opinie biegłych są rzetelne, jasne oraz wewnętrznie niesprzeczne, a także zostały sporządzone w</p>	

	genetyki sądowej, opinia z zakresu badań technicznych dokumentów	sposób profesjonalny oraz naukowo i logicznie uzasadniony, a przy tym nie kwestionowała ich wniosków żadna ze stron postępowania.	
j.w.	Protokoły zatrzymania oskarżonych, protokoły przeszukania, zatrzymania rzeczy, protokoły oględzin, płyty z zapisem monitoringu, analizy, dokumenty dotyczące pojazdów, odpowiedź na END z Prokuratury we F. oraz pozostałe dokumenty zgromadzone w sprawie	Brak było przyczyn by kwestionować wartość dowodową zgromadzonych w sprawie dokumentów oraz nagrań. Pochodzą one od podmiotów uprawnionych do ich wydania, sporządzone zostały w przepisanej formie, brak jest podstaw, by zarzucić im nierzetelność lub nieprawdziwość;	
1.2.	<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1.- 1.1.2.	Wyjaśnienia oskarżonego T. B.	Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego w części, w jakiej zaprzeczył, aby dokonał kradzieży z włamaniem pozostałych - poza czynami z 30 marca 2019 r. i 30 listopada 2019 r.- pojazdów oraz nie przyznał się do udziału w zorganizowanej grupie przestępczej. Takiej wersji przeczą bowiem wyjaśnienia oskarżonego D. S. (1), których	

ocenę Sąd przedstawił wyżej. Wyjaśnienia T. B., zdaniem Sądu, są nieprawdziwe i miały na celu uchronienie go przez grożącą mu odpowiedzialnością karną. Co znamienne T. B. w toku postępowania przygotowawczego przyznawał się jedynie do dokonania kradzieży z włamaniem pojazdu w dniu 30 listopada 2019r. Przed Sądem zmienił wyjaśnienia przyznając się także do dokonania kradzieży z włamaniem pojazdu D. z naczepą w dniu 30 marca 2019 r. W ocenie Sądu taka zmiana wyjaśnień oskarżonego wynikała z zapoznania się przez niego z treścią aktu oskarżenia, w którym oskarżyciel publiczny powołał się na dowód w postaci zapisów monitoringu, na których została zarejestrowana obecność T. B. i D. S. (1). Okoliczność ta dodatkowo upewnia Sąd o tym, iż takie wyjaśnienia oskarżonego stanowiły wyraz obranej przez niego linii obrony, zmierzającej do kwestionowania wyjaśnień D. S. (1). Swoje wyjaśnienia zmienił w tej części dopiero wtedy, gdy okazało się, że poza wyjaśnieniami D. S. (1) istnieje też inny dowód jego obecności na miejscu zdarzenia, którego nie był w stanie kwestionować. Godziło się w tym miejscu podnieść też, iż wprowadzie D. S.

(1) składając wyjaśnienia mógł mieć na uwadze poprawę swojej sytuacji prawnej, jednakże w żaden sposób nie deprecjonuje to jego relacji. Przecież, jak już wskazano wyżej, oskarżony ten w momencie kiedy podjął decyzję o wyjaśnieniu okoliczności wszystkich przestępstw, jakich się dopuścił, miał przedstawiony jedynie jeden zarzut. Organy ścigania nie miały żadnych informacji mogących powiązać oskarżonego z innymi kradzieżami z włamaniami pojazdów ciężarowych (poza czynem z 30 marca 2019 r., podczas którego obaj oskarżeni zostali zarejestrowani przez kamery). Gdyby zatem D. S. zależało jedynie na poprawie sytuacji prawnej, to przecież nie przyznawałby się do kolejnych czynów, skoro oskarżyciel nie przedstawił mu takich zarzutów. Zauważyć też należy, iż wyjaśnienia D. S. (1) w pełni korespondują ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym dotyczącym okoliczności popełnionych przestępstw kradzieży z włamaniem. Podnieść też trzeba, iż T. B. wprawdzie formalnie zaprzeczył, aby uczestniczył w zorganizowanej grupie, to jednak z jego wyjaśnień wynika wprost istnienie takiej grupy i jego uczestnictwo w niej.

		<p>Sam oskarżony przyznaje bowiem, że zamki, które zamienił w drzwiach i w stacyjce pojazdu (...) o nr rej. (...) dostał z dokumentami jeszcze na Litwie, przyznał, iż osoba, która przekazała mu dokumenty, powiedziała mu w jaki sposób rozpoznać auto, które miało być skradzione, dał tej osobie swoje zdjęcie, a ona przekazała mu fałszywe dokumenty wystawione na jego osobę, nie wiedział dokąd ostatecznie zestaw pojazdów miał dojechać, ktoś miał do niego zadzwonić i powiedzieć. Wszystko to świadczy jednoznacznie i bez jakichkolwiek wątpliwości, iż oskarżony miał świadomość, iż jest jednym z członków zorganizowanej grupy przestępczej mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniami ciągników siodłowych określonych marek wraz z naczepami, a następnie ich legalizacji i sprzedaży.</p>	
1.1.1.-1.1.2.	Wyjaśnienia D. S. (1)	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom D. S. (1) w części, w jakiej formalnie zaprzeczył on, aby brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej. Z wyjaśnień tego oskarżonego wynika bowiem wniosek przeciwny – D. S. (1) wskazał i opisał bowiem inne osoby, które brały udział w</p>	

		przestępczym procederze, opisał okoliczności, w jakich uzyskał sfalszowane dokumenty, podał gdzie odstawił skradzione pojazdy, co świadczy jednoznacznie i bez żadnych wątpliwości, iż miał on świadomość istnienia takiej grupy i uczestniczenia w niej.	
	Zeznania świadków S. M. i E. J.	Świadkowie ci nie mieli żadnych informacji dotyczących przestępstw,	
PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, II	T. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Ad. I Z ustaleń faktycznych wynika, iż T. B. dopuścił się przestępstwa kradzieży z włamaniem pojazdów ciężarowych wraz z naczepami, opisanych w punkcie I części wstępnej wyroku. Oskarżony, działając w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, jako uczestnik tej grupy,			

chciał wejść w posiadanie samochodów ciężarowych marki (...) lub V. wraz z naczepami. Realizując ten zamiar, każdorazowo pokonywał zabezpieczenia w pojazdach, usuwał urządzenia GPS pozwalające na ustalenie położenia pojazdów, po czym przekazywał pojazdy współpracującym z nim kierowcom, w tym D. S., przekazując im jednocześnie tablice rejestracyjne od innych, wycofanych z użytkowania samochodów, które to tablice rejestracyjne były zakładane na skradzione zestawy. Następnie T. B., poruszając się samochodem osobowym, konwojował skradzione zestawy na ustalone miejsce na terenie Polski, skąd pojazdy były odbierane przez innych członków grupy lub konwojował je na teren Republiki Czeskiej, gdzie po legalizacji (zarejestrowaniu) pojazdów przez innych członków grupy były przewożone tranzytem przez Polskę na Litwę, a stamtąd były sprzedawane na teren Rosji, Kazachstanu i innych państw. Oskarżony zatem pokonywał przeszkodę materialną stanowiącą zabezpieczenie pojazdów ciężarowych, a następnie dokonywał ich zaboru w celu przywłaszczenia. Jego zachowanie zatem wyczerpało znamiona

przestępstwa z art. 279 § 1 k.k.

Oskarżony działał w warunkach przestępstwa ciągłego. Miał bowiem z góry powzięty zamiar dokonywania kradzieży z włamaniami takich zestawów pojazdów konkretnych marek, zaś jego zachowania zostały podjęte w krótkich odstępach czasu. Wobec powyższego jego zachowanie winno być zakwalifikowane jako czyn ciągły według art. 12 § 1 k.k.

Oskarżony działał w warunkach zorganizowanej grupy przestępczej, o czym niżej. Nadto z popełnienia tego przestępstwa uczynił sobie stałe źródło dochodu. Zakładał on bowiem, że przestępczy proceder będzie dla niego odpowiednio trwałym źródłem, w miarę regularnych dochodów. W doktrynie jak i w orzecznictwie wskazuje się, że decydujące dla oceny, czy mamy do czynienia ze źródłem, które przynosi dochód stały, jest to, przez jak długi czas dochód z tego źródła jest, względnie - ma być - przez sprawcę osiągany oraz z jaką częstotliwością. Z jednej strony w pojęciu stałości dochodu mieści się wymóg pewnej regularności. Nie musi jednak to być regularność taka, jaką

zapewnia wykonywanie stałej pracy, gdyż nie chodzi tu przecież o substytut wynagrodzenia za taką pracę. Dlatego też zachowanie oskarżonego zostało zakwalifikowane w związku z art. 65 § 2 k.k.

Sąd w zakresie czynu I tiret 1, 4 i 6 na podstawie informacji przedłożonych przez ubezpieczycieli określił wysokość szkody wynikającej z popełnionego przestępstwa.

W odniesieniu do czynu z punktu I tiret 2 Sąd wyeliminował z opisu czynu zapis dotyczący kradzieży ładunku w postaci piaskowca. Zauważyć bowiem należy, iż za każdym razem celem działania oskarżonego było dokonanie kradzieży z włamaniem ciągników siodłowych, i to nie jakichkolwiek lecz konkretnych marek oraz naczep. Tylko te pojazdy były objęte zamiarem bezpośrednim sprawców. Czyn z art. 279 § 1 k.k. może być popełniony umyślnie w zamiarze bezpośrednim. Takiego zamiaru bezpośredniego w odniesieniu do ładunku piaskowca znajdującego się na naczepie żaden z oskarżonych nie posiadał, stąd też brak było podstaw do przypisania im takiego zachowania.

Ad. II

W oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy Sąd ustalił, iż oskarżony T. B. wraz z D. S. (1) oraz innymi nieustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, której celem było dokonywanie kradzieży na terenie Polski i Niemiec zestawów pojazdów ciężarowych - ciągników siodłowych marki (...) i V. wraz z naczepami, a następnie po ich legalizacji na podstawie podrobionych dokumentów i przerobienia numerów VIN na terenie Czech, transportowanie na teren Litwy, skąd następowała sprzedaż pojazdów do Rosji i Kazachstanu. W grupie tej został uprzednio określony sposób działania, komunikowania się oraz przestępczego rozliczania finansowego. W ramach ustalonego podziału ról przestępczych T. B. brał udział w wyszukiwaniu pojazdów nadających się do kradzieży, brał udział we włamaniach do pojazdów, usuwał z pojazdów systemy GPS służące do ich lokalizacji, a następnie jako konwojent przewoził skradzione zestawy pojazdów z miejsca kradzieży do ustalonych punktów na teren Rzeczypospolitej Polskiej lub Republiki Czeskiej i przekazywał innym

członkom grupy, za co otrzymał wynagrodzenie. Takie zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona ustawowe przestępstwa z art. 258 § 1 k.k.

Uczestniczenie w grupie przestępczej polega na udziale w popełnianiu przestępstw, dla których dokonania grupa została zawiązana. Grupa taka oznacza zespół co najmniej 3 osób, który tworzy swoje struktury organizacyjne by popełniać przestępstwa. Nie muszą one być przy tym mocno rozbudowane, gdyż art. 65 k.k. nie stawia w tym zakresie żadnych wymogów. Ważna jest natomiast akceptacja celów przestępczych i gotowość do zaspokajania potrzeb grupy. Nie jest natomiast konieczna wiedza sprawcy o szczegółach organizacji grupy, znajomość wszystkich osób ją tworzących, mechanizmów jej funkcjonowania.

Wszystkie te uwagi aktualizują się w przedmiotowej sprawie w odniesieniu do zachowania T. B.. Oskarżony ten miał świadomość istnienia zorganizowanej grupy przestępczej, akceptował jej cele przestępcze i je realizował.

#	1.4. Podstawa prawna skazania albo		
---	------------------------------------	--	--

	warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
T. B.	I, VII	I	<p>Obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczna społeczna szkodliwość czynu, - wysoka wartość skradzionego mienia, - istotna ilość skradzionych pojazdów, - fakt działania w ramach zorganizowanej grupy przestępczej i we współdziałaniu z innymi jej członkami, a także znacząca rola tego oskarżonego w popełnianym przestępstwie, <p>Łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotychczasowa niekaralność oskarżonego, <p>Swoim zachowaniem oskarżony spowodował szkodę w majątku pokrzywdzonego (...) S.A., wysokość szkody została wykazana stosownym dokumentem, szkoda ta nie została naprawiona.</p>
T. B.	II	III	<p>Obciążające:</p> <ul style="list-style-type: none"> - znaczna społeczna szkodliwość czynu, - znacząca rola tego oskarżonego w grupie przestępczej, <p>Łagodzące:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dotychczasowa niekaralność oskarżonego,

T. B.	III		- jedność czasowa popelnionych przez oskarżonego czynów, - częściowo różne dobra prawne,
1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. B.	VIII		oskarżony był tymczasowo aresztowany, na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono mu okres tego rzeczywistego pozbawienia wolności,
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa ł określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

IX	<p>Podstawą orzeczenia o kosztach był art. 627 k.p.k., pokrzywdzony (...) S.A. występował w postępowaniu sądowym jako oskarżyciel posiłkowy, korzystał z pomocy prawnej ustanowionego w wyboru pełnomocnika - r.pr. D. G., złożył wniosek o zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, wysokość zasądzonych kosztów znajduje oparcie w § 11 ust. 2 pkt 5 i § 17 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22.10.2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych</p>	
X	<p>Orzeczenie o kosztach oparto o przepisy art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych. Oskarżony od 30 listopada 2019 r. przebywa w warunkach izolacji, nie posiada aktualnie żadnych dochodów i nie byłby on w stanie uiścić kosztów sądowych.</p>	
1Podpis		
Maria Migoń – Karwowska		