

Sygn. akt III K 29/20

WYROK ŁĄCZNY **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

3 lipca 2020 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Maria Migoń - Karwowska

Protokolant: Barbara Zajdel

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jeleniej Górze – **Macieja Gawrońskiego**

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2020 r.

sprawy **Z. E.**

syna S. i K. z d. S.

ur. (...) w O.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 27 lipca 2018 r. w sprawie o sygn. akt III K 36/18 obejmującym skazania:

A. - wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z 6 września 2011 r. w sprawie o sygn. akt II K 903/11 za przestępstwo z art. 286 § 3 k.k., popełnione w okresie od dnia 2 do dnia 4 lutego 2011 r. na karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

- wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 3 stycznia 2012 r. w sprawie sygn. akt II K 97/11 za przestępstwo z art. 148 § 1 k.k. w zw. z art. 31 § 2 k.k. popełnione w dniu 2 maja 2011 r. na karę 15 (piętnastu) lat pozbawienia wolności;

którym to wyrokiem łącznym wymierzono karę łączną 15 (piętnastu) lat pozbawienia wolności;

skazany rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności 2 maja 2011 r.

B. - wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z 14 kwietnia 2016 r. w sprawie sygn. akt II K 3/16 za:

- ciąg przestępstw z art. 226 § 1 k.k. popełnionych w dniu 20 lipca 2015 r. i 23 lipca 2015 r. na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
- przestępstwo z art. 226 § 1 k.k. w zb. z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 21 lipca 2015 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniu 24 lipca 2015 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
- przestępstwo z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. popełnione w dniu 6 czerwca 2015 r. na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

za które to przestępstwa wymierzono mu karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z 20 listopada 2017 r. w sprawie o sygn. akt II K 686/17 za przestępstwo z dnia 226 § 1 k.k., popełnione w dniu 7 marca 2017 r. na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

którym to wyrokiem łącznym wymierzono karę łączną roku pozbawienia wolności;

skazany nie rozpoczął wykonywania kary pozbawienia wolności;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z 5 grudnia 2018 r. w sprawie o sygn. akt II K 817/18 za ciąg przestępstw z art. 226 § 1 k.k., popełnionych w dniach 11 lipca 2018 r., 26 lipca 2018 r. i 30 lipca 2018 r., na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

skazany nie rozpoczął wykonywania kary pozbawienia wolności;

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z 11 lutego 2020 r. w sprawie o sygn. akt II K 1109/18 za ciąg przestępstw z art. 226 § 1 k.k. w zb. z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k., popełnionych w dniu 7 sierpnia 2019 r. i w okresie od 15 sierpnia 2019 r. do 17 sierpnia 2019 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

skazany nie rozpoczął wykonywania kary pozbawienia wolności;

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z 25 lutego 2020 r. w sprawie o sygn. akt II K 1195/19 za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k., popełnione w nieustalonym czasie, nie później niż do dnia 5 lipca 2019 r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

skazany nie rozpoczął wykonywania kary pozbawienia wolności;

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Goleniowie z 11 marca 2020 r. w sprawie o sygn. akt II K 1196/19 za przestępstwo z art. 234 k.k., popełnione w dniu 5 sierpnia 2019 r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

skazany nie rozpoczął wykonywania kary pozbawienia wolności;

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu Z. E. kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w pkt 1B, 2, 3, 4 i 5 części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. stwierdza, iż wyroki podlegające połączeniu ulegają osobnemu wykonaniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym;

III. na podstawie art. 572 k.p.k. w zakresie wyroku opisanego w pkt 1A części wstępnej wyroku postępowanie umarza,

IV. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. Ś. kwotę 120 zł tytułem nieopłaconych kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu oraz kwotę 27,60 zł tytułem podatku od towarów i usług;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	III K 29/20	
---------------	---------------	-------------	--

Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1. <u>USTALENIE</u> <u>FAKTÓW</u>			
1.1. <i>Wyroki wydane wobec skazanego</i>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze	27 lipca 2018 roku	III K 36/18
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Goleniowie	5 grudnia 2018 roku	II K 817/18
1.1.3.	Sąd Rejonowy w Goleniowie	11 lutego 2020 roku	II K 1109/18
1.1.4.	Sąd Rejonowy w Goleniowie	25 lutego 2020 roku	II K 1195/19
1.1.5.	Sąd Rejonowy w Goleniowie	11 marca 2020 roku	II K 1196/19

1.2. <i>Inne fakty</i>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1.2.1.1.	skazania wyrokami wylicznymi w punkcie 1.1	odpisy wyroków, dane o karalności,	k. 10, 12-15, 16, 17-18,24, oraz k. 90 w aktach sprawy II K 1196/19
1.2.1.2	niewykonanie kar pozbawienia wolności	informacja o pobytach i orzeczeniach, opinia o skazanym	k. 3, 25,
1.2.1.3	popęlnienie czynów opisanych w wyrokach orzeczonych w sprawach o sygn. akt II K 817/18, II K 1109/19, II K 1195/19 i II K 1196/19 w czasie wykonywania kary łącznej wymierzonej w punkcie I wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze w sprawie III K 36/18	odpisy wyroków, informacja o pobytach i orzeczeniach, opinia o skazanym	k. 3, 10, 16, 17-18, 24, 25, oraz k. 90 w aktach sprawy II K 1196/19
1.2.1.4.	dotychczasowe zachowanie skazanego i jego postawa podczas odbywania kary pozbawienia wolności	dane o karalności i opinia o skazanym	k. 12-15, 25-26

2. Ocena Dowodów		
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1	wyroki, dane o karalności, informacja o pobytach i orzeczeniach i opinia o skazanym	dokumenty pochodziły od uprawnionych podmiotów, przyjęły właściwą formę, ich rzetelności nie kwestionowano w toku postępowania
3. <u>PODSTAWY KARY ŁĄCZNEJ</u>		

Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, punkt III wyroku łącznego z 27 lipca 2018 roku w sprawie III K 36/18	kara roku pozbawienia wolności
3.1.2.	Sąd Rejonowy w Goleniowie, wyrok z 5 grudnia 2018 roku w sprawie II K 817/18	kara 5 miesięcy pozbawienia wolności,
3.1.3.	Sąd Rejonowy w Goleniowie, wyrok z 11 lutego 2020 roku w sprawie II K 1109/18	kara 10 miesięcy pozbawienia wolności,
3.1.4.	Sąd Rejonowy w Goleniowie, wyrok z 25 lutego 2020 roku w sprawie II K 1195/19	kara 3 miesięcy pozbawienia wolności,
3.1.5.	Sąd Rejonowy w Goleniowie, wyrok z 11 marca 2020 roku w sprawie II K 1196/19	kara 3 miesięcy pozbawienia wolności,
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
<p>- kary są tego samego rodzaju, tj. są to kary pozbawienia wolności, nie zostały dotychczas wykonane, nadto nie zachodzi przesłanka negatywna z art. 85 § 3 k.k., gdyż wykonywanie tych kar jeszcze się nie rozpoczęło,</p> <p>- powinnośc orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności jest w realiach sprawy oczywista i wprost wynika z art. 85 § 1 i 2 k.k.</p>		
4. <u>WYMIAR KARY</u>		

<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<ul style="list-style-type: none">- podobieństwo przedmiotowe czynów skazanego - są to głównie czyny znieważenia funkcjonariuszy publicznych i grożenia im, jeden z czynów godził nadto w wiarygodność dokumentów, a kolejny stanowił fałszywe oskarżenie;- spora rozbieżność czasowa części czynów skazanego - popełniono w okresie od 6 czerwca 2015 roku do 17 sierpnia 2019 roku;- skazany popełniał opisane przestępstwa przebywając w jednostce penitencjarnej i odbywając karę pozbawienia wolności za inne popełnione czyny;- postawa skazanego musi być oceniana negatywnie – skazany wielokrotnie karany dyscyplinarnie, w tym kilkakrotnie umieszczeniem w celi izolacyjnej m.in. za łamanie porządku wewnętrznego, groźby i wulgarne odnoszenie się do przełożonych, niszczenie sprzętu kwatermistrzowskiego, przy czym ostatni raz 21 października 2019 r., uczestniczył w bójce w celi mieszkalnej, w grupie osadzonych funkcjonuje nagannie, w sytuacjach dla siebie niekorzystnych reaguje agresją, zadania indywidualnego programu terapeutycznego realizuje w stopniu negatywnym, nie wykazuje zainteresowania ofertą terapeutyczną, ponadto bezkrytycznie wypowiada się na temat dotychczasowego trybu życia i popełnionych przestępstw;- trzeba jednak dostrzec też, że skazany nie deklaruje przynależności do podkultury	

<p>przestępczej, brał udział w programach readaptacji społecznej i podczas zajęć wykazywał postawę współpracującą, chętnie uczestniczył w zajęciach, ćwiczeniach i dyskusjach, realizował materiał, jego praca podczas zajęć oceniona została jako dobra, był też nagradzany regulaminowo;</p>		
<p>5. <u>Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU</u> <u>ŁĄCZNYM</u></p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>punkt II</p>	<p>- stosownie do treści art. 576 § 1 k.p.k. Sąd stwierdził, iż wyroki podlegające połączeniu, ulegają osobnemu wykonaniu w zakresie nie objętym wyrokiem łącznym.</p>	
<p>punkt III</p>	<p>- skazany rozpoczął wykonywanie kary łącznej 15 lat pozbawienia wolności, orzeczonej w punkcie I wyroku łącznego Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z 27 lipca 2018 r. w sprawie III K 36/18 w dniu 2 maja 2011 roku, a zakończenie jej wykonywania zostało ustalone na 28 kwietnia 2026 roku, a zatem kolejne przestępstwa, za które został skazany wyrokami Sądu Rejonowego w Goleniowie w sprawach II K 817/18, II K 1109/18, II K 1195/19 i II K 1196/19 popełnił po rozpoczęciu wykonywania tej kary łącznej, a przed jej zakończeniem, wobec czego zaistniała sytuacja opisana w art.</p>	

	<p>85 § 3 k.k. stanowiąca negatywną przesłankę do połączenia tej kary węzłem kary łącznej;</p> <p>- w związku powyższym umorzono w tym zakresie postępowanie, na podstawie art. 572 k.p.k.</p>	
--	--	--

7. <u>Koszty procesu</u>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
punkt IV	<p>- skazany korzystał z pomocy obrońcy - adwokata M. Ś., ustanowionego mu z urzędu, obrońca ten oświadczył na rozprawie, iż koszty obrony nie zostały pokryte w żadnym zakresie,</p> <p>- wobec powyższego na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982 r. Prawo o adwokaturze w związku z § 17 ust. 5 i § 4 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.10.2016 r. w sprawie ponoszenia pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. Ś. kwotę 120 złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu oraz kwotę 27,60 złotych tytułem podatku od towarów i usług</p>
punkt V	skazany przebywa w jednostce penitencjarnej odbywając karę pozbawienia wolności, nie posiada majątku ani dochodów, umożliwiających mu poniesienie kosztów sądowych.

6. <u>PODPIS</u>