

Sygn. akt III K 58/14

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Robert Bednarczyk

Protokolant Małgorzata Zawadzka

z udziałem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Zbigniewa Jaworskiego

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2014 r.

sprawy

W. W. ur. (...) w S.

syna Z. i M. z domu B.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 18 października 1976 r., sygn. akt Kp 337/76, za czyn popełniony w dniu 27.03.1976r., kwalifikowany z art. 203 § 1 d.k.k. na karę grzywny w wysokości 3000,00zł;
2. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 26 kwietnia 1978r., sygn. akt Kp 121/78, za czyny popełnione w nocy z 23/24.02.1978r. kwalifikowane z art. 208 d.k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 10000,00 zł, za czyn popełniony w nocy z 27/28.02.1978r., kwalifikowany z art. 208 d.k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 8000,00 zł, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 19 września 1979r. w sprawie II K 272/79;
3. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 13 czerwca 1978r., sygn. akt Kp 165/78, za czyn popełniony w okresie od jesieni 1977 r. do lutego 1978 r., kwalifikowany z art. 18 § 2 d.k.k. w zw. z art. 265 § 1 d.k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 15000,00 zł, objętego wyrokiem łącznym Sadu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 19 września 1979 r. w sprawie II K 272/79;
4. Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze z dnia 8 listopada 1982 r., sygn. akt II K 134/82, za czyny popełnione w dniu 02.06.1982 r., kwalifikowany z art. 203 § 1 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 15000,00 zł; w nocy z 20/21.07.1982 r., kwalifikowany z art. 208 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 15000,00 zł oraz w nocy z 6/7.08.1982 r., kwalifikowany z art. 203 § 1 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 30000,00 zł, objętego wyrokiem łącznym Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze z dnia 30 czerwca 1987 r. w sprawie II K 26/87;
5. Sądu Rejonowego w Sokółce z dnia 17 maja 1984 r., sygn. akt II K 97/84, za czyn popełniony w dniu 30.06.1982 r., kwalifikowany z art. 209 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. na karę 5 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 30000,00 zł, objętego wyrokiem łącznym Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze z dnia 30 czerwca 1987r. w sprawie II K 26/87;

6. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 23 lipca 1992 r., sygn. akt III K 1390/91, za czyny popełnione w dniu 06.03.1991 r., kwalifikowane z art. 215 § 1 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 5 milionów zł oraz z art. 265 § 1 d.k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

7. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 1 marca 1993 r., sygn. akt II K 51/93, za czyn popełniony w dniu 12.11.1992 r., kwalifikowany z art. 158 § 2 d.k.k. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę skazany odbył w okresie od 28.11.1999 r. do 16.05.2000 r.;

8. Sądu Rejonowego w Skierniewicach z dnia 22 sierpnia 2000 r., sygn. akt II K 233/99, za czyn popełniony w dniu 05.11.1998 r., kwalifikowany z art. 191 § 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5 oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 30 zł;

9. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 27 września 2002 r., sygn. akt II K 119/02, za czyn popełniony w dniu 26.11.2001 r., kwalifikowany z art. 48 pkt 1 ustawy z dnia 24.04.1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 roku pozbawienia wolności, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 29 listopada 2002 r., sygn. akt VI Ka 404/02, którą to karę skazany odbył w okresie od 26.01.2007 r. do 07.08.2007 r. oraz od 22.07.2009 r. do dnia 10.01.2010 r.;

10. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 24 września 2008 r., sygn. akt II K 113/08, za czyn popełniony w dniu 15.06.2008 r., kwalifikowany z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, którą to karę skazany odbył w okresie od 15.06.2008 r. do 22.07.2009 r. oraz odbywał od dnia 10.01.2010 r.;

11. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 6 kwietnia 2009 r., sygn. akt II K 199/09 za czyn popełniony w maju 2008 r., kwalifikowany z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 25 września 2009 r., sygn. akt VI Ka 351/09;

12. Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Fabrycznej z dnia 16 marca 2010 r., sygn. akt XII K 346/08 za czyn popełniony w okresie od 9 października 2004r. do 09 stycznia 2005 roku, kwalifikowany z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności i 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

I. na podstawie art. 85 kk i 86 § 1 kk łączy wobec skazanego W. W. kary pozbawienia wolności wymierzone wyrokami opisanymi w punktach 10,11 i 12 części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną 6 (sześciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej w punkcie poprzednim kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu kary dotychczas odbyte w sprawach objętych wyrokiem łącznym oraz w sprawie Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze sygn. akt II K 90/10,

III. na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 kpk w pozostałym zakresie postępowanie w sprawie umarza,

IV. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa,

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. H. kwotę 120 zł oraz dalsze 27 zł 60 gr.

UZASADNIENIE

W. W. skazany został wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 18 października 1976 r., sygn. akt Kp 337/76, za czyn popełniony w dniu 27.03.1976 r., kwalifikowany z art. 203 § 1 d.k.k. na karę grzywny w wysokości 3000,00 zł, który uprawomocnił się w dniu 26 października 1976r.,
2. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 26 kwietnia 1978r., sygn. akt Kp 121/78, za czyny popełnione w nocy z 23/24.02.1978 r. kwalifikowane z art. 208 d.k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 10000,00 zł, za czyn popełniony w nocy z 27/28.02.1978 r., kwalifikowany z art. 208 d.k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 8000,00 zł, objętego wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 19 września 1979 r. w sprawie II K 272/79, który uprawomocnił się w dniu 20 lipca 1978 r.,
3. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 13 czerwca 1978r., sygn. akt Kp 165/78, za czyn popełniony w okresie od jesieni 1977 r. do lutego 1978 r., kwalifikowany z art. 18 § 2 d.k.k. w zw. z art. 265 § 1 d.k.k. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 15000,00 zł, objętego wyrokiem łącznym Sadu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 19 września 1979 r. w sprawie II K 272/79, który uprawomocnił się w dniu 21 czerwca 1978r.,
4. Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze z dnia 8 listopada 1982 r., sygn. akt II K 134/82, za czyny popełnione w dniu 02.06.1982 r., kwalifikowany z art. 203 § 1 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. na karę 3 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 15000,00 zł; w nocy z 20/21.07.1982 r., kwalifikowany z art. 208 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 15000,00 zł oraz w nocy z 6/7.08.1982 r., kwalifikowany z art. 203 § 1 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 30000,00 zł, który uprawomocnił się w dniu 16 maja 1983 r.,
5. Sądu Rejonowego w Sokółce z dnia 17 maja 1984 r., sygn. akt II K 97/84, za czyn popełniony w dniu 30.06.1982 r., kwalifikowany z art. 209 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. na karę 5 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 30000,00 zł, który uprawomocnił się w dniu 24 maja 1984 r.,
6. Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 23 lipca 1992 r., sygn. akt III K 1390/91, za czyny popełnione w dniu 06.03.1991 r., kwalifikowane z art. 215 § 1 d.k.k. w zw. z art. 60 § 1 d.k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 5 milionów zł oraz z art. 265 § 1 d.k.k. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, który uprawomocnił się w dniu 15 lutego 1993r.,
7. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 1 marca 1993 r., sygn. akt II K 51/93, za czyn popełniony w dniu 12.11.1992 r., kwalifikowany z art. 158 § 2 d.k.k. na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności, którą to karę skazany odbył w okresie od 28.11.1999 r. do 16.05.2000 r., który uprawomocnił się w dniu 9 marca 1993 r.,
8. Sądu Rejonowego w Skierniewicach z dnia 22 sierpnia 2000 r., sygn. akt II K 233/99, za czyn popełniony w dniu 05.11.1998 r., kwalifikowany z art. 191 § 2 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5 a wykonanie tej kary zostało zarządzane postanowieniem tegoż Sądu z dnia 2 września 2003 r. oraz grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 30 zł, który to wyrok uprawomocnił się w dniu 20 sierpnia 2000 r.,
9. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 27 września 2002 r., sygn. akt II K 119/02, za czyn popełniony w dniu 26.11.2001 r., kwalifikowany z art. 48 pkt 1 ustawy z dnia 24.04.1997 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 1 roku pozbawienia wolności, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 29 listopada 2002 r., sygn. akt VI Ka 404/02,
10. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 24 września 2008 r., sygn. akt II K 113/08, za czyn popełniony w dniu 15.06.2008 r., kwalifikowany z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, który uprawomocnił się w dniu 3 lutego 2009 r.,
11. Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 6 kwietnia 2009 r., sygn. akt II K 199/09 za czyn popełniony w maju 2008 r., kwalifikowany z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k.

w zw. z art. 64 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 25 września 2009 r., sygn. akt VI Ka 351/09;

12. Sądu Rejonowego dla Wrocławia- Fabrycznej z dnia 16 marca 2010 r., sygn. akt XII K 346/08 za czyn popełniony w okresie od 9 października 2004 roku do 09 stycznia 2005 roku, kwalifikowany z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. na karę 4 lat pozbawienia wolności i 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych, który uprawomocnił się w dniu 23 marca 2011 r.

(dowód: dane o karalności k.9-11; wyroki zawarte w załączonych aktach spraw).

Wyrokiem łącznym z dnia 19 września 1979 r. Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze orzekł wobec W. W. karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności, biorąc za podstawę kary pozbawienia wolności, wymierzone w sprawach Kp 121/78 i Kp 165/78. Rozstrzygnięcie to uprawomocniło się w dniu 26 września 1979r. Sąd Wojewódzki w dniu 30 czerwca 1987r. pod sygnaturą akt II K 26/87 objął wyrokiem łącznym kary, orzeczone w sprawach II K 134/82 i II K 97/84, zaś rozstrzygnięcie to uprawomocniło się w dniu 7 lipca 1987 r. W dniu 29 listopada 2010 r. w sprawie II K 90/10 Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze wydał wyrok łączny, orzekając karę łączną w zakresie skazań W. W. wyrokami tegoż Sądu w sprawach II K 113/08 i II K 199/09 oraz umarzając postępowanie w pozostałym zakresie. Orzeczenie to uprawomocniło się w dniu 7 grudnia 2010 r.

(dowód: dane o karalności k. 9-11; odpisy wyroków łącznych k. 33, 39)

Skazany posiada w Areszcie Śledczym w J., gdzie obecnie przebywa przeciętną opinię. W przeszłości był on siedemnaście razy karany dyscyplinarnie, przejawiał agresję oraz uczestniczył w podkulturze więziennej. Poprawa jego zachowania w ostatnim czasie skutkowałą udzielaniem mu sześciokrotnie nagród regulaminowych.

(dowód: opinia o skazanym k.15)

W. W. wniósł o wydanie wyroku łącznego, obejmującego wszystkie jego dotychczasowe skazania a jego wniosek jest częściowo zasadny. Rozważania w tym zakresie rozpocząć należy od stwierdzenia, że wyrok łączny może być wydany, o ile zachodzą określone w art. 85 kk warunki do orzeczenia kary łącznej, zaś wobec skazanego wydane zostały co najmniej dwa wyroki. Kara łączna z kolei może być orzeczona tylko wtedy, gdy skazany popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim wydany został pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z nich. Zastosowanie wnioskowanej przez W. W. instytucji warunkowane jest zatem zestawieniem dat poszczególnych wyroków z datami popełnienia przestępstw a to w celu ustalenia, czy zachodzi tak zwany realny zbieg przestępstw. W ocenie Sądu ma on miejsce w odniesieniu do czynów, stanowiących przedmiot orzekania w sprawach Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze o sygnaturach akt Kp 121/78 i Kp 165/78. Stwierdzić jednak należy, że w tym zakresie ów Sąd wydał w dniu 19 września 1979r. wyrok łączny, który jest prawomocny. Jako, że nie zostało ujawnione żadne inne przestępstwo, pozostające w zbiegu realnym z czynami stanowiącymi podstawy orzekania w obu wymienionych sprawach, to ze względu na powagę rzeczy osądzonej i kategoryczne brzmienie art. 575 kpk ponowne orzekanie w tej materii nie jest możliwe, co z kolei uzasadnia powinność umorzenia postępowania w przedmiocie wydania nowego wyroku łącznego. Taka sama sytuacja prawna i faktyczna ma miejsce również w zakresie przestępstw, za jakie W. W. skazany został wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze w sprawie II K 134/82 oraz Sądu Rejonowego w Sokółce w sprawie II K 97/84. Kary pozbawienia wolności, wymierzone tymi wyrokami zostały bowiem połączone prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze z dnia 30 czerwca 1987r. w sprawie II K 26/87. Kolejnego przestępstwa skazany dopuścił się w dniu 6 marca 1991 r. a zatem po dacie wydania opisanych wyżej wyroków. W tym zakresie wyrok zapadł w dniu 23 lipca 1992 r. w sprawie Sądu Rejonowego w Białymstoku pod sygnaturą akt II K 1390/91. Następny czyn z kolei datowany jest na 12 listopada 1992 r., po wydaniu wyroku przez Sąd Rejonowy w Białymstoku a co za tym idzie nie zachodzi w tym przypadku opisany wyżej zbieg. Wyrok co do niego zapadł przed Sądem Rejonowym w Kamiennej Górze w dniu 1 marca 1993 r. w sprawie II K 51/93. Kolejnego przestępstwa W. W. dokonał w dniu 5 listopada 1998 r. ,zaś wyrok w jego przedmiocie Sąd Rejonowy w Skierniewicach wydał w dniu 22 sierpnia 2000 r., następnego natomiast w dniu 26 listopada 2001 r. Wyrok co do

niego zapadł z kolei w dniu 27 września 2002 r. Zestawienie powyższe prowadzi do wniosku, że W. W. we wskazanym wyżej okresie każdorazowo dokonywał kolejnych przestępstw po wydaniu wyroku w zakresie poprzedniego, co zgodnie z zawartą w art. 85 kk regulacją wyłącza możliwość orzeczenia kary łącznej a zgodnie z art. 569 § 1 kpk wydanie wyroku łącznego. Wskazać przy tym należy, że materia ta była już przedmiotem analizy ze strony Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze, który wyrokiem łącznym z dnia 29 listopada 2010 r. w sprawie II K 90/10 prawomocnie umorzył postępowanie w tym przedmiocie. Także i w tym zakresie podstawą umorzenia postępowania jest bezwzględna ujemna przesłanka procesowa w postaci powagi rzeczy osądzonej. Nie oznacza to jednak, że nie ma miejsca sytuacja, o jakiej mowa w art. 575 § 1 kpk. Wydając wskazany wyżej wyrok łączny z dnia 29 listopada 2010 r. Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze nie brał pod rozwagę prawomocnego z dniem 23 marca 2011 r. wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej z dnia 16 marca 2010 r. w sprawie XII K 346/08. Czynu, stanowiącego przedmiot orzekania W. W. dokonał w okresie od 9 października 2004 r. do 9 stycznia 2005 r. a zatem przed datami wydania wyroków Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze z dnia 24 września 2008 r. w sprawie II K 113/08 i w dniu 6 kwietnia 2009 r. w sprawie II K 199/09. To z kolei rodzi powinność wydania nowego wyroku łącznego i orzeczenia nowej kary łącznej. Zgodnie z normą, zawartą w art. 86 § 1 kk Sąd jest władny karę taką ukształtować w granicach od kary najwyższej, orzeczonej za poszczególne przestępstwo do sumy wszystkich podlegających łączeniu kar. W przedmiotowej sprawie jest to kara mieszcząca się w granicy od 4 lat do 7 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Zastosowanie zarówno pełnej absorpcji, jak też pełnej kumulacji kar, jako rozwiązania o skrajnym charakterze wymagają w ocenie Sądu zaistnienia przesłanek o cechach wyjątkowości, jakich na gruncie przedmiotowej sprawy Sąd nie stwierdził. Co prawda W. W. dokonał podobnych rodzajowo przestępstw, stypizowanych w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii, lecz popełnił je na przestrzeni ponad trzech lat a co za tym idzie nie ma miejsca sytuacja zwartości czasowej tychże czynów. Również zachowanie się skazanego po dokonaniu pozostających w zbiegu realnym przestępstw nie jest jednoznaczne, bowiem jak wynika z miarodajnej opinii Dyrektora Aresztu Śledczego w J. poprawa jego postawy nastąpiła stosunkowo niedawno, po uprzedniej konieczności wymierzania W. W. aż 17 kar dyscyplinarnych za istotne i rażące naruszenia regulaminowe. Wymierzona mu kara łączna pozbawienia wolności uwzględnia zatem te wszystkie elementy i stanowi przejaw zastosowania wobec niego zasady częściowej absorpcji kar. Z udzielonej przez Dyrektora jednostki penitencjarnej opinii wynika, że skazany nabył już prawo do ubiegania się o warunkowe przedterminowe zwolnienie co oznacza, że wyłącznie od jego postawy i postępów procesu resocjalizacji zależy okres dalszej izolacji więziennej.

Skazany nie posiada ani majątku, ani też dochodów, Sąd zatem zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego. Udział obrońcy z urzędu obliguje do przyznania mu z tego tytułu należności w żądanej kwocie.