

*Sygn. akt III K 23/14*

## WYROK ŁĄCZNY

*W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ*

Dnia 04 czerwca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w III Wydziale Karnym w składzie:

**Przewodniczący Sędzia SO Robert Bednarczyk**

**Protokolant Małgorzata Podkowska**

Z udziałem Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Macieja Prabuckiego.

po rozpoznaniu w dniu 04 czerwca 2014 r.

sprawy

**A. Ś. (1) ur. (...) w L.**

**syna J. i E. z domu C.**

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 28 września 2011 r. w sprawie VI K 200/11 obejmującym prawomocne wyroki:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 08 września 2010r. w sprawie II K 510/10 za czyn z art. 286 § 1 kk i z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 23 marca 2009r., za który wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 30 października 2008r., za który wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 16 kwietnia 2009r., za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; wymierzającym karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, warunkowo zawieszającym wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 3 lat próby,

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 10 lutego 2011r. w sprawie II K 852/10 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 15 maja 2010r., za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 71 § 1 kk karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych po 20 złotych każda, warunkowo zawieszającym wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 5 lat próby,

- wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin- Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 10 marca 2011r. w sprawie o sygn. VI K 54/11 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 20 maja 2010r., za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 złotych każda, warunkowo zawieszającym wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 3 lat próby,

którym to wyrokiem wymierzono mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonalności na okres 5 lat próby oraz grzywnę w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych a wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 17 maja 2012r. o sygn. VI Ko 827/12,

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 09 maja 2012 r. w sprawie VIII K 186/12 za przestępstwo z art. 209 § 1 kk popełnione w okresie od grudnia 2009r. do 15 grudnia 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

z warunkowym zawieszeniem jej wykonalności na okres 2 lat, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 08 stycznia 2014r. o sygn. II Ko 1187/13,

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie II K 325/12 za przestępstwo z art. 272 kk, popełnione w okresie od dnia 10 grudnia 2010r. do dnia 21 stycznia 2011r. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z jednoczesnym obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w skali miesiąca,

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 31 sierpnia 2012r. w sprawie II K 441/12 za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk popełniony w okresie od dnia 31 października 2011r. do dnia 16 lutego 2012r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i warunkowym zawieszeniem jej wykonalności na okres 5 lat, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 06 grudnia 2013r. o sygn. II Ko 1774/13,

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 10 sierpnia 2012r. w sprawie III K 44/12 za przestępstwo z art. 274 kk popełnione w dniu 10 stycznia 2012r. karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata oraz karę 80 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych każda, przy czym wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 18 listopada 2013r. o sygn. III Ko 177/13,

6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 09 stycznia 2013r. w sprawie II K 1016/12 za przestępstwo z art. 209 § 1 kk popełnione w okresie od stycznia 2012r. do listopada 2012r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z zobowiązaniem do wykonywania w tym czasie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 sierpnia 2013r. w sprawie II K 764/13 za przestępstwo z art. 286 § 1 kk popełnione w dniu 18 listopada 2012r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk, art. 87 kk i art. 91 § 2 kk łączy wobec skazanego A. Ś. (1) kary opisane w punktach 2, 3, 4, 5 części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk i art. 87 kk łączy wobec skazanego A. Ś. (1) kary opisane w punktach 6 i 7 części wstępnej wyroku i wymierza mu karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 572 kpk w pozostałym zakresie postępowanie w sprawie umarza,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata W. W. kwotę 120 zł oraz dalsze 27 zł 60 gr.,

V. zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów sądowych i obciąża nimi Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

A. Ś. (1) został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 28 września 2011 r. w sprawie VI K 200/11 obejmującym prawomocne wyroki:

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 08 września 2010r. w sprawie II K 510/10 za czyn z art. 286 § 1 kk i z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 23 marca 2009r., za który wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, za czyn z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 30 października 2008r., za który wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 16 kwietnia 2009r., za który wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; wymierzającym karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, warunkowo zawieszającym wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 3 lat próby;

- wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 10 lutego 2011r. w sprawie II K 852/10 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 15 maja 2010r., za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 71 § 1 kk karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych po 20 złotych każda, warunkowo zawieszającym wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 5 lat próby;

- wyrokiem Sądu Rejonowego Szczecin- Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 10 marca 2011r. w sprawie o sygn. VI K 54/11 za czyn z art. 286 § 1 kk popełniony w dniu 20 maja 2010r., za który wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 kk karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 złotych każda, warunkowo zawieszającym wykonanie kary pozbawienia wolności na okres 3 lat próby, którym to wyrokiem wymierzono mu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonalności na okres 5 lat próby oraz grzywnę w wysokości 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych a wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 17 maja 2012r. o sygn. VI Ko 827/12;

Dowód: wyrok łączny Sądu Rejonowego w Szczecinie z dnia 28 września 2011 r. w sprawie VI K 200/11 k. 23, postanowienie Sądu Rejonowego Szczecin Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z dnia 17 maja 2012r. o sygn. VI Ko 827/12 k. 24.

2.wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 09 maja 2012 r. w sprawie VIII K 186/12 za przestępstwo z art. 209 § 1 kk popełnione w okresie od grudnia 2009r. do 15 grudnia 2011r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonalności na okres 2 lat, której wykonanie zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 08 stycznia 2014r. o sygn. II Ko 1187/13;

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 09 maja 2012 r. w sprawie VIII K 186/12 k. 26-27, postanowienie Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 08 stycznia 2014r. o sygn. II Ko 1187/13 k. 28-28v.

3.wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie II K 325/12 za przestępstwo z art. 272 kk, popełnione w okresie od dnia 10 grudnia 2010r. do dnia 21 stycznia 2011r. na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z jednoczesnym obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w skali miesiąca,

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 25 czerwca 2012 r. w sprawie II K 325/12 k. 25-25v.

4.wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 31 sierpnia 2012r. w sprawie II K 441/12 za ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk popełniony w okresie od dnia 31 października 2011r. do dnia 16 lutego 2012r. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i warunkowym zawieszeniem jej wykonalności na okres 5 lat, której wykonanie zarządzone postanowieniem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 06 grudnia 2013r. o sygn. II Ko 1774/13,

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 31 sierpnia 2012r. w sprawie II K 441/12 k. 2 – 2v., postanowienie Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 06 grudnia 2013r. o sygn. II Ko 1774/13 k. 22-22v.

5.wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 10 sierpnia 2012r. w sprawie III K 44/12 za przestępstwo z art. 274 kk popełnione w dniu 10 stycznia 2012r. karę 5 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 2 lata oraz karę 80 stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych każda, przy czym wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzone postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 18 listopada 2013r. o sygn. III Ko 177/13;

Dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 10 sierpnia 2012r. w sprawie III K 44/12 k. 13-15v., postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 18 listopada 2013r. o sygn. III Ko 177/13 k. 16-16v.

6.wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 09 stycznia 2013r. w sprawie II K 1016/12 za przestępstwo z art. 209 § 1 kk popełnione w okresie od stycznia 2012r. do listopada 2012r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z

zobowiązaniem do wykonywania w tym czasie nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 09 stycznia 2013r. w sprawie II K 1016/12 k. 43.

7.wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 sierpnia 2013r. w sprawie II K 764/13 za przestępstwo z art. 286 § 1 kk popełnione w dniu 18 listopada 2012r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód: wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 sierpnia 2013r. w sprawie II K 764/13 k.29

W czasie odbywania kary pozbawienia wolności w Areszcie Śledczym w J. skazany A. Ś. (1) uzyskał pozytywną opinię. Uczestniczył on w systemie programowego oddziaływania i zadania z niego wynikające stara się realizować poprawnie. Skazany nie jest uczestnikiem podkultury więziennej. Nie był dotychczas karany dyscyplinarnie, dziewięć razy był nagrodzony za poprawne zachowanie i przestrzeganie porządku wewnętrznego. W stosunku do przełożonych zachowuje właściwą postawę, ze współosadzonymi żyje zgodnie.

Dowód: opinia o skazanym z dnia 12.05.2014r. - k.38-39

We wniosku z dnia 27 lutego 2014r. A. Ś. (1) wniósł o wydanie wyroku łącznego obejmującego wyroki skazujące zapadłe przeciwko niemu w sprawach VI K 200/11, VIII K 186/12, III K 44/12, II K 441/12 oraz II K 764/13.

Sąd zważył, co następuje:

Postępowanie w przedmiocie wydania wobec skazanego A. Ś. (1) wyroku łącznego wszczęte zostało na jego wniosek. W postępowaniu wniosek ten nie jest jednak wiążący, a Sąd ma obowiązek działania z urzędu i wydania wyroku łącznego w razie zaistnienia do tego warunków. Ponieważ A. Ś. (1) był karany jeszcze innymi wyrokami oprócz tych, które wskazał we wniosku o wydanie wyroku łącznego, Sąd z urzędu badał przesłanki wydania wyroku łącznego obejmującego również kary nie wymienione we wniosku skazanego.

W niniejszej sprawie wobec skazanego A. Ś. (1) zachodzą przesłanki do wydania wyroku łącznego – i to zarówno pomiędzy skazaniami wymienionymi we wniosku skazanego, jak i skazaniami uwzględnionymi przez Sąd z urzędu.

Wydanie wyroku łącznego jest możliwe tylko w sytuacji, gdy zachodzą przesłanki do orzeczenia kary łącznej. Zgodnie z dyspozycją art. 85 kk karę łączną orzeka się, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Do wydania wyroku łącznego niezbędne jest, aby wyroki mające być połączone były już prawomocne.

Wszystkie wyroki opisane w części wstępnej wyroku, w tym również te wskazane we wniosku skazanego, są już prawomocne. Wszystkimi tymi wyrokami wymierzono kary podlegające łączeniu, a więc kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności. Te zatem przesłanki wydania wyroku łącznego zostały spełnione. Ostatnia przesłanka, a mianowicie popełnienie dwóch lub więcej przestępstw przed zapadnięciem co do nich pierwszego, nawet nieprawomocnego wyroku, nie jest jednak wspólna dla wszystkich tych wyroków. Przesłanki z art. 85 kk wykluczają wydanie wyroku łącznego obejmującego wszystkie skazania opisane w części wstępnej wyroku łącznego. Dla określenia dopuszczalności wydania wyroku łącznego istotne są data popełnienia przestępstwa i data wydania pierwszego nieprawomocnego wyroku.

Wśród przestępstw A. Ś. (1), za które został skazany prawomocnymi wyrokami opisanymi w części wstępnej wyroku łącznego, wyróżnić można dwa zbiegi realne warunkujące orzeczenie kary łącznej. Cezurą czasową wymienionych dwóch zbiegów realnych przestępstw warunkujących wydanie wyroku łącznego są daty, w których zapadały poszczególne wyroki w pierwszej instancji: 9 maja 2012r. (wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy w sprawie VIII K 186/12) oraz 9 stycznia 2013 roku (wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy w sprawie VIII K 1016/12).

Pierwszy realny zbieg przestępstw dotyczy występku niealimentacji z art. 209§ 1 kk popełnionym w okresie od grudnia 2009r. do 15 grudnia 2011r., za które A. Ś. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 9 maja 2012 roku (sygn. akt VIII K 186/12), występku wyłudzenia poświadczenia nieprawdy z art. 272 kk popełnionym w okresie od 10 grudnia 2010r. do 21 stycznia 2011r., za który został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 25 czerwca 2012r. (sygn. akt II K 325/12), występku kradzieży z art. 278 § 1 kk popełnionym w okresie od dnia 31 października 2011r. do 16 lutego 2012r., za który został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 31 sierpnia 2012r. (sygn. akt II K 441/12) oraz występku zbycia dokumentu stwierdzającego tożsamość z art. 274 § 1 kk popełnionym w dniu 10 stycznia 2012r., za który został skazany wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 10 sierpnia 2012 r. (sygn. akt III K 44/12). Wszystkie te przestępstwa popełnił on bowiem przed dniem 9 maja 2012 roku, kiedy zapadło pierwsze nieprawomocne orzeczenie skazujące (wyrok opisany w pkt 2 części wstępnej wyroku łącznego).

Wprawdzie za przestępstwa tworzące powyżej opisany realny zbieg opisanymi w pkt 2,4 i 5 części wstępnej wyroku łącznego wymierzone zostały A. Ś. (1) kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania, jednakże ich wykonanie zostało zarządzane odpowiednio postanowieniem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 8 stycznia 2014r. w sprawie II Ko 1187/13, postanowieniem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 6 grudnia 2013r. w sprawie II Ko 1774/13 oraz postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 18 listopada 2013r. w sprawie III Ko 177/13, nie było zatem innych przeszkód do orzeczenia w stosunku do nich jednej kary łącznej w niniejszym wyroku łącznym. Z kolei wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 25 czerwca 2012r. w sprawie II K 325/12 (opisanym w pkt 3 części wstępnej wyroku) A. Ś. (1) został skazany na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, jednakże kara ta podlegała łączeniu z w/w karami pozbawienia wolności na zasadach określonych w przepisie art. 87 k.k.

Drugi realny zbieg przestępstw dotyczy występku niealimentacji z art. 209§ 1 kk popełnionym w okresie od stycznia 2012r. do listopada 2012r., za który A. Ś. (1) został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 9 stycznia 2013 r. (sygn. akt II K 1016/12) oraz występku oszustwa z art. 286§ 1 kk popełnionym w dniu 18 listopada 2012, za który został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 sierpnia 2013r. (sygn. akt II K 764/13). Wszystkie te przestępstwa skazany popełnił przed dniem 9 stycznia 2013 r., kiedy to zapadło pierwsze nieprawomocne orzeczenie skazujące (wyrok opisany w pkt 6 części wstępnej wyroku łącznego). Za pierwsze z tych przestępstw orzeczona została kara ograniczenia wolności, za drugie zaś kara pozbawienia wolności, a więc kary podlegające łączeniu. Dlatego też istniały warunki do połączenia tych kar jednostkowych i orzeczenia kary łącznej pozbawienia wolności (pkt II części dyspozytywnej wyroku łącznego).

Postępowanie o wydanie wyroku łącznego umorzyć należało natomiast w zakresie wyroku opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku. W myśl art. 575 § 1 k.p.k. o potrzebie wydania nowego wyroku łącznego, w miejsce dotychczasowego, który wówczas traci moc, nie decyduje fakt ujawnienia się jakiegokolwiek kolejnego skazania tej samej osoby, nieobjętego dotychczasowym wyrokiem łącznym, lecz tylko takiego, który spełnia przesłanki z art. 85 k.k. i w związku z tym nadaje się do połączenia, bądź to ze wszystkimi, bądź co najmniej z jednym ze skazań objętych istniejącym wyrokiem łącznym, co powoduje, że dotychczasowy węzeł prawomocnie połączonych kar ulega rozwiązaniu.

W niniejszej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca. Wszystkie bowiem skazania, będące przedmiotem niniejszego postępowania, jakie nastąpiły po wydaniu wyroku łącznego przez Sąd Rejonowy w Szczecinie z dnia 28 września 2011r. w sprawie VI K 200/11, tj. w sprawach Sądu Rejonowego w Legnicy o sygn. VIII K 186/12 i II K 1016/12, Sądu Rejonowego w Lubaniu o sygn. II K 325/12 i II K 441/12, Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o sygn. III K 44/12 i Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze o sygn. II K 764/13 nie nadawały się do połączenia z żadnym ze skazań objętych w/w wyrokiem łącznym.

W przedmiotowej sprawie zachodzą zatem przesłanki z art. 85 kk, art. 86 § 1 kk i art. 87 kk do orzeczenia dwóch kar łącznych pozbawienia wolności.

Wydając wyrok łączny, przy wymiarze kary należy kierować się zasadami określonymi w kodeksie karnym (art. 85 i 86 § 1 kk). Karę łączną orzeka się, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Karę łączną wymierza się w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy.

Kodeks karny nie wskazuje wyraźnie dyrektyw wymiaru kary łącznej. Wymiar kary powinien jednocześnie uwzględniać wszystkie okoliczności popełnionych przestępstw, ich wagę, jak również zachowanie się skazanego po popełnieniu przestępstw i skazaniu za nie.

W przypadku kary łącznej można odróżnić trzy odmienne reguły łączenia kar: zasadę absorpcji, kiedy kara łączna jest równa najniższej spośród kar jednostkowych, zasadę kumulacji - gdy kara łączna jest równa sumie kar jednostkowych oraz pośrednią zasadę asperacji (absorpcji częściowej). O wyborze odpowiedniej reguły decyduje zatem m.in. to, ile dóbr korzystających z prawnokarnej ochrony sprawca swoimi czynami naruszył, w jakiej odległości czasowej zostały przestępstwa popełnione, przy czym zbieżność naruszanych dóbr i zwartość czasowa może przemawiać zarówno za zastosowaniem reguły najkorzystniejszej dla sprawcy, jak i tej niekorzystnej, stosownie do charakteru tych dóbr, sposobu i celu działania oraz społecznej szkodliwości tych czynów.

W zakresie kary łącznej obejmującej skazania za przestępstwa popełnione przed 9 maja 2012 roku (pkt I części dyspozytywnej wyroku).

W przedmiotowej sprawie wyrokami podlegającymi połączeniu w ramach pierwszego realnego zbiegu przestępstw A. Ś. (1) wymierzono: karę 6 miesięcy pozbawienia wolności (wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 9 maja 2012 roku w sprawie VIII K 186/12), karę 8 miesięcy ograniczenia wolności (wyrok Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 25 czerwca 2012r. w sprawie II K 325/12), karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (wyrok Sądu Rejonowego w Lubaniu z dnia 31 sierpnia 2012r. w sprawie II K 441/12) oraz karę 5 miesięcy pozbawienia wolności (wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 10 sierpnia 2012 roku w sprawie III K 44/12 ). Biorąc pod uwagę zasady łączenia kar, najniższą możliwą do orzeczenia karą łączną była zatem kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, najwyższą zaś kara 2 lat i 9 miesięcy pozbawienia wolności.

Dwa z czynów były podobne, godziły w to samo dobro – wiarygodność dokumentów, tj. czyn z art. 272 k.k. i z art. 274 k.k., jednakże popełnione były w inny sposób (różna kwalifikacja prawna). Pozostałe z czynów pozostających w realnym zbiegu był zupełnie innego rodzaju i naruszały całkiem inne dobro prawem chronione, tj. godziły w rodzinę (z art. 209§ 1 kk) oraz w mienie (ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk). Z drugiej strony jednak większość kar jednostkowych orzeczonych została w zbliżonym wymiarze, w dolnej granicy zagrożenia ustawowego. Skazany uzyskał również pozytywną opinię z zakładu karnego. Uczestniczy on w systemie programowego oddziaływania i zadania z niego wynikające stara się realizować poprawnie. Nie jest uczestnikiem podkultury więziennej. Nie był dotychczas karany dyscyplinarnie, dziewięć razy był nagrodzony za poprawne zachowanie i przestrzeganie porządku wewnętrznego. W stosunku do przełożonych zachowuje właściwą postawę, ze współosadzonymi żyje zgodnie. Wszystkie te okoliczności przemawiały za określeniem wysokości kary łącznej pomiędzy najsurowszą z kar jednostkowych podlegających łączeniu a ich sumą. Za adekwatną do wszystkich okoliczności sprawy Sąd uznał karę łączną 2 lat pozbawienia wolności.

W zakresie kary łącznej obejmującej skazania za przestępstwa popełnione przed 9 stycznia 2013 roku (pkt II części dyspozytywnej wyroku).

W przypadku drugiego realnego zbiegu przestępstw skazanemu wymierzona została kara 6 miesięcy ograniczenia wolności (wyrok Sądu Rejonowego w Legnicy z dnia 9 stycznia 2013 roku w sprawie II K1016/12) oraz 6 miesięcy pozbawienia wolności (wyrok Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze z dnia 22 sierpnia 2013r. w sprawie II K 764/13). Najniższą możliwą do orzeczenia karą łączną była zatem kara 6 miesięcy pozbawienia wolności, najwyższą zaś kara 9 miesięcy pozbawienia wolności.

Pierwsze z przypisanych przestępstw stanowiło przestępstwo niealimentacji (art. 209 § 1 kk), drugie zaś przestępstwo oszustwa (art. 286 § 1 kk). Odległość czasowa pomiędzy nimi była zbliżona. Ta okoliczność, a także orzeczenie kar jednostkowych w wysokości bliskiej minimum ustawowego, minimalna ilość czynów zabronionych składających się na ten realny zbieg, jak również pozytywna opinia o A. Ś. (1), przemawiały za zastosowaniem wobec niego zasady absorpcji. Nie można jednak było stracić z pola widzenia okoliczności, które uzasadniały kumulację kar jednostkowych, a przede wszystkim tego, że czyny składające się na ten zbieg godziły w różne dobra prawne, tj. w rodzinę oraz w mienie, faktu uprzedniej wielokrotnej karalności skazanego. Wszystkie powyższe okoliczności przemawiały za wymierzeniem skazanemu kary łącznej w oparciu o zasadę asperacji, wynoszącej 7 miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art.29 ust.1 ustawy Prawo o adwokaturze i §14 ust.5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28.09.2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądono koszty na rzecz obrońcy A. Ś. (1) od Skarbu Państwa, albowiem nie zostały one uiszczone przez skazanego.

Z uwagi na fakt, iż A. Ś. (1) aktualnie przebywa w Areszcie Śledczym w L. i nie pracuje zarobkowo, Sąd uznał, iż zasadnym jest zwolnienie go od ponoszenia na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych (art. 624 § 1 kpk).