

Sygn. akt III K 1/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący : SSO Karin Kot

Protokolant: Ewa Król

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Jeleniej Górze Zbigniewa Jaworskiego

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2014 r. sprawy karnej

M. B.

syna W. i Z. z domu G.

urodz. (...) w B.

skazanego prawomocnym wyrokiem :

Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 12.03.2007r. w sprawie IIIK 3/07 za przestępstwo z art. 148 § 1 k.k. popełnione dniu 11 kwietnia 2006r. na karę 25 lat pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 148 § 1 k.k. popełnione dniu 4 maja 2005r. na karę 25 lat pozbawienia wolności, a nadto za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 10 kwietnia 2006r. na karę 1 roku pozbawienia wolności zmienioną postanowieniem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 05.12.2013r. w sprawie IIIKo 186/13 na karę 30 dni aresztu, którym wymierzono mu karę łączną dożywotniego pozbawienia wolności, zaliczając na poczet kary okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 16 kwietnia 2006r. do dnia 12 marca 2007r.,

I. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k. oraz art. 85 k.k. i art. 88 k.k. karę 25 lat pozbawienia wolności orzeczoną za przestępstwo z art. 148 § 1 k.k. popełnione dniu 11 kwietnia 2006r. oraz karę 25 lat pozbawienia wolności orzeczoną za przestępstwo z art. 148 § 1 k.k. popełnione dniu 4 maja 2005r. łączy i orzeka wobec skazanego M. B. karę łączną dożywotniego pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. zalicza skazanemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 16 kwietnia 2006r. do dnia 12 marca 2007r. oraz okres odbytej dotychczas kary pozbawienia wolności wymierzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 12.03.2007r. w sprawie IIIK 3/07,

III. pozostałe nie podlegające łączeniu orzeczenia zawarte w wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 12.03.2007r. w sprawie IIIK 3/07 pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. I. M. kwotę 147,60 złotych, w tym kwotę 27,60 złotych z tytułu podatku od towarów i usług tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej obrony udzielonej skazanemu M. B. z urzędu;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. B. urodz. (...) w B. został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 12 marca 2007r. wydanym w sprawie o sygn. akt III K 3/07, utrzymanym następnie w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27 czerwca 2007r. wydanym w sprawie o sygn. akt II AKa 157/07, za przestępstwo z art. 148 § 1 k.k. polegające na tym, iż w dniu 11 kwietnia 2006r. w P., rejonu (...), działając w zamiarze pozbawienia życia Z. B., zadał jej narzędziem w postaci siekierki kilkanaście ciosów w głowę, w następstwie czego doznała na obrażeń w postaci licznych ran tłuczonych głowy po stronie lewej i u szczytu głowy, krwiaków okularowych obu oczodołów, zniekształcenia nosa z raną tłuczoną grzbietu nosa, wgniecenia kości okolicy czołowej lewej, wieloodłamowego złamania kości pokrywy czaszki i podstawy czaszki w zakresie sklepienia, dołu przedniego i trzonu kości klinowej, stłuczenia mózgu w okolicy czołowej lewej, skutkujących gwałtowną śmiercią Z. B., na karę 25 lat pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 148 § 1 k.k. popełnione w dniu 4 maja 2005r. a polegające na tym, że w P. działając w zamiarze bezpośredniego pozbawienia życia A. S., bił ją po głowie i podduszał za szyję za pomocą tępokrawędzistego narzędzia a następnie ugodził nożem w szyję, powodując tym ranę kłutą okolicy bocznej prawej szyi o kanale drążącym do kręgu szyjnego, w następstwie czego doszło do masywnego krwotoku i wstrząsu krwotocznego, skutkującego gwałtownym zgonem A. S., na karę 25 lat pozbawienia wolności i wreszcie za występki z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 10 kwietnia 2006r. w P. kiedy to dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki N. (...) o wartości nie mniejszej niż 290 złotych, czym działał na szkodę K. B., na karę 1 roku pozbawienia wolności, którym to wyrokiem wymierzono mu karę łączną dożywotnego pozbawienia wolności z zaliczeniem na poczet kary okresu tymczasowego aresztowania od dnia 16 kwietnia 2006r. do dnia 12 marca 2007r. Postanowieniem z dnia 5 grudnia 2013r. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze na podstawie art. 50 ust. 1 Ustawy z dnia 27 września 2013r. o zmianie ustawy – kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw zmienił wobec skazanego M. B. wymierzoną mu wskazanym wyżej prawomocnym wyrokiem karę 1 roku pozbawienia wolności wymierzoną za czyn z art. 278 § 1 k.k. na karę 30 dni aresztu.

(dowód: odpis wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 12.03.2007r.

w sprawie sygn. akt III K 3/07 k. 3-4,

odpis wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 27.06.2007r.

w sprawie o sygn. akt II AKa 157/07 k. 5,

odpis postanowienia Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia

05.12.2013r. w sprawie sygn. akt III Ko 186/13 k. 1).

Skazany M. B. w izolacji penitencjarnej przebywa od dnia 18 kwietnia 2006r., kiedy to po zatrzymaniu i zastosowaniu względem niego tymczasowego aresztowania został osadzony w Areszcie Śledczym w L.. Początkowo skazany został zakwalifikowany do odbywania kary w systemie zwykłym. Po tym jak M. B. został przewieziony do Zakładu Karnego w W. Komisja Penitencjarna w dniu 26 maja 2010r. skierowała go do odbywania kary w oddziale terapeutycznym dla skazanych z niepsychotycznymi zaburzeniami psychicznymi lub upośledzonych umysłowo. Począwszy od dnia 7 czerwca 2010r. M. B. przebywa z Zakładzie Karnym w O.. Skazany prezentuje mało krytyczną postawę w stosunku do prowadzonego przed osadzeniem trybu życia. Wobec przełożonych prezentuje on regulaminowe zachowanie. Nie jest uczestnikiem podkultury więziennej. Dbą bardzo dobrze po porządek i czystość w celi, a także o higienę osobistą. Na początku października 2013r. został on przeniesiony z pracy w łaźni do pracy w kuchni zakładu karnego. Został on dziewiętnastokrotnie nagrodzony regulaminowo. W jednostce penitencjarnej skazany ukończył edukację uzależnień oraz program edukacyjno – korekcyjny dla sprawców przemocy domowej. Uczestniczył on także w mitingach grupy AA, jednakże nie ukończył zajęć grupy zadaniowej dotyczącej destrukcji alkoholowej. Przed osadzeniem M. B. przez około 7 lat żył w związku konkubenckim, z którego posiada on sześcioro dzieci. Związek skazanego z konkubiną rozpadł się cztery miesiące przed jego aresztowaniem. Wówczas skazany zamieszkał z matką, którą zabił. Posiada on obowiązki alimentacyjne i zadłużenia alimentacyjne na kwotę przekraczającą łącznie 150.000 złotych. W utrzymaniu

rodziny konkubiny skazanego pomagała rodzina konkubiny albowiem skazany nie łożył na utrzymanie dzieci, często nadużywał alkoholu, pod jego wpływem wywoływał awantury, targał się na życie wieszając się w łazience. Skazany pracował w różnych zakładach pracy jednakże z powodu nadużywania alkoholu był on zwalniany dyscyplinarnie. Kiedy był trzeźwy czasami pomagał on konkubinie w pracach domowych i opiece nad dziećmi.

(dowód: opinia o skazanym k. 14,

wywiad środowiskowy k. 12-13).

Sąd zważył, co następuje:

Wydanie wyroku łącznego uzależnione jest od istnienia warunków do orzeczenia kary łącznej. Stosownie do treści art. 85 k.k. Sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Zgodnie natomiast z przepisem art. 88 k.k. jeżeli najsurowszą karą orzeczoną za jedno ze zbiegających się przestępstw jest kara 25 lat pozbawienia wolności albo dożywotniego pozbawienia wolności, orzeka się tę karę jako karę łączną; w wypadku zbiegu dwóch lub więcej kar 25 lat pozbawienia wolności sąd może orzec jako karę łączną karę dożywotniego pozbawienia wolności.

W będącej przedmiotem osądu sprawie istniała możliwość połączenia skazanemu orzeczonej wyrokiem z dnia 12 marca 2007r. w sprawie III K 3/07 za przestępstwo kwalifikowane z przepisu art. 148 § 1 k.k. a popełnione w dniu 4 maja 2005r. kary 25 lat pozbawienia wolności z, wymierzoną M. B. tymże wyrokiem za przestępstwo kwalifikowane z przepisu art. 148 § 1 k.k. i popełnione w dniu 11 kwietnia 2006r., karą 25 lat pozbawienia wolności.

Przy wymiarze skazanemu kary łącznej należało mieć na względzie przede wszystkim okoliczność, iż Sąd Okręgowy wydając w dniu 12 marca 2007r. wyrok w sprawie M. B. orzekł względem niego karę łączną, za wskazane wyżej zbrodnie oraz za występki z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 10 kwietnia 2006r., dożywotniego pozbawienia wolności. Orzeczenie zostało następnie utrzymane w mocy przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, który w dniu 27 czerwca 2007r. po rozpoznaniu apelacji prokuratora oraz oskarżonego, wydał w sprawie o sygn. akt II AKa 157/07 wyrok. Aktualnie z uwagi na dokonanie zmiany orzeczonej względem skazanego za czyn z art. 278 § 1 k.k. kary pozbawienia wolności na karę aresztu zaszła konieczność ponownego połączenia skazanemu podlegających łączeniu kar pozbawienia wolności wymierzonych za dokonane przez niego zbrodnie. Orzekając ponownie karę łączną należało mieć na względzie, iż dokonanie zmiany kary pozbawienia wolności wymierzonej skazanemu za występki z art. 278 § 1 k.k. w żadnym razie nie mogło przesądzić o konieczności zastosowania względem niego przy wymiarze kary łącznej zasady pełnej absorpcji. Mając bowiem na uwadze wysokość jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierzonych M. B. za przypisane mu zbrodnie nie ulega wątpliwości, iż to właśnie te kary zadecydowały o potrzebie orzeczenia względem niego kary dożywotniego pozbawienia wolności. W tym miejscu należy dodatkowo podkreślić, iż pomiędzy popełnionymi przez skazanego zbrodniami nie występuje ścisły związek przedmiotowy i podmiotowy, który mógłby uzasadniać w niniejszej sprawie orzeczenie wobec skazanego kary łącznej w dolnej jej granicy określonej w przepisie art. 88 k.k.. Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności oraz zachowanie skazanego w jednostce penitencjarnej oraz przed osadzeniem Sąd wymierzył skazanemu M. B. karę łączną dożywotniego pozbawienia wolności.

W ocenie Sądu jedynie kara w tym wymiarze będzie mogła osiągnąć wobec skazanego swoje cele, w tym przede wszystkim zapobiegnie popełnieniu przez niego przestępstw w przyszłości. Spełni ona także cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. Sąd zaliczył skazanemu na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania w sprawie od dnia 16 kwietnia 2006r. do dnia 12 marca 2007r. oraz okres odbytej dotychczas kary pozbawienia wolności wymierzonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 1 marca 2007r. w sprawie IIIK 3/07.

Pozostałe nie podlegające łączeniu orzeczenia zawarte w wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 12 marca 2007r. w sprawie IIIK 3/07 Sąd pozostawił do odrębnego wykonania (art. 576 § 1 k.p.k.).

W oparciu o przepis art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze, Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata I. M. kwotę 147,60 złotych, w tym kwotę 27,60 złotych tytułem podatku od towarów i usług z tytułu zwrotu kosztów nieopłaconej obrony z urzędu skazanego.

Na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. Sąd zwolnił skazanego od kosztów związanych z wydaniem wyroku łącznego albowiem skazany odbywając karę pozbawienia wolności nie ma finansowych możliwości by je uiścić.