Sygnatura akt II Cz 834/15

Jelenia Góra, dnia 10 grudnia 2015 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

PrzewodniczącySSO Wojciech Damaszko

SędziowieSSO Beata Glazar, SSO Alicja Izydorczyk

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2015 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W.

z udziałem dłużnika Spółki Cywilnej (...) K. C., K. K. z siedzibą w K.

ze skargi dłużnika na czynności komornika

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kamiennej Górze

z dnia 2 września 2015 r. sygn. akt I Co 718/15

p o s t a n a w i a:

zażalenie oddalić.

B. G. (...) W. D. A. I.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Kamiennej Górze zaskarżonym postanowieniem odrzucił, jako spóźnioną, skargę dłużników K. C. i K. K. wspólników spółki cywilnej (...) na opis i oszacowanie nieruchomości w postaci samodzielnego lokalu użytkowego położonego w K. i zapisanego w księdze wieczystej (...). Sąd ten wskazał, że opis i oszacowanie nieruchomości miało miejsce 14 kwietnia 2015 r. o czym dłużnicy zostali powiadomieni. Ich skarga natomiast został złożona 18 maja 2015 r. i jako spóźniona podlegała odrzuceniu. Powyższej okoliczności – w ocenie sądu pierwszej instancji – nie zmienia błędne pouczenie umieszczone w protokole opisu i oszacowania.

W zażaleniu dłużnicy zaskarżyli powyższe rozstrzygnięcie wnosząc o jego uchylenie jako wydanego z naruszeniem art. 950 k.p.c. Ponadto skarżący zarzucili niezastosowanie art. 759 § 2 k.p.c. poprzez nie wydanie komornikowi zarządzenia zmierzającego do należytego wykonania egzekucji. Rozpoznając skargę sąd powinien ocenić prawidłowość zaskarżonej czynności a nie zaś formalnie ją odrzucić przy jednoczesnym stwierdzeniu błędnego, zawierającego w sobie sprzeczności pouczenia komornika o sposobie zaskarżenia czynności.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Opis i oszacowanie nieruchomości jest czynnością, którą dokonuje komornik sporządzając protokół zawierający elementy wymienione w art. 947 § 1 k.p.c.

Zgodnie z art. 950 k.p.c. termin zaskarżenia opisu i oszacowania wynosi dwa tygodnie i liczy się od dnia jego ukończenia. Jeżeli opis i oszacowanie nie zostały ukończone w terminie podanym w zawiadomieniu termin do zaskarżenia liczy się od dnia doręczenia uczestnikowi zawiadomienia, o którym mowa w art. 945 § 4 k.p.c., a dla uczestników, którym nie doręczono zawiadomienia, od dnia obwieszczenia o ukończeniu.

W sprawie Km 652/14 komornik wyznaczył termin opisu i oszacowania na 14 kwietnia 2015 r. godzinę 12:00 powiadamiając o tym dłużników (k. 72 akt egzekucyjnych). Jak wynika z treści protokołu opisu i oszacowania w dniu 14 kwietnia 2015 r. czynność ta została zakończona, a dłużnicy nie byli podczas niej obecni.

Istotnie pouczenie zawarte w protokole opisu i oszacowania było błędne i nie uwzględniało aktualnej treści art. 950 k.p.c. Nie wiadomo zresztą dlaczego komornik doręczał dłużnikom protokół opisu i oszacowania skoro nie zachodziły przesłanki do zawiadamiania uczestników o ukończeniu opisu i oszacowania. W rzeczywistości dwutygodniowy termin do zaskarżenia opisu i oszacowania przez dłużników upływał 28 kwietnia 2015 r. Błędne pouczenie o terminie zaskarżenia czynności nie powoduje skutku w postaci przyjęcia, że czynność została podjęta w terminie, jeżeli zgodnie z przepisami termin ten już upłynął. Mylna informacja o terminie zaskarżenia może być jedynie podstawą usprawiedliwiającą wniosek o przywrócenie termin do dokonania czynności.

Stosownie do treści art. 759 § 2 k.p.c. sąd może z urzędu wydawać komornikowi zarządzenie zmierzające do zapewnienia należytego wykonania egzekucji oraz usuwać spostrzeżone uchybienia. W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy odrzucając skargę nie dostrzegł potrzeby wydawania komornikowi z urzędu odpowiednich zarządzeń. Jednocześnie komornik z urzędu może sprostować oczywiste omyłki pisarskie popełnione w treści protokołu. Pozostałe zarzuty generalnie zaś odnosiły się do operatu szacunkowego biegłego J. C., który według skarżących miał zaniżyć wartość nieruchomości. Nie są to uchybienia komornika, które sąd z urzędu może korygować.

Z powyższych względów, skoro skarga na opis i oszacowanie była spóźniona, zażalenie jako bezzasadne należało oddalić (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

B. G. (...) W. D. A. I.