

Sygnatura akt II Cz 324/14

Jelenia Góra, dnia 8 maja 2014 r.

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze II Wydział Cywilny Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący:SSO Wojciech Damaszkowski /spr./

Sędziowie:SSO Alicja Izydorzyc, SSO Maria Lechowska

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2014 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi dłużnika J. N.

z udziałem wierzyciela (...) w G.

na czynności komornika

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Jeleniej Górze VII Zamiejscowego Wydziału Cywilnego z siedzibą w Kamiennej Górze

z dnia 13 marca 2014 r. sygn. akt VII Co 1377/13

postanawia:

I. zażalenie oddalić;

II. nie obciążać dłużnika kosztami postępowania zażaleniowego na rzecz wierzyciela.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze VII Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w Kamiennej Górze zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 marca 2014 r. oddalił skargę dłużnika J. N. na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jeleniej Górze J. P. z dnia 25 października 2013 r. wydane w sprawie Km 1968/12, w którym ustalono opłatę sądową za odnalezienie majątku dłużnika na kwotę 3.019,18 zł. Sąd ten ocenił, że organ egzekucyjny podejmował, na wniosek wierzyciela, czynności co do ustalenia majątku dłużnika. J. N. pismem z dnia 10 września 2013 r. był wzywany przez komornika do udzielenia wyjaśnień odnośnie swego majątku, ale na umówione spotkanie się nie stawił. W tych okolicznościach Sąd I instancji uznał, że opłata ustalona na podstawie art. 53 a ust. 2 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji jest prawidłowa.

J. N. zaskarżył powyższe orzeczenie wnosząc o jego zmianę poprzez uchylenie postanowienia komornika lub wskazanie, że koszty tej czynności powinien ponieść dłużnik. W ocenie skarżącego poszukiwanie jego majątku było nieuzasadnione, gdyż wierzyciel posiadał zabezpieczenie w postaci hipoteki łącznej kaucyjnej, a wartość zabezpieczenia kilkakrotnie przewyższała zobowiązanie dłużnika. W efekcie poszukiwań komornik odnalazł tylko te nieruchomości, które stanowiły zabezpieczenie udzielonej pożyczki.

W odpowiedzi na zażalenie wierzyciel wniósł o jej oddalenie na koszt dłużnika argumentując, że organ egzekucyjny w wyniku poszukiwań ujawnił również inny majątek J. N., do którego została skierowana egzekucja.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art.797¹ k.p.c. wierzyciel może zlecić komornikowi poszukiwanie za wynagrodzeniem majątku dłużnika. Poszukiwanie to odbywa się w ramach prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Wniosek o wszczęcie takich poszukiwań wierzyciel zgłosił we wniosku egzekucyjnym.

Stosownie do art.53 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji w razie odnalezienia majątku dłużnika komornik pobiera opłatę stałą w wysokości 5% szacunkowej wartości tego majątku, nie więcej jednak niż 100% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia. Wysokość opłaty ustalona przez komornika w oparciu o powyższe przepisy jest prawidłowa. Natomiast za przedwczesne należało uznać wezwanie dłużnika do jej uiszczenia. Należy bowiem podzielić stanowisko zawarte w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2013 r. III CZP 57/13, że komornik pobiera opłatę przewidzianą w art. 53 a ust.2 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji od wierzyciela. Komornik nie może zatem pobrać zaliczki na ten cel od dłużnika, a obowiązany zaś ją będzie rozliczyć – zgodnie z zasadą określoną w art.770 k.p.c., po zakończeniu egzekucji.

Ponieważ treść postanowienia komornika z dnia 25 października 2013 r. określa jedynie wysokość opłaty to zaskarżone postanowienie jest prawidłowe. Błędne było jedynie wezwanie, w uzasadnieniu postanowienia, o tę opłatę dłużnika.

Z powyższych względów zażalenie jako bezzasadne podlegało oddaleniu (art.385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.). Ponieważ w zasadniczej części skarga była celowa nie obciążono dłużnika kosztami postępowania zażaleniowego (art. 770 k.p.c.).