

Sygn. akt II Cz 216/13

POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2013 r.

Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO J. Kwapiszewska/spr./

SSO J. Jakubowska

SSO M. Lechowska

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2013 r. w Jeleniej Górze

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. B.

z udziałem A. B.

o zmianę wyroku rozwodowego w przedmiocie powierzenia wykonywania

władzy rodzicielskiej nad małoletnimi K. B. i A. B.

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Zgorzelcu

z dnia 01.02.2013 r., sygn. akt RIII Nsm 134/12

p o s t a n a w i a:

zażalenie oddalić.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Zgorzelcu na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. odrzucił apelację wnioskodawcy od postanowienia tego Sądu z dnia 29 listopada 2012 r. po ocenie, że nie uzupełnił jej braków w wyznaczonym 7 – dniowym terminie, który upłynął w dniu 21 stycznia 2013 r.

W motywach powyższego orzeczenia Sąd wskazał, że wnioskodawca został wezwany do uiszczenia opłaty sądowej od apelacji, dołączenie odpisu apelacji oraz uzupełnienie apelacji w dwóch egzemplarzach przez wskazanie zarzutów i ich uzasadnienia, wskazanie zakresu żądanej zmiany lub uchylenia orzeczenia. Do dnia 21 stycznia 2013 wnioskodawca nie dołączył odpisu apelacji i nie uiszczył opłaty od apelacji.

Powyższe orzeczenie zażaleniem zaskarżył wnioskodawca, wnosząc o jego uchylenie.

W zarzutach podniósł, że apelację w dwóch egzemplarzach wysłał listem poleconym w dniu 21 stycznia 2013 r. na co przedkłada potwierdzenie nadania. Natomiast w dniu 20 stycznia 2013 r. złożył dyspozycję przelewu opłaty sądowej w banku, jednakże została ona odrzucona przez bank, o czym dowiedział się w dniu 1 lutego 2013 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Rację miał wnioskodawca o ile zarzucił, że w wyznaczonym terminie uzupełnił brak formalny apelacji poprzez dołączenie jej odpisu. Biorąc pod uwagę, iż odpis ten, istotnie, został złożony w dniu 21 stycznia 2013 r. za pośrednictwem poczty i wraz załącznikami znajduje się w aktach sprawy, w tym zakresie nie zachodziła przeszkoda do nadania apelacji dalszego biegu.

Nie sposób jednakże zgodzić się zarzutem, że wnioskodawca należycie opłacił apelację.

Dla dochowania terminu do uiszczenia opłaty sądowej decydująca jest data złożenia polecenia przelewu w banku. Nie mniej jednak data przyjęcia przelewu przez bank może być uznana za datę uiszczenia opłaty tylko pod warunkiem, że przelew w dniu przyjęcia go przez bank lub w terminie wyznaczonym przez sąd do uiszczenia opłaty miał pokrycie na rachunku zleceniodawcy (patrz postan. SN z dnia 30 czerwca 2005 r., sygn. akt IV CZ 54/05, LEX nr 1231596).

Biorąc pod uwagę, iż z dołączonego przez skarżącego do zażalenia potwierdzenia dyspozycji przelewu opłaty sądowej z dnia 20 stycznia 2013 r. wynika, że transakcja została odrzucona z uwagi na brak środków na rachunku bankowym, ocenić należało, że wnioskodawca tym samym uchybił terminowi do wniesienia opłaty. Apelacja zatem z mocy art. 370 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. podlegała odrzuceniu jako nieopłacona.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. zażalenie oddalił.